



Ügyiratszám: VAO-/ /2021.

Ügyintéző: Békés György

Telefon: 1-459-77-44

E-mail: bekesgy@mekh.hu

HATÁROZAT SZÁMA: H 440/2021.

Tárgy: A 2021. április 1-jétől alkalmazandó villamos energia rendszerhasználati díjak, valamint a villamos energia elosztó által külön díj ellenében végezhető szolgáltatások díjainak megállapítása

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: **Hivatal**) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

- I. A Hivatal **kötelezi** a MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (1031 Budapest, Anikó u. 4.) mint villamos energia átviteli rendszerirányítói engedélyest (a továbbiakban: **MAVIR**), hogy
 - a) a jelen határozat (a továbbiakban: **Határozat**) **A. mellékletében** megállapított rendszerhasználati díjakat alkalmazza,
 - b) az átviteli díjból származó bevételeinek a Határozat **C. mellékletében** megállapított részét, az ott megállapított százalékos arányok szerint ossza fel a B) pont szerinti villamos energia elosztói engedélyesek között**a 2021. április 1. – 2021. december 31. időszakra vonatkozóan.**
- II. A Hivatal **kötelezi**
 - az **MVM Démász Áramhálózati Kft.**-t (2020. december 31-ig NKM Áramhálózati Korlátolt Felelősségű Társaság) (6724 Szeged, Kossuth Lajos sugárút 64-66.; a továbbiakban: **NKM**),
 - az **ELMŰ Hálózati Elosztó Korlátolt Felelősségű Társaságot** (1132 Budapest, Váci út 72-74.; a továbbiakban: **ELMŰ**),
 - az **ÉMÁSZ Hálózati Korlátolt Felelősségű Társaságot** (3525 Miskolc, Dózsa György u 13.; a továbbiakban: **ÉMÁSZ**),
 - az **E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zártkörűen Működő Részvénytársaságot** (7626 Pécs, Búza tér 8/A.; a továbbiakban: **EDE**),
 - az **E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zártkörűen Működő Részvénytársaságot** (9027 Győr, Kandó Kálmán u 11-13.; a továbbiakban: **EED**),
 - az **E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zártkörűen Működő Részvénytársaságot** (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.; a továbbiakban: **ETI**),

mint villamos energia elosztói engedélyeseket (a továbbiakban együtt: **elosztók**), hogy a Határozat **B. mellékletében** megállapított rendszerhasználati díjakat alkalmazzák a **2021. április 1. - 2021. december 31. időszakra vonatkozóan**.

- III. A Hivatal **kötelezi** az **elosztókat**, hogy a Határozat **D. mellékletében** megállapított, a villamos energia elosztó által külön díj ellenében végezhető szolgáltatások díjainak (a továbbiakban: **külön díjak**) kiszámítására vonatkozó előírásokat alkalmazzák a **2021. április 1. - 2024. december 31. időszakra vonatkozóan**.
- IV. A Határozat **A-D. mellékletei** a Határozat rendelkező részének elválaszthatatlan részét képezik.
- V. A Határozat A. és B. mellékleteiben megállapított rendszerhasználati díjak és a határozat D. melléklete szerint kiszámított külön díjak (a továbbiakban együtt: **a Határozatban megállapított díjak**) **legmagasabb hatósági árnak minősülnek** a villamos energiáról szóló LXXXVI. törvény (a továbbiakban: **VET**) 141. § (1) bekezdése és (6) bekezdése alapján.
- VI. A Hivatal **kötelezi** a MAVIR-t és az elosztókat (a továbbiakban együtt: **Engedélyesek**) a Határozatban megállapított díjknál a hatósági árakra vonatkozó, a VET 141. § (6)-(8) bekezdése szerinti kötelezettségeik betartására.
- VII. A Hivatal **kötelezi** az Engedélyeseket az adatszolgáltatásokra és a nyilvántartásokra vonatkozó, a VET 141. § (11) bekezdés szerinti kötelezettségek betartására, így az Engedélyesek kötelesek
- „a) a legkisebb költség elvét betartani, és az ezt igazoló adatokat a Hivatal számára hozzáférhetővé tenni,*
- b) a Hivatalnak megadni minden olyan tájékoztatást, amely az árfelügyeleti és hatósági árelőkészítő tevékenységhez szükséges,*
- c) a költség- és árbevétel-struktúra átláthatóságát nyilvántartási és elszámolási rendszerükben biztosítani.”*
- VIII. A Hivatal **kötelezi** az Engedélyeseket a VET 143. § (9) bekezdése, továbbá az elosztókat a VET 146. § (6) bekezdése szerinti közzétételi előírások betartására.
- IX. A Hivatal **felhívja** az Engedélyesek figyelmét, hogy a Határozatban megállapított díjakkal kapcsolatos kötelezettségeik betartását a Hivatal a VET 141. § (9) bekezdése szerinti árfelügyeleti és 159. § (1) bekezdés 4. pontja szerinti általános ellenőrzési jogkörében ellenőrzi, és azok megsértése esetén a VET 141. § (12) bekezdésében foglaltak szerint határozattal
- „a) megtiltja a jogszabályt sértő ár, illetve díj további alkalmazását és kötelezi az engedélyest a jogszerű ellenérték alkalmazására,*
- b) kötelezi az engedélyest a 142-146/A. §-ban foglalt rendelkezések megsértésével elért többletbevétel jegybanki alapkamat tárgyidőszaki átlagával növelt összegének a sérelmet szenvedett fél részére történő visszatérítésére, ha pedig ennek személye nem állapítható meg, az engedélyes által ellátott valamennyi felhasználó, felhasználó*

hiányában az engedéllyessel jogviszonyban álló rendszerhasználók részére történő visszatérítésére, és

c) a kormányrendeletben meghatározott mértékű bírságot szabhat ki.”

Az eljárás során eljárási költség nem került megállapításra, mivel az eljárás hivatalból indult.

A határozat ellen közigazgatási pernek van helye a határozat közlésétől számított 15 (tizenöt) napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a Hivatalhoz kell benyújtani az elektronikus ügyintézés szabályai szerint a „*Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által meghozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti kérelem űrlapja*” elnevezésű ÁNYK űrlapon keresztül. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A Fővárosi Törvényszék előtti perben kötelező a jogi képviselő. A Fővárosi Törvényszék a keresetet tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. A közigazgatási perben eljáró bíróság a jogsértés megállapítása esetén a közigazgatási cselekményt megsemmisíti, hatályon kívül helyezi, szükség esetén a közigazgatási cselekmény megsemmisítése, hatályon kívül helyezése mellett a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi. A határozatot a bíróság nem változtathatja meg illetve a perben a határozat részbeni hatályon kívül helyezésének nincs helye. A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, amelynek előzetes megfizetése alól mentesülnek a felek.

A Hivatal intézkedik a Határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

INDOKOLÁS

Általános indokolás

1. Az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi CXIII. törvény. törvény – 2020. november 28. napi hatálybalépéssel – jelentős mértékben módosította a VET árszabályozási rendelkezéseit. A fenti módosítások értelmében a Hivatalnak a rendszerhasználati díjak és az elosztói külön díjak mértékét – rendelet helyett – határozatban kell megállapítania. A fentiek alapján a hatályos VET a rendszerhasználati díjak és a külön díjak vonatkozásában többek között a következőképpen szabályoz:
 - 1.1. A VET 3. § 22. pontja szerint hálózati engedélyes a MAVIR, mint átviteli rendszerirányítói engedélyes és az elosztók.
 - 1.2. A VET 141. § (1) és (4) bekezdése szerint a rendszerhasználati díjak és a külön díjak hatósági árak, amelyek megállapítása hivatalból történik.
 - 1.3. A VET 141. § (2) bekezdése szerint „A hatósági ár megállapítása történhet tételesen vagy a hatósági ár kiszámítására vonatkozó előírásokkal.”.
 - 1.4. A VET 141. § (10) bekezdése szerint „a 142. § (1) bekezdés szerinti rendszerhasználati díjak, a 146. § (4) bekezdése szerinti külön díjak (...) szabályozása árszabályozási ciklusok keretében történik. A Hivatal az árszabályozási ciklus indulását megelőzően eszköz- és költség-felülvizsgálatot végez. A Hivatal elnöke a 143. § (2) bekezdése, 146. § (2) bekezdése, és ... szerinti rendeletben állapítja meg az árszabályozási ciklus kezdő és záró időpontját.”.
 - 1.5. A VET 142. § (1) bekezdése a rendszerhasználati díjakról kimondja: „A villamosenergia-rendszer használatért a rendszerhasználók
 - a) átviteli díjat,
 - b) elosztási díjat és
 - c) közvilágítási elosztási díjat(a továbbiakban együtt: **rendszerhasználati díjak**) fizetnek.”.
 - 1.6. A VET 142. § (3) bekezdése szerint a rendszerhasználati díjak mértéke és alkalmazásuk feltételei országosan egységesek.
 - 1.7. A VET 142. § (6) bekezdése szerint „Annak érdekében, hogy az elosztók az elosztási díjból és a közvilágítási elosztási díjból származó árbevételből az indokolt költségeik arányában részesedjenek, az elosztók közötti kiegyenlítő fizetést (a továbbiakban: kiegyenlítő fizetés) lehetővé tevő, átlátható, a rendszerhasználati díjakhoz kapcsolódó elszámolási rendszert kell működtetni.”.
 - 1.8. A VET 143. § (1) bekezdése szerint „A rendszerhasználati díjak szabályozása az árszabályozási cikluson belül évenkénti ármegállapítással történik.”.
 - 1.9. A VET 143. § (5) bekezdése szerint „A rendszerhasználati díjak mértékét a Hivatal – figyelemmel a (2) bekezdés szerinti rendeletre és a módszertani útmutatókra – határozatban állapítja meg, legkésőbb a díjak alkalmazhatósága előtt 45 nappal. A Hivatal a rendszerhasználati díjak megállapítására irányuló eljárás megindításakor felhívja az ügyfeleket a nyilatkozataiknak az eljárás megindításától

számított 30 napon belül történő megtételére, amely határidő jogvesztő. A Hivatal a határozatát a honlapján a rendszerhasználati díjak alkalmazhatósága előtt legalább 40 nappal közzéteszi.”.

- 1.10. A VET 143. § (6) bekezdése szerint: *„A kiegyenlítő fizetés végrehajtása érdekében a Hivatal a kiegyenlítő fizetés mértékét a rendszerhasználati díjakról kiadott határozatában állapítja meg.”.*
 - 1.11. A VET 143. § (9) bekezdése alapján a hálózati engedélyesek a Hivatal elnökének határozatában meghatározott rendszerhasználati díjakat és áralkalmazási feltételeket kötelesek a rendszerhasználati díjak alkalmazhatósága előtt 1 nappal a honlapjukon és az ügyfélszolgálatukon közzétenni.
 - 1.12. A VET 146. § (2) bekezdése szerint: *„A Hivatal elnöke rendeletben állapítja meg az elosztó által külön díj ellenében végzett szolgáltatások meghatározására és szabályozására vonatkozó alapelveket és keretszabályokat, valamint a külön díjak megállapításának kereteit.”.*
 - 1.13. A VET 146. § (3) bekezdése szerint: *„A Hivatal elnöke rendeletben állapítja meg a (2) bekezdés szerinti szolgáltatásokat, a külön díjak fizetésére kötelezettek körét és a (2) bekezdés szerinti külön díjak alkalmazásának szabályait, amely rendelet kihirdetése és hatálybalépése között legalább 15 napnak el kell telnie.”.*
 - 1.14. A VET 146. § (4) bekezdése szerint: *„A Hivatal a (3) bekezdés szerinti szolgáltatások külön díjait határozatban állapítja meg, legkésőbb a díjak alkalmazhatósága előtt 45 nappal. A Hivatal a külön díjak megállapítására irányuló eljárás megindításakor felhívja az ügyfeleket a nyilatkozataiknak az eljárás megindításától számított 30 napon belül történő megtételére, amely határidő jogvesztő. A Hivatal a határozatát a honlapján a külön díjak alkalmazhatósága előtt legalább 40 nappal közzéteszi.”.*
 - 1.15. A VET 146. § (6) bekezdése szerint az elosztók a külön díjakat és alkalmazásuk szabályait kötelesek honlapjukon és az ügyfélszolgálatukon közzétenni.
 - 1.16. A VET 168/A. § (1) bekezdése szerint *„a rendszerhasználati díjak, az elosztó által külön díj ellenében végezhető szolgáltatások díjainak (...) megállapítására irányuló eljárásokban közvetlenül érintett kizárólag az érintett hálózati engedélyes.”.*
 - 1.17. A VET 178/T. § (2) bekezdés átmeneti szabályozása szerint az *„árszabályozási ciklus kezdő időpontja: 2021. április 1.”.*
2. **A rendszerhasználati díjak és a külön díjak megállapítása során** a Hivatal – a VET mellett – különösen a következő jogszabályok rendelkezéseit vette figyelembe:
- a) a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: **Sztv.**),
 - b) a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **VET Vhr.**),
 - c) a villamos energia rendszerhasználati díjak, csatlakozási díjak és külön díjak meghatározásának a 2021. április 1. napjával induló árszabályozási ciklusra vonatkozó keretszabályairól szóló 12/2020. (XII. 14.) MEKH rendelet (a továbbiakban: **Keretrendelet**),

- d) a villamos energia rendszerhasználati díjak, csatlakozási díjak és külön díjak alkalmazási szabályairól szóló 10/2016. (XI. 14.) MEKH rendelet (a továbbiakban: **Áralkalmazási rendelet**).
3. A fenti jogszabályokon túl a Hivatal a VET 143. § (3) bekezdés a) pontja szerinti (a Hivatal honlapján 2020. december 15-én közzétett) módszertani útmutatóra figyelemmel állapította meg a határozat szerinti rendszerhasználati díjakat. A Hivatal honlapján a „Nyitólap>>>Dokumentumtár>>>Ajánlások, útmutatók” útvonalon, a http://www.mekh.hu/download/0/44/e0000/modszertani_utmutato_a_villamos_energia_halozati_engedelyesek_indokolt_koltsegeinek_meghatározasahoz.pdf linken elérhető a „*módszertani útmutató a villamos energia hálózati engedélyesek indokolt költségeinek meghatározásához*” című dokumentum (a továbbiakban: **Útmutató**).
4. A fentiekén kívül a Hivatal figyelembe vette még a Hivatal honlapján a „Nyitólap>>>Dokumentumtár>>>Ajánlások, útmutatók” útvonalon, a http://www.mekh.hu/download/d/de/90000/szakmai_ajanlas_2019.zip linken elérhető „*Szakmai ajánlás a villamos energia elosztók és egyetemes szolgáltatók költségnyilvántartásáról és költségfelosztásáról*” című dokumentumot (a továbbiakban: **Szakmai ajánlás**) is.
5. A Hivatal a 2021. április 1-jével alkalmazandó rendszerhasználati díjak és külön díjak hatósági ármegállapítása érdekében, 2020. december 2. napjával, VAO-71-1/2020. iktatószámú végzéssel, hivatalból közigazgatási hatósági eljárást (a továbbiakban: **Eljárás**) indított, a végzést az Engedélyesekkel közölte. A végzésben nyilatkozattételre hívta fel az Engedélyeseket korábbi adatszolgáltatásaikkal kapcsolatosan az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerinti, törvény által védett adatok vonatkozásában. Ez utóbbi vonatkozásban az Engedélyesek a következők szerint válaszoltak:
- a MAVIR a 2020. december 15-én kelt, TKO-12-1/2020/MAVIR iktatószámú kísérlével megküldött nyilatkozatában,
 - az EDE, EED és ETI a 2020. december 31-én kelt, iktatószám nélküli nyilatkozatában,
 - az NKM határidőn túl, 2021. január 6-án érkezett nyilatkozatában, valamint
 - az ELMŰ és az ÉMÁSZ 2020. december 28-án kelt iktatószám nélküli nyilatkozatukban.

A Hivatal az EDE, EED és ETI engedélyeseket a nyilatkozatuk pontosítására hívta fel VAO/1- 5/2021 és VAO/2- 5/2021 számú végzésével, melyre 2021. január 29. napján beérkezett iktatószám nélküli nyilatkozatukban válaszoltak.

A Hivatal a fenti, törvény által védett adatokról szóló nyilatkozatok szerint kezeli az Engedélyesek adatait. A Hivatal a társaságok által védettként megjelölt adatokat (információkat), valamint azokat az adatokat, amelyekből nyilvános adatok és/vagy számtani műveletek segítségével e védettként megjelölt adatok egyértelműen visszaszámolhatók, védett adatnak tekintette és a részletes indokolásban – fekete háttér alkalmazásával – harmadik személyek számára azonosíthatatlanná tette. A Hivatal – a VET 142. § (4) bekezdése szerinti átláthatóság és nyilvánosság követelményének megfelelően – az elismert indokolt költségtömeg esetében nem alkalmazott fekete háttér.

A fentiekén túl az Engedélyesektől nem érkezett egyéb ügyféli nyilatkozat.

6. A Hivatal a 2021. április 1-jétől alkalmazandó árak megállapításának előkészítése érdekében már a 2020. december 2. napi, VAO-71-1-2020 iktatószámú, eljárást indító

- végzés előtt – a VET 141. § (10) bekezdésének megfelelően – megkezdte (és nagyrészt le is folytatta) az eszköz- és költségfelülvizsgálatot.
7. A Hivatal a rendszerhasználati díjak meghatározása során a VET előírásai szerint járt el a költségek elismerése tekintetében. Így a VET 178/SZ. § (2) bekezdése kimondja, hogy *„A távhőszolgáltatás versenyképesebbé tételéről szóló 2008. évi LXVII. törvény, valamint a közművezetékek adójáról szóló 2012. évi CLXVIII. törvény (a továbbiakban együtt: Különadó törvények) szerint külön jövedelemadó, illetve közművezetékek után fizetendő adó (a továbbiakban együtt: különadó) fizetésére kötelezett e törvény szerinti engedélyes a különadót nem háríthatja át a vele szerződésben állóra.”*
 8. A Hivatal elnöke az árszabályozási ciklus záró időpontját – a VET 141. § (10) bekezdésének megfelelően – a Keretrendelet 1. §-ában 2024. december 31. napján állapította meg, ugyanakkor a határozat rendelkező részének I. és II. pontja a 2021. április 1-től 2021. december 31-ig tartó időszakra vonatkozik, tekintettel a VET 143. § (1) bekezdésére, mely kimondja, hogy: *„A rendszerhasználati díjak szabályozása az árszabályozási cikluson belül évenkénti ármegállapítással történik”.*
 9. 2021. január 1. napjával az NKM Áramhálózati Kft. elnevezése MVM Démász Áramhálózati Kft.-re változott, melyre tekintettel a határozat rendelkező részében alapvetően az új név került feltüntetésre.

Részletes indokolás

a rendelkező rész I. a) és II. pontjához (az A. és B. mellékletek szerinti díjakhoz)

I. A MAVIR indokolt költségei

I.1. Működési költségek

I.1.1. Indokoltági vizsgálat

I.1.1.1. Nem engedélyesi, illetve járulékos tevékenységek

Első lépésben a Hivatal azonosította azokat a tevékenységeket, amelyek költségei illetve bevételei *alapvetően*, illetve *túlnyomórészt* nem lehetnek kapcsolatban az átviteli díj számításának alapjául szolgáló költségtömeg meghatározásával. A következő alpontokban az ezekkel kapcsolatos megállapítások szerepelnek.

I.1.1.1.1. A kötelező átviteli (KÁT) és prémium típusú támogatási rendszer

A VET 11. § (1) bekezdése szerint „... a 10. § szerinti szempontok alapján meghatározott kötelező átvétel a megújuló energiaforrásból termelt villamos energia kötelező átviteli és prémium típusú támogatásáról szóló kormányrendelet szerinti kötelező átviteli áron történik.”.

A VET 13/A. § (1) bekezdése szerint „... a megújuló energiaforrásokból és a hulladékból nyert energiával termelt villamos energia működési támogatásának finanszírozásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott egyéb bevételek nem minősülnek az átviteli rendszerirányító bevételeinek, az átviteli rendszerirányító azokat a kötelező átviteli rendszer működtetésétől eltérő célra nem fordíthatja és köteles egyéb pénzeszközeitől elkülönítetten kezelni. Az átviteli rendszerirányító köteles az elkülönített számlán kezelt pénzeszközöket és azok pénzkezelési költségeivel csökkentett nettó hozamát kötelezettségként kimutatni. **Az átviteli rendszerirányító a kötelező átviteli rendszer működtetése érdekében folytatott tevékenység ellátása során a tevékenységgel összefüggő indokolt költségeit érvényesítheti.** Az átviteli rendszerirányító e tevékenysége nem irányulhat kereskedelmi haszonszerzésre.”.

A MAVIR által működtetett KÁT és prémium típusú támogatási rendszer (a továbbiakban: **támogatási rendszer**) indokolt működési költségeinek felülvizsgálatát a Hivatal a MAVIR számára előírt adatszolgáltatások alapján bemutatott eredménykimutatás (a továbbiakban: **ERKIM**) költségkategóriáira támaszkodva,

- a) a 2016-2019. évi adatok dinamikus elemzésével,
 - b) a 2019. évi költségek összetételének értékelésével, továbbá
 - c) a MAVIR teljes költség szintjével történő összevetéssel
- végezte el. Az ehhez alapul vett adatokat a következő táblázat tartalmazza.

1. táblázat: A kötelező átvételi támogatási rendszer működésének eredménye a 2016-2019. években (MFt)

Megnevezés	2016	2017	2018	2019
I. Értékesítés nettó árbevétele				
II. Aktivált saját teljesítmények értéke				
III. Egyéb bevételek				
IV. Anyagjellegű ráfordítások				
Anyagköltség				
Igénybe vett szolgáltatások költsége				
Egyéb szolgáltatások értéke				
ELÁBÉ				
Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke				
V. Személyi jellegű ráfordítások				
Béreköltség				
Személyi jellegű egyéb kifizetések				
Bérfelárak				
VI. Értékcsökkenési leírás				
VII. Egyéb ráfordítások				
A. ÜZEMI (ÜZLETI) TEVÉKENYSÉG EREDMÉNYE				
B. PÉNZÜGYI MŰVELETEK EREDMÉNYE				
E. ADÓZÁS ELŐTTI EREDMÉNY				
D. ADÓZOTT EREDMÉNY				

A támogatási rendszer 2019. évre kimutatott működési költsége 206,6 MFt volt, ami az *anyagjellegű ráfordítások*, *személyi jellegű ráfordítások*, *értékcsökkenési leírás* és az *egyéb ráfordítások* összegéből adódott. A 2016-2019. évi eredménykimutatás számszaki elemzése alapján megállapítható, hogy a 2019. évben a költségek jelentősen megnöttek (a 2016. évi költségszintnek csaknem a duplájára), miközben az elszámolt árbevétel lényegében nem nőtt. A meghatározó költségkategóriák közül mind a *személyi jellegű*, mind az *anyagjellegű ráfordításokban* jelentős növekedés volt tapasztalható.

A 2019. évi költségek %-át a *személyi jellegű ráfordítások* tették ki (ez valamivel kisebb a 2016. évi %-os költségszintnél).

Megállapítható, hogy a támogatási rendszer költségszintje a MAVIR teljes költségösszegéhez képest elenyésző mértékű.

A Hivatal megállapította, hogy a támogatási rendszerrel kapcsolatos költségeket (206 591 eFt) – a VET hivatkozott része, illetve az Útmutató II. fejezet D) D1. 4. pontja alapján – ki kell szűrni az átviteli díjjal fedezendő költségek közül, mivel azoknak nem az átviteli díjon keresztül kell megtérülniük a MAVIR számára.

I.1.1.1.2. Elkülönített pénzeszközök (kasszák)

Az Útmutató II. fejezet D) D1. 3. pontja alapján a VET 147. § szerinti pénzeszközök elszámolási rendszerének működtetésével kapcsolatos költségek közül (2019-ben összesen eFt) az indokolt *anyagjellegű ráfordításokat* (2019-ben eFt) és *személyi jellegű ráfordításokat* (2019-ben eFt + eFt + eFt =

■ eFt) a rendszerhasználati díjak számítási alapját képező költségbázisban – a működési költségek részeként – kell figyelembe venni (az adott feladathoz közvetlenül kapcsolódó pénzáramlások által generált, külön is nyilvántartott költségeket viszont nem).

A fentiek alapján a Hivatal e soron 2019. évi indokolt költségnek így összesen (■ + ■ =) ■ eFt-ot ismer el.

I.1.1.1.3. Vállalkozási tevékenység

A MAVIR működési engedélyben meghatározott tevékenységén túlmenően végzett vállalkozási tevékenységek alapvetően nem tartoznak az átviteli díjjal kapcsolatos árszabályozás alá, ezért az ezekkel kapcsolatban elszámolt költségek (2019-ben ■ eFt) külön indokoltági vizsgálat nélkül kiszűrésre kerültek az átviteli díj meghatározásához figyelembe veendő költségek közül.

I.1.1.2. Engedélyesi alaptevékenységek indokoltági vizsgálata

A továbbiakban a Hivatal a 2019. évre összeállított ERKIM-ből az egyes résztevékenységek (*átvitel, rendszerirányítás, piacműködtetés, támogató tevékenységek¹, pénzeszközök², egyéb vállalkozási tevékenység*) szétválasztásának figyelembevételével, a vizsgálat céljára kialakított („módosított ERKIM”) táblázat sorainak megfelelően tesz megállapításokat a MAVIR elismert működési költségeinek meghatározása szempontjából.

I.1.1.2.1. Értékesítés nettó árbevétele

Az értékesítés nettó árbevétele (249 316 307 eFt) nem képezi a díjmegállapítás alapjául szolgáló indokolt költségek részét.

I.1.1.2.2. Aktivált saját teljesítmények

A 2019. évben nem volt aktivált saját teljesítmény, így ezzel kapcsolatban kiszűrésre sem volt szükség.

I.1.1.2.3. Egyéb bevételek

2016-ban 2 087 072 eFt, 2017-ben 1 060 597 eFt, 2018-ban 1 509 883 eFt és 2019-ben 1 105 116 eFt volt az ide tartozó bevétel. Az *egyéb bevételek* között a tárgyi eszközök és immateriális javak értékesítéséből származó bevétel, a kapott bírság, kötbér, kártérítés, késedelmi kamat és egyéb, kisebb bevételek szerepelnek. A Hivatal az Útmutató II. fejezet B) B1. 5. pontjának ide vonatkozó részében nevesített kategóriák alapján megállapította, hogy míg az értékesítésekből származó bevételek (technikai jelleggel) kiszűrendők, addig a kötbérek, kártérítések és késedelmi kamatokból befolyt összegek az elmúlt 4 év átlagának 50%-os mértékéig, csökkentő tételként veendő figyelembe. Ez utóbbi számítás alapjait mutatja a következő táblázat.

¹ Ügyvezetés, HR-rel kapcsolatos tevékenységek, pénzügy-számvitel-adó-kontrolling, marketing, minőségirányítás, IT-tevékenység, egyéb.

² KÁT és prémium típusú támogatási rendszerek üzemeltetése, elkülönített pénzeszközök kezelése.

2. táblázat: A 2016-2019. időszak figyelembe veendő egyéb bevételeinek alakulása (eFt)

Megnevezés	2016.	2017.	2018.	2019.	Átlag (2016-2019)
Kötbér					
Késedelmi kamat					
Kártérítés					
Összesen	250 586	458 481	702 915	451 444	465 856

A Hivatal a *káreseményekkel* kapcsolatos *egyéb bevételeket*, a vonatkozó ráfordításokkal összevontan, az I.1.1.2.6. (D) alponban vizsgálta részletesen.

A fentiek alapján a Hivatal e soron – tarifával fedezendő költségtömeget csökkentő tételként – a táblázatban szereplő összeg 50%-át, azaz 232 928 eFt-ot vesz figyelembe.

I.1.1.2.4. Anyagjellegű ráfordítások

(A) Anyagköltség

Az ERKIM táblázat szerint 2019-ben **8 421 855 eFt** volt az ide tartozó költség.

Az anyagköltség ■■■ %-a (■■■■ eFt) az átviteli veszteség energia-beszerzésének költsége, amelynek vizsgálata nem tárgya a működési költségek vizsgálatának, elismerése külön soron történik. Ennek megfelelően ez a rész (■■■■ eFt) itt (technikai jelleggel) kiszűrésre került.

A teljes anyagköltség ■■■ %-át (■■■■ eFt-ot) tették ki az egyéb alapanyag beszerzések, a segédanyag beszerzések, a tartalék alkatrész vásárlások, az egyéb anyag beszerzések, a közüzemi díjak és az építkezési anyagok.

Az anyagköltségek között a bevétellel nem fedezett üzemzavar-elhárításhoz kapcsolódó költségek elismerhető mértéke a 2017-2019. évek átlagos költségének mértékében, ■■■ eFt értékben került meghatározásra. Ennek megfelelően a MAVIR által a 2019. évre kimutatott, bevétellel nem fedezett üzemzavar-elhárításhoz kapcsolódó anyagköltségek ■■■ eFt-os összegéből a fenti átlagot meghaladó rész, vagyis ■■■ eFt kiszűrésre került.

A kötelező átvétel és prémium típusú támogatási rendszer költségei között ezen a soron ■■■ eFt került korábban (ld. I.1.1.1.1. pont) kiszűrésre.

A kiszűrések összege e soron tehát összesen ■■■ eFt, azaz a Hivatal e soron a 2019. évi költségéből (8 421 855 – ■■■ =) ■■■ eFt-ot ismer el indokoltnak.

(B) Igénybe vett szolgáltatások értéke

Az igénybe vett szolgáltatások értéke 2017-ben 12,6 %-kal, 2018-ban 5,1 %-kal és 2019-ben 9,9 %-kal növekedett (az előző évhez képest), 2019-ben 13 470 824 eFt-ot tett ki.

Az igénybe vett szolgáltatások nagyobb részét minden évben kapcsolt vállalkozások nyújtották.

Az alábbiakban az igénybe vett szolgáltatások egyes fajtáinak vizsgálata következik.

(Ba) Személy- és teherszállítás

2019-ben ezen a soron [REDACTED] eFt-ot számoltak el (ami a személyszállításból, teherszállításból és rakodásból, valamint a veszélyes anyagok szállításából tevődik össze). Az előző években jelentősen ingadoztak az ide tartozó költségösszegek (2016-ban [REDACTED] eFt, 2017-ben [REDACTED] eFt, 2018-ban [REDACTED] eFt). Ehhez a költségelemhez tartoznak a személyszállítási szolgáltatás költségei (2019-ben [REDACTED] eFt), a teherszállítás és munkagép-szolgáltatás költségei (2019-ben [REDACTED] eFt), valamint a veszélyes anyaggal kapcsolatos szállítási költségek (2019-ben [REDACTED] eFt). A MAVIR nyilvántartásaiban több személygépkocsi is szerepel, továbbá [REDACTED] db személygépkocsit lízingelnek is.

A fenti adatok vizsgálata alapján a Hivatal nem tartott szükségesnek korrekciót, azaz e soron 2019. évi indokolt költségnek [REDACTED] eFt-ot ismer el.

(Bb) Posta- és távközlési szolgáltatás

Az igénybe vett szolgáltatások költségei közül 2019-ben a legnagyobb tétel (a teljes ilyen célú ráfordítás [REDACTED] %-ával) a posta- és távközlési szolgáltatás volt ([REDACTED] eFt).

A posta- és távközlési szolgáltatások [REDACTED] %-át az MVM NET Zrt.-nek fizették ki ([REDACTED] eFt), aminek oka, hogy a MAVIR az MVM NET Zrt. tulajdonában lévő optikai gerinchálózat használatáért bérleti díjat fizet. Ezzel kapcsolatban [REDACTED] eFt került kiszűrésre, mely kiszűrés részletes indoklását a kapcsolt vállalkozások vizsgálatáról szóló fejezet tartalmazza.

A posta- és távközlési szolgáltatások további költségei közül a Hivatal kiszűrést nem tartott szükségesnek.

A fentiek alapján a Hivatal e soron 2019. évi indokolt költségnek ([REDACTED] – [REDACTED] =) [REDACTED] eFt-ot ismer el.

(Bc) Bérleti, kölcsönzési, használati és lízingdíjak

2016-ban [REDACTED] eFt, 2017-ben [REDACTED] eFt, 2018-ban [REDACTED] eFt, 2019-ben [REDACTED] eFt volt az ide tartozó költség. A 2019. évi adatok vizsgálat során a Hivatal áttekintette

- a járművek, munkagépek bérleti és lízingdíját ([REDACTED] eFt),
- az ingatlanok és egyéb befektetett eszközök bérleti és használati díját ([REDACTED] eFt),
- a forgóeszközök kölcsönzési díját ([REDACTED] eFt),
- az ITC (Inter-TSO Compensation) elszámolás keretében fizetett használati díjakat ([REDACTED] eFt) és
- az MRA (Multilateral Remedial Actions) keretében fizetett használati díjakat ([REDACTED] eFt).

A MAVIR 2009. év elején új ingatlanba költözött, amiért a saját résztulajdonában lévő Római Irodaház Kft.-nek fizet bérleti díjat. 2011-ben vásárlás útján hozzájutottak a Római Irodaház Kft. többségi tulajdonrészéhez. A Római Irodaház Kft.-nek fizetett költségekkel kapcsolatban [REDACTED] eFt került kiszűrésre, mely kiszűrés részletes indoklását a kapcsolt vállalkozások vizsgálatáról szóló fejezet tartalmazza.

Az ITC elszámolás és az MRA keretében fizetett díj (együttesen [REDACTED] eFt) árszabályozási kezelése nem a működési költségek között történik meg, ezért azokat a Hivatal itt „technikai” korrekcióként) kiszűrte (lásd még I.5. pontot).

A fentiek alapján a Hivatal e sorokon 2019. évi indokolt költségnek ([REDACTED] – [REDACTED] – [REDACTED] =) [REDACTED] eFt-ot ismer el.

(Bd) Karbantartási költségek

2016-ban [REDACTED] eFt, 2017-ben [REDACTED] eFt, 2018-ban [REDACTED] eFt és 2019-ben [REDACTED] eFt volt az ide tartozó költség. A karbantartási költségek az elmúlt évek során összességében jelentősen emelkedtek, a 2016. évi szinthez képest a 2017. évi több mint [REDACTED] millió forinttal nőttek, majd 2018-ban visszaestek a 2016. évi szintre, míg 2019-re egy még jelentősebb: több mint [REDACTED] millió forintos növekedés következett be.

A Hivatal a vizsgálat során áttekintette

- a technológiai berendezések karbantartásának a költségeit ([REDACTED] eFt),
- az épület-karbantartás költségeit ([REDACTED] eFt), és
- az egyéb karbantartási költségeket ([REDACTED] eFt).

A technológiai berendezések karbantartási költségei képviselik a legnagyobb arányt e csoporton belül ([REDACTED] %), ezért elemzésük kiemelt hangsúlyt kapott a vizsgálat során. A Hivatal megállapította, hogy az itt elszámolt költségek 2019-ben (2018-hoz képest) [REDACTED] %-kal növekedtek. E költségek [REDACTED] %-át 2019-ben a távvezetéki, valamint az alállomási eszközök javítási, karbantartási költsége tette ki.

A karbantartási költségek évek szerinti alakulását (idősorát) a 3. táblázat mutatja be, melynek alapján, az Útmutató II. fejezet D) D1. 2. pont b) alpontjának figyelembevételével a Hivatal kiszámította az elmúlt 3 év (2017-2019.) átlagát, és az átlag feletti összeg ([REDACTED] eFt) kiszűrésre került. A Hivatal itt szűrte ki a bevétellel nem fedezett üzemzavar-elhárítás karbantartási költségeit is.

3. táblázat: A karbantartási költségek évek szerinti alakulása (eFt)

Megnevezés	2017	2018	2019	Átlag 2017-2019
Villamos és irányítástechnológiai berendezések karbantartási költségek				
Építőipari technológiai karbantartási költségek				
Rendszerirányítás eszközeinek javítási karbantartási költsége				
Távvezeték eszközeinek javítási, karbantartási költsége				
Alállomások eszközeinek javítási, karbantartási költsége				
Épületgépészeti karbantartási költségek				
Építész szakipari karbantartási költségek				
Megmunkáló-, hegesztő-, kis-, és célgépek karbantartási költségei				
Biztonságtechnikai eszközök karbantartási költségei				
Műszer-, labor-, és mérőeszközök karbantartási költségei				
Iroda-, nyomda-, hírközlés-technikai és háztartási eszközök karbantartási költség				
Gép- és vasúti járművek és iparvágányok karbantartási költségei				
Gépkocsi javítási költség – baleseti kárból				
Összesen				

A fentiek alapján a Hivatal e soron 2019. évi indokolt költségnek eFt-ot ismer el.

(Be) Informatikai szolgáltatás

2016-ban eFt, 2017-ben eFt, 2018-ban eFt és 2019-ben eFt volt az ide tartozó költség. Az informatikai szolgáltatás költségei folyamatosan növekedtek az évek során, a 2018. évi adatokhoz képest 2019-ben %-kal több költséget számoltak el ezen a soron. Az informatikai szolgáltatások között 2019-ben a Hivatal nem talált kapcsolt vállalkozásoktól igénybe vett szolgáltatást.

Az informatikai költségek évek szerinti alakulását a következő táblázat mutatja, melynek alapján, az Útmutató II. fejezet D) D1. 2. pont a) alpontjának figyelembevételével a Hivatal kiszámította az elmúlt 3 év (2017-2019.) átlagát, majd az átlag feletti összeget (eFt) kiszűrte.

4. táblázat: Az informatikai költségek évek szerinti alakulása (eFt)

Megnevezés	2017	2018	2019	Átlag (2017-2019)
Informatikai szolgáltatás költségei				

A fentiek alapján a Hivatal e soron 2019. évi indokolt költségnek eFt-ot ismer el.

(Bf) Technológiai, létesítmény és egyéb üzemeltetés

2016-ban [REDACTED] eFt, 2017-ben [REDACTED] eFt, 2018-ban [REDACTED] eFt és 2019-ben [REDACTED] eFt volt az ide tartozó költség.

A vizsgálat során a Hivatal áttekintette a technológiai üzemeltetés költségeit ([REDACTED] eFt), az igénybe vett – biztonsággal kapcsolatos – szolgáltatások költségeit ([REDACTED] eFt), a műszaki szolgáltatás és üzemeltetés költségeit ([REDACTED] eFt), valamint a takarítás, tisztítás költségeit ([REDACTED] eFt), s korrekciót nem tartott szükségesnek.

A fentiek alapján a Hivatal e soron 2019. évi indokolt költségnek [REDACTED] eFt-ot ismer el.

(Bg) Oktatás, továbbképzés, humán szolgáltatások

2016-ban [REDACTED] eFt, 2017-ben [REDACTED] eFt, 2018-ban [REDACTED] eFt és 2019-ben [REDACTED] eFt volt az ide tartozó költség.

A Hivatal korrekciót nem tartott szükségesnek, így e soron 2019. évi indokolt költségnek [REDACTED] eFt-ot ismer el.

(Bh) Szakértői, tanácsadási díjak

2016-ban [REDACTED] eFt, 2017-ben [REDACTED] eFt, 2018-ban [REDACTED] eFt és 2019-ben [REDACTED] eFt volt az ide tartozó költség (ld. 5. táblázat). A 2019. évi adatok vizsgálata során a Hivatal áttekintette

- a számviteli, gazdasági szakértői tevékenység költségeit ([REDACTED] eFt),
- a szakfordítási és tolmácsolási díjakat ([REDACTED] eFt),
- a jogi tanácsadás költségeit ([REDACTED] eFt),
- az üzletviteli tanácsadás költségeit ([REDACTED] eFt), valamint
- a műszaki, mérnöki tanácsadás költségeit ([REDACTED] eFt).

A Hivatal megállapította, hogy a tanácsadásokra fordított összeg 2016 óta [REDACTED] MFt és [REDACTED] MFt között mozgott, csupán 2019. évben csökkent valamelyest.

5. táblázat: A tanácsadásra fordított összegek alakulása (MFt)

Tanácsadás jellege	2016.	2017.	2018.	2019.
Számviteli/Gazdasági	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Szakfordítási/Tolmácsolási	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Jogi	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Üzletviteli	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Műszaki/Mérnöki	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Összesen	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

A MAVIR-nak a [REDACTED]-vel kötött (projektmenedzsment-fejlesztéssel és szervezeti átalakítással kapcsolatos) szerződése alapján 2019-ben összesen [REDACTED] eFt kifizetés történt. A Hivatal megítélése szerint az ezen tanácsadásokkal kapcsolatos kifizetések nem tekinthetők rendszeresen felmerülő költségnek, továbbá a projektmenedzsment-fejlesztés külső tanácsadói támogatása szükségtelen volt, a szervezeti átalakítás koncepciójának kialakítása pedig vezetői alapfeladat. A fentiek alapján a Hivatal ezen összegek kifizetését nem tekintette indokolt költségnek.

Egy-egy hitellel kapcsolatosan kifizetett [REDACTED] eFt tanácsadói díjat a Hivatal nem tartott indokoltnak, mert megítélése szerint a tanácsadás nem volt szakmailag megalapozott.

A Hivatal nem tartja a tarifával fedezendő költségek között elszámolhatónak a [REDACTED]-vel kötött szerződésből származó költségeket ([REDACTED] eFt). A szerződés újabb forráslehetőségek felkutatására irányul, de mivel alapvetően az anyavállalat MVM Zrt. gondoskodik a MAVIR ellátásáról hitelforrások tekintetében, a Hivatal ezen összeget nem tartja indokolt költségnek.

Szintén a [REDACTED]-vel végeztette a MAVIR a pénzügyi folyamatainak fejlesztését [REDACTED] eFt-ért. A Hivatal véleménye szerint ez olyan feladat, amelyet – már csak az üzemi/üzleti titokra való tekintettel is – nem lehet, és nem is érdemes külső szakértőre bízni.

A Hivatal szintén nem tartja indokoltnak a [REDACTED]-vel kötött szerződésből fakadó költségeket ([REDACTED] eFt). A szerződés szerint a [REDACTED] energetikai szakreferensi feladatokat látott el a MAVIR-nál. A Hivatal nem látja indokoltnak, hogy ezt a feladatot külső cég lássa el, hiszen a MAVIR teljes és átfogó tevékenysége a villamosenergia-iparágban zajlik.

A MAVIR a [REDACTED]-t bízta meg a képzési/fejlesztési rendszere reformjának kidolgozásával [REDACTED] eFt-ért. A Hivatal meglátása szerint egy MAVIR szintű társaság képzési/fejlesztési rendszerének megújítása elsősorban magának az érintett cégnek a feladata, így e tételt nem tudja tarifális költségelemként elismerni.

Ugyancsak a [REDACTED] végezte az NC³ projekt humán erőforrás szükségletének számítását és felhasználásának megtervezését [REDACTED] eFt-ért. A Hivatal álláspontja szerint egy projekt indításának ez az egyik alapeleme; és anélkül, hogy ezt maga a projektgazda átlátná, nem is szabad a projektet elindítani. Azaz ez sem külső szervezet feladata, így költsége nem tekinthető indokoltnak.

Szintén a [REDACTED] végezte az EKR rendszer cégen belüli használatának felmérését [REDACTED] eFt-ért. Ez vezetői ellenőrzési feladat. A Hivatal megítélése szerint a vezetőktől joggal elvárható, hogy ezt a feladatot maguk végezzék, így költsége nem tekinthető indokoltnak.

A [REDACTED] végezte az előző időszakban kötött szerződések vizsgálatát, az új vezérigazgató kinevezése apropóján, [REDACTED] eFt-ért. A Hivatal e feladat elvégzéséért kifizetett összeget nem tartja elismerhető költségnek; ugyanis a Hivatal meglátása szerint a korábbi felsővezetéshez köthető szerződések utólagos átvizsgálása tipikusan az új felsővezetés alapfeladatai közé tartozik.

A [REDACTED] végezte [REDACTED] eFt-ért a biztonságmenedzselési feladatok szakértői támogatását. A Hivatal e tételt két okból nem tekinti indokoltként elismerhető költségnek: egyrészt a díjazást aránytalanul nagynak tartja a feladat tárgyához mérten, másrészt egy olyan fontos stratégiai nagyvállalatnak, mint a MAVIR, ezt a feladatkört alapvetően saját munkaerővel kellene ellátnia.

A [REDACTED] tanulmányt készített a magyar villamosenergia-felhasználás igényfelmérésének felülvizsgálatáról [REDACTED] eFt-ért. A Hivatal szerint ezt

³ Network Codes

az igényt leginkább a MAVIR-nak kell ismernie; így nem indokolható külső szakértő bevonása.

Az [REDACTED]-vel [REDACTED]-én szerződést kötöttek a kapacitásmenedzsment benchmark elemzésére. A szerződést a MAVIR [REDACTED]-én felmondta, de megállapodás alapján így is fizettek érte [REDACTED] eFt-ot. A Hivatal e tételt nem tartja elismerendő költségnek.

A [REDACTED] a teher-újraelosztási piac létrehozására vonatkozó vizsgálatokat végzett [REDACTED] eFt-ért. A Hivatal e tételt sem tekinti elismerendő költségnek, mivel a MAVIR alaptevékenységébe tartozó témakörrel nem lenne szabad külsős tanulmányt készíttetni, azt a MAVIR-nak saját magának kellene elkészítenie; tekintettel arra, hogy ők rendelkeznek a tárgyról a legpontosabb és legátfogóbb adatokkal.

A fentiek alapján a Hivatal e soron mindösszesen [REDACTED] eFt-ot szűrt ki, 2019. évi indokolt költségnek ([REDACTED] – [REDACTED] =) [REDACTED] eFt-ot ismer el.

(Bi) Pályázati díjak, közbeszerzések

2016-ban [REDACTED] eFt, 2017-ben [REDACTED] eFt, 2018-ban [REDACTED] eFt és 2019-ben [REDACTED] eFt volt az ide tartozó költség.

A pályázati díjak és közbeszerzések költségei az előző évhez képest kétszeresükre növekedtek, mindazonáltal a Hivatal véleménye szerint így is elfogadhatók.

A fentiek alapján a Hivatal e soron 2019. évi indokolt költségnek [REDACTED] eFt-ot ismer el.

(Bj) Hirdetés, reklám, PR tevékenység

2016-ban [REDACTED] eFt, 2017-ben [REDACTED] eFt, 2018-ban [REDACTED] eFt és 2019-ben [REDACTED] eFt volt az ide tartozó költség.

A vizsgálat során a Hivatal áttekintette

- a hirdetés és közvélemény-kutatás költségeit ([REDACTED] eFt),
- a kreatív tevékenység költségeit ([REDACTED] eFt),
- a gyártási, produkciós költségeket ([REDACTED] eFt) és
- a kommunikációhoz kapcsolódó egyéb szolgáltatások költségeit ([REDACTED] eFt).

A Hivatal véleménye szerint e soron csak a hirdetési és közvélemény-kutatási költségeket lehet elismerni, mivel a többi itt elszámolt tevékenységre nincs szükség az árszabályozott tevékenység végzésével kapcsolatban, így [REDACTED] eFt kiszűrésre került.

A fentiek alapján a Hivatal e soron 2019. évi indokolt költségnek ([REDACTED] – [REDACTED] =) [REDACTED] eFt-ot ismer el.

(Bk) Munkaerő-kölcsönzés és bér munkadíj

2016-ban [REDACTED] eFt, 2017-ben [REDACTED] eFt, 2018-ban [REDACTED] eFt és 2019-ben [REDACTED] eFt volt az ide tartozó költség.

Mivel a rendszeres feladatokkal kapcsolatos munkaerő problémákat alapvetően nem munkaerő-kölcsönzéssel kell megoldani, feltételezhetően olyan munkák kerültek így elvégzésre, melyek egyedi, illetve ideiglenes jellegűek. Ebből az is következik, hogy

e költségek nem sorolhatók a rendszeresen fölmerülő – vagyis az átviteli díjjal fedezendő – költségek közé.

A fentiek alapján a Hivatal e soron 2019. évi indokolt költségnek 0 eFt-ot ismer el.

(BI) Környezetvédelemmel kapcsolatos költségek

2016-ban [REDACTED] eFt, 2017-ben [REDACTED] eFt, 2018-ban [REDACTED] eFt és 2019-ben [REDACTED] eFt volt az ide tartozó költség.

A környezetvédelemmel kapcsolatos költségek az elmúlt évek során – 2018. év kivételével – szinten maradtak.

A fentiek alapján a Hivatal nem tartott szükségesnek korrekciót és e soron 2019. évi indokolt költségnek [REDACTED] eFt-ot ismer el.

(Bm) Egyéb (utazás, tagsági díj, egyéb)

2016-ban [REDACTED] eFt, 2017-ben [REDACTED] eFt, 2018-ban [REDACTED] eFt és 2019-ben [REDACTED] eFt volt az ide tartozó költség. (Az egyéb – ki nem emelt – igénybe vett szolgáltatások költségei az időszak során tehát folyamatosan növekedtek.)

A vizsgálat során a Hivatal áttekintette

- a belföldi utazási, kiküldetési és szállás költségeket ([REDACTED] eFt),
- a külföldi utazási, kiküldetési és szállás költségeket ([REDACTED] eFt),
- a szabványok, szakkönyvek és folyóiratok költségeit ([REDACTED] eFt),
- az egyéb, ki nem emelt szolgáltatások költségeit ([REDACTED] eFt),
- a parkolási és autópálya díjakat ([REDACTED] eFt),
- a minőségvizsgálati díjakat, és a mintavizsgálatok költségeit ([REDACTED] eFt),
- a meteorológiai szolgálat költségeit ([REDACTED] eFt),
- a csatorna és egyéb közüzemi költségeket ([REDACTED] eFt),
- az egészségügyi, pszichológiai és egyéb humán szolgáltatások költségeit ([REDACTED] eFt),
- a tagsági díjakat ([REDACTED] eFt),
- az MC⁴-hez kapcsolódóan igénybe vett szolgáltatásokat ([REDACTED] eFt) és
- az előző éveket érintő igénybe vett szolgáltatásokat ([REDACTED] eFt).

Az előző éveket érintő igénybe vett szolgáltatások költsége ([REDACTED] eFt) nem érinti a vizsgálati évet, így a Hivatal azt kiszűrte.

A bevétellel nem fedezett üzemzavar-elhárítási költségei közül az egyéb ki nem emelt szolgáltatásoknak a 2017-19. időszak négyéves átlagán felüli költségeit ([REDACTED] eFt) az Útmutató II. fejezet D) D1. 2. pontjának megfelelően a Hivatal kiszűrte.

Az MVM International AG részére fizetett management díj kiszűrésre került [REDACTED] eFt összeggel, mely kiszűrés részletes indoklását a kapcsolt vállalkozások vizsgálatáról szóló fejezet tartalmazza.

A fentiek alapján a Hivatal az igénybe vett szolgáltatások egyéb költségei közül 2019. évi indokolt költségnek ([REDACTED] – [REDACTED] – [REDACTED] – [REDACTED] =) [REDACTED] eFt-ot ismer el.

⁴ Market Coupling

(Bn) Az igénybe vett szolgáltatások kiszűrésének összesítése

Az igénybe vett szolgáltatások kiszűrésének összesítését mutatja a 6. táblázat.

6. táblázat: Az igénybe vett szolgáltatások kiszűrésének összesítése (eFt)

Megnevezés	Indokoltági kiszűrések	Tevékenységi korrekciók	Technikai korrekciók	Kapcsolt vállalkozások
Posta- és távközlési szolgáltatás	-	-	-	
Bérleti, kölcsönzési, használati és lízingdíjak	-	-		
Karbantartási költségek		-	-	-
Informatikai szolgáltatás		-	-	-
Szakértői, tanácsadási díjak		-	-	-
Hirdetés, reklám, propaganda		-	-	-
Munkaerő kölcsönzés és bérmunkadíj		-	-	-
Egyéb		-	-	
Kapcsolt vállalkozások haszonkulcs alapján történő kiszűrése	-	-	-	
Piacintegrációs költségek	-	-		-
KÁT	-		-	-
Egyéb vállalkozási tevékenység	-		-	-
Összesen				

A kapcsolt vállalkozások haszonkulcs vizsgálata alapján eFt, a piacintegrációs költségekkel kapcsolatban eFt került kiszűrésre, mely kiszűrések részletes indoklása a külön indokoltági vizsgálatokról szóló fejezetben található.

(C) Egyéb szolgáltatások értéke

Az egyéb szolgáltatások költsége az anyagjellegű ráfordítások között nem jelentős, 2019-ben annak 0,48 %-át képviselte. Ez a költség 2017-ben az előző évhez képest 16 %-kal növekedett, majd 2018-ban az előző évi költség 95 %-ára csökkent, majd 2019-ben 36%-kal nőtt, tehát meglehetősen volatilis.

(Ca) Bankköltség

A bankköltség 2019-ben eFt volt, ebből a jutalékok és kezelési költségek eFt-ot, az egyéb bankköltség eFt-ot tett ki.

A vizsgálat során a Hivatal nem látott indokot korrekció alkalmazására.

A fentiek alapján a Hivatal e soron 2019. évi indokolt költségnek eFt-ot ismer el.

(Cb) Hatósági díjak

Az ide tartozó költség 2019-ben eFt volt, az itt elszámolt költségek közül a MEKH-nek fizetett hatósági díj (eFt) és az egyéb hatósági díjak (eFt) a két jelentősebb tétel.

A vizsgálat során a Hivatal nem látott indokot korrekció alkalmazására.

A fentiek alapján a Hivatal e soron 2019. évi indokolt költségnek [REDACTED] eFt-ot ismer el.

(Cc) Biztosítási díjak

2016-ban [REDACTED] eFt, 2017-ben [REDACTED] eFt, 2018-ban [REDACTED] eFt és 2019-ben [REDACTED] eFt volt az ide tartozó költség. A biztosítási díjak 2019-ben az előző évhez képest [REDACTED] %-kal növekedtek.

Ahhoz, hogy a biztosítási díjak költségének indokoltságáról meggyőződhesen, a Hivatal bekérte a MAVIR-tól a biztosításokkal kapcsolatos kimutatásokat és a pályázatás folyamatainak bemutatását. A pályázatás során a MAVIR 10 biztosítónak küldött meghívást, melyből 4 jelezte a részvételét, majd végül csak a [REDACTED] adott ajánlatot. Az ajánlat során többféle időtartamot, valamint önrészt vizsgáltak, hogy végül a legkisebb költséggel járó biztosítást fogadják el.

A Hivatal vizsgálata szerint a biztosítási díjak megfelelnek a legkisebb költség elvének, és megfelelő biztonságot nyújtanak a MAVIR ZRt számára.

Az Útmutató II. fejezet B) B1. 3. és 4. pontjai alapján nem lehet indokolt költségnek tekinteni a vezető tisztviselők és FB tagok felelősségbiztosítását ([REDACTED] eFt), a személybiztosításokat ([REDACTED] eFt), továbbá kiszűrésre kerültek az egyéb biztosítási díjak ([REDACTED] eFt) azért, mert pontos tartalmukról nem állt rendelkezésre megalapozott információ (mindösszesen [REDACTED] eFt).

A fentiek alapján a Hivatal e soron 2019. évi indokolt költségnek ([REDACTED] – [REDACTED] =) [REDACTED] eFt-ot ismer el.

(Cd) Egyéb ki nem emelt szolgáltatás

2016-ban [REDACTED] eFt, 2017-ben [REDACTED] eFt, 2018-ban [REDACTED] eFt és 2019-ben [REDACTED] eFt volt az ide tartozó költség (ennek legnagyobb része perköltség), azaz évenként erőteljesen ingadozik.

A vizsgálat során a Hivatal nem látott indokot korrekció alkalmazására.

A fentiek alapján a Hivatal e soron 2019. évi indokolt költségnek [REDACTED] eFt-ot ismer el.

(D) Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke

2016-ban 40 018 694 eFt, 2017-ben 34 444 696 eFt, 2018-ban 45 313 470 eFt és 2019-ben 62 965 091 eFt volt az ide tartozó költség.

A 2019. évi összeg vizsgálata során megállapítást nyert, hogy itt számolták el

- az áthárított telefon költségeket ([REDACTED] eFt),
- az áthárított egyéb költségeket ([REDACTED] eFt),
- a határkeresztező kapacitás lekötési díjakat ([REDACTED] eFt) – mely a teljes költség [REDACTED] %-át tette ki,
- az áthárított alvállalkozói költségeket ([REDACTED] eFt),
- a kiegyenlítő szabályozási kapacitás (RSZ) díjait ([REDACTED] eFt) – mely a teljes költség [REDACTED] %-át tette ki,

- a meddőteljesítmény-többlet nyelés (U-Q szabályozás) költségeit (■■■■■ eFt),
- a sötétindítás (black start, BS) költségeit (■■■■■ eFt), valamint
- a közvetített szolgáltatásként végzett távvezeték-áthelyezés költségeit (■■■■■ eFt).

A közvetített szolgáltatások kisebb részben olyan bevételekhez kapcsolódnak, amelyek nem tartoznak az árszabályozás körébe, legnagyobb részét (határkeresztező kapacitás lekötési díjak, RSZ, U-Q, BS) pedig az árszabályozás más sorain kezelendők; ezért azokat a Hivatal e vizsgálat során technikailag kiszűrte.

A fentiek alapján a Hivatal e soron 2019. évi indokolt költségnek 0 eFt-ot ismer el.

I.1.1.2.5. Személyi jellegű ráfordítások

A személyi jellegű ráfordítások értéke 2019-ben 10 413 537 eFt volt.

A személyi jellegű ráfordítások között indokolt költségként a Hivatal elsősorban az engedélyesi tevékenység végzéséhez kapcsolódó bérköltségeket, személyi jellegű egyéb kifizetéseket és azok járulékait vette figyelembe.

Ennek megfelelően a személyi jellegű ráfordítások esetében az egyes kifizetési jogcímek indokoltságát elsősorban a fenntartható működés, valamint az engedélyesi tevékenységhez való közvetlen kapcsolódás, a szokásos juttatási mód és mérték, illetve a munkaerőhöz kötődő törvényi előírások kapcsán történő kifizetések határozták meg.

A személyi jellegű ráfordítások vizsgálatát a Hivatal több lépésben végezte. A rendelkezésre álló adatok alapján külön mérlegelés tárgyát képezte a létszám, a bérszínvonal, valamint ezek változása, figyelemmel a munkaerőpiaci körülményekre, a KSH által közzétett (a vizsgálat idején elérhető) munkajövedelmi adatokra; némely esetben az iparággal összemérhető átlagos személyi ráfordítási adatokra. A 2016-2019. közötti időszak adatainak figyelembevételével, dinamikus adatelemzéssel a Hivatal elvégezte a MAVIR munkaerőköltség változásának összevetését a KSH adatbázisaiban megtalálható „*villamos energia-, gáz-, és gőzellátásban dolgozók munkaerőköltség*” változásának értékeivel.

Az összemérésnél használt referenciaérték minden esetben a KSH legfrissebb iparági munkaerő költség adatainak országos szintje⁵. Amennyiben nem állt rendelkezésre tárgyévi adat, úgy a legutolsó közzétett munkaerő költség adat a KSH által kiszámolt munkajövedelem index alapján (előző év = 100%) került indexálásra⁶.

A 2019. évi munkaerőköltség referenciaértéke **849 208 Ft/fő/hó**. Az Útmutató II. fejezet B) B1. 4. pontja szerint a Hivatal toleranciasávot határozhat meg. Ennek megfelelően a Hivatal a jelenlegi indokoltági vizsgálat során a budapesti, szellemi, felső- és középfővezető, speciális komoly szakértelmet igénylő foglalkoztatás esetében a referenciaérték kétszeresét, amennyiben egyértelműen felsővezetőkhez köthető költségek elszámolása történt, úgy a referenciaérték háromszorosát tekintette a toleranciasáv felső határának.

⁵ https://www.ksh.hu/docs/hun/xstadat/xstadat_eves/i_qli053e.html

⁶ https://www.ksh.hu/docs/hun/xstadat/xstadat_evkozi/e_qli044a.html

A toleranciasáv meghatározásakor a Hivatal a nyilvánosan elérhető országos munkabér adatbázis adatait is felhasználta (www.fizetesek.hu). Az alkalmazott adatbázis ugyan nem tekinthető reprezentatívnak, de alátámasztja a Hivatal munkaerőpiaci információit, és alkalmas országos szinten az iparágban jelenleg ténylegesen fizetendő, nagy szakértelmet, képzettséget és tapasztalatot igénylő közép- és felsővezetői bérek közti különbség megbecslésére.

A Hivatal az Útmutató II. fejezet B) B1. 4. pontjában meghatározott módon vizsgálta meg a teljes munkaerő-költség alakulását. A rendelkezésre álló adatok alapján a Hivatal megállapította, hogy a MAVIR **egy főre eső átlagos munkaerő költsége 1 390 697 Ft/fő/hó**, melyet összevetett a **KSH adatbázis alapján meghatározott toleranciasáv felső értékével, mely 1 698 416 Ft/fő/hó**. Az összehasonlítás során a Hivatal megállapította, hogy a MAVIR egy főre eső személyi jellegű ráfordítása a toleranciasáv határértékét nem érte el; vagyis ez alapján **nem szükséges korrekciót végrehajtani**.

A bértömeg alakulására ható alkalmazotti létszám változásának vizsgálata során a Hivatal megállapította, hogy a 2016-2019. évek közötti időszakban az éves átlagos létszám 588 főről 624 főre növekedett; de ebből következően **sem tartott szükségesnek költségkorrekciót**.

A 2016-2019. évek adatai alapján a **MAVIR fajlagos munkaerő költségének növekedése** (18%) nem haladta meg a KSH-nak a villamos energia-, gáz-, és gőzellátásban dolgozók fajlagos munkaerő költség változásának mértékét (22%), így **korrekció ez okból sem indokolt**.

A vizsgálat során a Hivatal elvégezte a személyi jellegű ráfordítások között elszámolt költségek tételes értékelését is. Az Útmutató II. fejezet B) B1. 4. pontja alapján nem tekinthető indokolt költségnek, illetve az indokolt költség új árszabályozási ciklusra vonatkozó kiindulási alapjának a MAVIR saját döntéséből fakadóan nyújtott 2019. évi

- a) menedzserbiztosítások és járulékaik (e tételek az indoklás korábbi szakaszában kiszűrésre kerültek),
- b) végkielégítések és járulékaik,
- c) munkavégzés alól felmentettek időszaki bére és bérjárulékaik.

Az előzőekben felsorolt tételek kiszűrések elvi alapjával összhangban, a Hivatal nem tartotta indokolt költségnek továbbá

- d) az általánosan a MAVIR saját döntéséből, jogszabály által elő nem írt módon kifizetett tételeket (pl. csekély értékű ajándék),
- e) az egyéb személyi jellegű kifizetések között elszámolt ingyenes rendezvények, szolgáltatások, termékek költségeit.

A fentiek alapján a személyi jellegű egyéb kifizetések költségeiből a Hivatal kiszűrte a következő tételekkel összefüggő költségeket:

- A végkielégítésekre jutó költséget azért, mert annak felmerülése alapvetően a társaság saját döntésén alapul, annak következménye, és mert az nem kapcsolódik a normál üzletmenethez. Erre való tekintettel a Hivatal kiszűrte **██████ eFt**-ot.
- Az egyéb ki nem emelt személyi jellegű kifizetésekre jutó költségek címén a Hivatal kiszűrte **██████ eFt**-ot. Az egyéb ki nem emelt személyi jellegű

kifizetések között jelenik meg a munkaviszony megszűnésekor a VET 102/A. §-a szerint fizetett elhelyezkedési korlátozás ellentételezése [REDACTED] eFt összegben. A VET 102/A. §-a szerint az engedélyesnél operatív irányítást ellátó személy a munkaviszonya megszűnése után 4 évig nem állhat munkaviszonyban – az átviteli rendszerirányító kivételével – a vertikálisan integrált villamosenergia-ipari vállalkozással, továbbá abban nem rendelkezhet sem közvetlen, sem közvetett érdekeltiséggel. A törvény abban nem foglal állást, hogy erre vonatkozóan ellentételezés kifizetése szükséges, az a MAVIR saját döntésén (Kollektív Szerződés) alapul, így azt a Hivatal nem tekinti indokoltnak. Szintén az egyéb ki nem emelt személyi költségek között szerepelnek az átvállalt munkavállalói közterhek a Kollektív Szerződés (6.5.3. pontja) alapján juttatott emlékgyűrűhöz, valamint a képernyő előtti éleslátást biztosító kontaktlencséhez kapcsolódóan, [REDACTED] eFt összegben. Ezek szintén az engedélyes saját döntésén alapulnak, így a fenti összegek is kiszűrésre kerültek.

- A csekély értékű ajándékokra vonatkozó költségeket, mivel azok felmerülése szintén a társaság saját döntésén alapul. Erre való tekintettel a Hivatal kiszűrte [REDACTED] eFt-ot.
- A hatékonysági követelmények és a legkisebb költség elvének érvényesítése érdekében az ingyenes rendezvények, termékek, szolgáltatások költségeit a Hivatal nem tartja indokoltnak, ezért a reprezentációs költségek közül kiszűrte az ingyenes, kedvezményes rendezvények, események költségeit ([REDACTED] eFt-ot), valamint az ingyenes, kedvezményes termékek, szolgáltatások költségét ([REDACTED] eFt-ot).

A felsorolt tételekkel **összesen** a személyi jellegű egyéb kifizetések közül [REDACTED] eFt került kiszűrésre.

A **bérráfordítások** közül a személyi jellegű ráfordítások között már felsoroltakhoz kapcsolódó tételek kerültek kiszűrésre:

- a végkielégítésekhez kapcsolódó szociális hozzájárulási adó [REDACTED] eFt értékben, és szakképzési járulék [REDACTED] eFt értékben,
- az egyéb ki nem emelt személyi jellegű kifizetésekhez kapcsolódó szociális hozzájárulási adó [REDACTED] eFt értékben, és szakképzési járulék [REDACTED] eFt értékben,
- a csekély értékű ajándékokhoz kapcsolódó szociális hozzájárulási adó [REDACTED] eFt értékben.

A sorra vett tételek alapján a bérráfordítások közül összesen [REDACTED] eFt-ot szűrte ki a Hivatal.

Összességében a személyi jellegű ráfordítások között elszámolt költségek közül az indokoltsági vizsgálat során ([REDACTED] + [REDACTED] =) [REDACTED] eFt került kiszűrésre.

E soron kerültek korábban kiszűrésre a kötelező átvételi és prémium típusú támogatási rendszer személyi jellegű kifizetései is [REDACTED] eFt összegben, melynek részletezése a *Nem engedélyesi, illetve járulékos tevékenységek* pontban (I.1.1.1.) található.

7. táblázat: Személyi jellegű ráfordítások kiszűréseinek összesítése (eFt)

Megnevezés	Indokolt kiszűrések	Tevékenységi korrekciók (kiszűrés)
Végkielégítések	■	■
Egyéb ki nem emelt személyi jellegű kifizetésekre jutó költség	■	■
Csekély értékű ajándék	■	■
Ingyenes, kedvezményes rendezvények, események	■	■
Ingyenes, kedvezményes termékek, szolgáltatások	■	■
Kötelező átvételi és prémium típusú támogatási rendszer	■	■
Összesen	■	■

A fentiek alapján a Hivatal e soron 2019. évi indokolt költségnek (■ – ■ – ■ =) ■ eFt-ot ismer el.

I.1.1.2.6. Egyéb ráfordítások

(A) Értékesített immateriális javak és tárgyi eszközök

2019-ben ■ eFt volt az ide tartozó érték. A vizsgálat során a Hivatal megállapította, hogy az értékesített immateriális javak és tárgyi eszközök költségként elszámolandó nettó értéke nem tartozik a tarifával fedezendő költségek körébe.

A fentiek alapján a Hivatal e soron 2019. évi indokolt költségnek 0 eFt-ot ismer el.

(B) Követelések és készletek selejtezése, értékvesztése

A Hivatal, az Útmutató II. fejezet B) B1. 5. pontja alapján megvizsgálta a MAVIR e soron elkönyvelt tételeinek idősorait, és megállapította, hogy 2016-ban ■ eFt, 2017-ben ■ eFt, 2018-ban ■ eFt és 2019-ben ■ eFt volt az ide tartozó költség.

A fentiek, valamint az Útmutató jelen pontban hivatkozott alpontja alapján a Hivatal e soron 2019. évi indokolt költségnek 0 eFt-ot ismer el.

(C) Adók

A MAVIR 2019-ben ■ eFt értékben fizetett különféle – ezen a soron nyilvántartott – adókat (iparűzési adó, innovációs járulék, környezetterhelési díj, közművezeték adó, környezetvédelmi termékadó, cégautó adó, építményadó, telekadó, gépjármű adó).

Az Útmutató II. fejezet B) B1. 4. pontjában foglaltak szerint a jogszabályok által előírt és befizetett adók, illetékek a jogszabályokban meghatározott mértékig tekintendők indokoltnak. A VET 178/SZ. § (2) pontja alapján az engedélyes a közművezeték adót nem háríthatja át. Ennek alapján a közművezeték adó ■ eFt összege kiszűrésre került.

A fentiek alapján a Hivatal e soron 2019. évi indokolt költségnek (■ – ■ =) ■ Ft-ot ismer el.

(D) Egyéb ráfordítások

2016-ban [REDACTED] eFt, 2017-ben [REDACTED] eFt, 2018-ban [REDACTED] eFt és 2019-ben [REDACTED] eFt volt az ide tartozó összeg. E tételek közül a legnagyobb minden évben az „*egyéb szervezetnek adott támogatás ellenszolgáltatás nélkül*” volt (2016-ban [REDACTED] eFt, 2017-ben [REDACTED] eFt, 2018-ban [REDACTED] eFt, 2019-ben [REDACTED] eFt).

Az Útmutató II. fejezet B) B1. 5. pontja szerint az itt szereplő tételek közül nem mindegyiket lehet elismerni indokolt költségként. Ilyenek a fizetett bírságok és kártérítések, a céltartalék képzése, a megsemmisült készlet, a nem a vállalkozás érdekében felmerült ráfordítás és az előző éveket érintő egyéb ráfordítás.

Az el nem ismerhető egyéb ráfordítások összege (melyet a következő táblázat részletez) [REDACTED] eFt.

8. táblázat: El nem ismerhető egyéb ráfordítások részletezése

Megnevezés	eFt
Ingatlanok és a kapcsolódó vagyoni értékű jogok káreseményből adódó könyvszerinti értéke	[REDACTED]
Egyéb berendezések, felszerelések és járművek káreseményből adódó könyvszerinti értéke	[REDACTED]
Térítés nélkül átadott készlet bekerülési értéke	[REDACTED]
Fizetett bírságok	[REDACTED]
Fizetett késedelmi kamat	[REDACTED]
Fizetett kártérítések	[REDACTED]
Önellenőrzési pótlék	[REDACTED]
Késedelmi pótlék	[REDACTED]
Közhasznú szerv.adott tart. tám.s ellenszolg. nélk	[REDACTED]
Közhasznú szerv.adott NEM tart. tám.ellsznélkül	[REDACTED]
Egyéb szerv. adott támogatás ellensz. nélkül	[REDACTED]
Kollektív szerződés szerinti jövőbeni kifiz.kp.ct	[REDACTED]
Nem a vállalkozás érdekében felmerült ráfordítások	[REDACTED]
Előző éveket érintő egyéb ráfordításai	[REDACTED]
Összesen	[REDACTED]

A káreseményekkel kapcsolatos *egyéb ráfordításokat* – és az I.1.1.2.3. pontban már említett, kapcsolódó *egyéb bevételeket* – az Útmutató II. fejezet B) B1. 5. pontja szerint a 2017-2019. időszak ráfordítás-bevétel egyenlegeinek hároméves átlagaként kell figyelembe venni az indokoltsági vizsgálat során. Ennek részleteit mutatja a következő táblázat.

9. táblázat: Káreseményekkel kapcsolatos ráfordítás-bevétel egyenlegek 2017-2019-ben (eFt)

Megnevezés	2017.	2018.	2019.	Átlag (2017-2019)
Bevétel	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Ráfordítás	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Költségegyenleg	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

A fentiek alapján a Hivatal e soron 2019. évi indokolt költségnek (■■■■■ – ■■■■■ + ■■■■■ =) ■■■■■ eFt-ot ismer el.

I.1.1.2.7. Pénzügyi műveletek bevételei

A MAVIR **pénzügyi műveletek bevételei** a 2019. évben kamatjellegű bevételekből (21 166 eFt), valamint – az egyéb pénzügyi műveletek bevételein belül – ■■■■■ származtak (1 577 960 eFt). A Hivatal ezek teljes összegét (1 599 126 eFt-ot) – figyelembe véve a következő pontban leírtakat is – (technikai jelleggel) kiszűrte.

I.1.1.2.8. Pénzügyi műveletek ráfordításai

A **pénzügyi műveletek ráfordításaiból** a hitelkamatok (■■■■■ eFt), az árfolyamveszteségek (■■■■■ eFt) és az egyéb pénzügyi műveletek ráfordításai (■■■■■ eFt) alapesetben – az Útmutató II. fejezet B) B1. 5. pontja szerint – nem minősülhetnek elismerendő indokolt költségnek azzal a kiegészítéssel, hogy a finanszírozási költségek (a nem a működési költségek részeként elismerendő tőkeköltségen kívül) egyedi vizsgálatot követően kerülhetnek elismerésre.

Ennek érdekében a Hivatal megvizsgálta a 2019. évi mérleg adatai alapján a MAVIR működőtőkéjét (Working Capital), melyet a 10. táblázat tartalmaz.

10. táblázat: Működőtőke-állomány (2019. december 31.)

Megnevezés	+/-	eFt
Készletek	+	385 000
Követelések áruszállításból és szolgáltatásból (vevők)	+	19 350 000
Egyéb követelések	+	7 612 000
Vevőktől kapott előlegek	-	28 000
Kötelezettségek áruszállításból és szolgáltatásból (szállítók)	-	10 016 000
Egyéb rövid lejáratú kötelezettségek	-	52 711 000
Működőtőke-állomány (kapcsolt követelések és kötelezettségek nélkül)		-35 408 000

Mivel a MAVIR 2019. évi korrigált működőtőke értéke negatív, ezért működésfinanszírozási ráfordítás nem kerülhet elismerésre, tehát a pénzügyi műveletek ráfordításainak teljes összege, 2 282 066 eFt kiszűrésre került.

A fentiek alapján a Hivatal e soron költségként 0 eFt-ot ismert el.

I.1.1.3. Külön indokoltági vizsgálatok

I.1.1.3.1. Nemzetközi piacműködtetési együttműködések (piacintegráció) költségei

A költség-felülvizsgálat keretében a Hivatal feladata volt az is, hogy a MAVIR nemzetközi piacintegrációs tevékenységeivel összefüggésben fölmerült költségek indokoltságát értékelje a kapcsolódó bevételek figyelembevételével.

A MAVIR a vizsgálatához a Hivatal rendelkezésére bocsátotta a piacintegrációs költségek kimutatását. Az adatok alapján a Hivatal megállapította, hogy 2019. évben 16 különféle nemzetközi együttműködésben vett részt a MAVIR. Ennek összes költsége ■■■■■ eFt volt.

11. táblázat: Piacintegrációs költségek

Megnevezés	eFt
NWE CEE flow-based MC folyamatok	██████
CORE nemzetközi együttműködés költségei	██████
JAO nemzetközi szervezet költségei	██████
REMIT rendelet megfeleléshez kapcsolódó költségek	██████
Day-ahead	██████
Intraday	██████
MARI project management	██████
TERRE project management	██████
XBID perprojekt	██████
XBID LIP 15 alprojekt	██████
PIACSSO project management	██████
4MMC, IM Market Coupling	██████
CIGRE nemzetközi szervezet költségei	██████
ENTSO_E nemzetközi szervezet költségei	██████
EURELECTRIC nemzetközi szervezet költségei	██████
TSC együttműködés költségei	██████
MRA költségek	██████
Összesen	██████

A költségek elemzése során a Hivatal megállapította, hogy azok jelentős részben az ENTSO-E nemzetközi szervezet költségéből (██████ eFt) és a TSC együttműködéséből (██████ eFt) adódnak. Mindkét tevékenység szorosan az átviteli rendszerirányítási alaptevékenységhez kapcsolódik és együttes összegük (██████ eFt) kb. █%-át teszi ki a nemzetközi együttműködések összköltségének.

Az ENTSO-E teljes költségén belül a legjelentősebb részt a tagsági díj költsége jelenti (██████ eFt), míg a TSC-n belüli teljes költség a rendszerirányítás eszközeinek üzemeltetési költségéből származott.

Az előző tételeken túlmenően jelentős költséget képeztek még a CORE (██████ eFt), valamint a JAO⁷ (██████ eFt) együttműködés költségei is.

Az Útmutató II. fejezet D) D1. 7. pont f. alpont alapján a Hivatalnak ellenőriznie kellett, illetve figyelembe kellett vennie a nemzetközi piacintegrációs és üzembiztonsági tevékenységekkel összefüggő, a MAVIR által kötött nemzetközi vonatkozású szerződések teljesítéséhez közvetlenül kapcsolódó költségeket. Ugyanakkor e költségek indokolt részét az árszabályozás nem a működési költségek részeként, hanem az éves elszámolású tételeken belül (az I.5.2.1. pontban a *Piacintegráció* kategóriájában) kezeli, így a jelzett összeg itt *technikai kiszűrésre* került.

A fentiek alapján a Hivatal e soron (a működési költségek részeként) 2019. évi indokolt költségnek 0 eFt-ot ismer el.

⁷ Joint Allocation Office (Luxemburg)

**I.1.1.3.2. Társaságcsoporton belüli szerződések indokoltági vizsgálata
(transzferárazási vizsgálat)**

(A) Kapcsolt vállalkozásoktól igénybe vett szolgáltatások

A kapcsolt vállalkozásoktól igénybe vett szolgáltatások összege az előzőekben vizsgált működési költségek között már szerepelt. Az ott elvégzett indokoltági vizsgálatok (és kiszűrések) után a Hivatal ebben a pontban már csak a hivatkozott vizsgálat során tapasztaltakat fogalmazza meg, és az Útmutató II. fejezet B) B2. szerinti számításokat végzi el.

A MAVIR a kapcsolt vállalkozásaival ■■■ db olyan szerződést kötött 2019-ben, valamint az előző években úgy, hogy azok még 2019-ben és 2020 első félévében is érvényben voltak.

Minden egyes szerződés mellett terjedelmes nyilvántartás található. A dokumentumokban részletes indoklás szól az alkalmazott módszerről. Legtöbbször az összehasonlító független árak módszerét használták, de több esetben előfordult a költség-haszon módszer alkalmazása, és 1 esetben (egy alállomás vásárlásánál) független vagyonértékelés alapozta meg a szerződéses árat.

A MAVIR a vállalatcsoporthoz (MVM Csoport) tartozó következő társaságokkal állt 2019-ben szerződéses/üzleti kapcsolatban:

(Aa) MVM Zrt.

Cash pool szerződést és finanszírozásra irányuló szerződéseket kötöttek az anyavállalattal.

A Cash pool szerződés vizsgálata során a Hivatal megállapította, hogy az mindkét fél számára előnyös, annak megkötését és módosításait a Hivatal külön határozatban hagyta jóvá.

(Ab) MVM ERBE ENERGETIKA Mérnökiroda Zrt.

Az MVM ERBE ENERGETIKA Mérnökiroda Zrt.-vel a vizsgált időszakban ■■■ szerződést kötöttek, amelyek legtöbbje műszaki szakértői feladatok ellátására irányult. Két esetben távvezetékek alapjainak karbantartását végezték el.

(Ac) MVM OVIT Zrt.

Az MVM OVIT Zrt.-nek a vizsgált időszakban ■■■ megrendelést adtak. Ezek közül ■■■ műszaki feladat megvalósítására irányult (pl. transzformátor javítások, mérések, stb.), ■■■ esetben pedig nyomdai szolgáltatásokat rendeltek meg. Minden megrendelésnél hivatkoztak a meglévő keretszerződésükre, de a feladatok árazását e-mail üzenetekben, minden esetben külön adták meg.

(Ad) MVM XPert Zrt.

2019. decemberétől az MVM OVIT Zrt.-ből kiválással megalakult az MVM XPERT Zrt. A MAVIR-ral fennálló alapszerződést módosították, és továbbra is ugyanazt a módszert követték, mint addig (e-mail-ben történő megkeresés, ár megadása, és ezután a megrendelés). Összesen ■■■ db megrendelést adtak le, amiből ■■■ műszaki feladatok elvégzésére, míg ■■■ megrendelés nyomdai szolgáltatásokra irányult.

Megjegyzendő, hogy a MAVIR Magazin nyomtatását minden esetben az MVM OVIT Zrt., később az MVM XPERT Zrt. végezte. ■■■-én ■■■ Ft-ért,

██████████-én szintén ██████ Ft-ért, ██████-án már ██████ Ft-ért, míg az MVM XPERT Zrt. ██████-én ██████ Ft-ért végezte el ezt a munkát.

(Ae) Római Irodaház Kft.

A bérleti alapszerződést a felek ██████-ben kötötték. A Hivatal a ██████-án született, a változásokkal egységes szerkezetbe foglalt szöveget tanulmányozhatta. Ebben a szerződésben az éves fizetendő bérleti díj, több jogcímen összesen ██████ Ft volt. Ezt az összeget ██████-én változtatták (növelték) meg, majd ██████-én született a ma is érvényes éves bérleti díj, ██████ Ft. Ezen kívül a Római Irodaház Kft. a vizsgált időszakban összesen ██████ esetben bonyolított le technikailag különböző nagyságrendű rendezvényeket, és néhány módosítást, javítást is végzett a MAVIR megrendelésére (összesen ██████ alkalommal).

A partnerköltség analitikák vizsgálata során a Hivatal ellenőrizte, hogy – a legkisebb költség elvét figyelembe véve – a beépített ingatlanbérleti díjak és az üzemeltetési díjak összhangban vannak-e az elfogadható maximális ingatlanbérleti díjas értékkel.

A Hivatal a vizsgálat során az elfogadott budapesti ingatlanbérleti díjat (15,46 EUR/hó/m²) vette alapul.

A vizsgálat eredményeképpen (ld. 12. táblázat) a Hivatal a „Római Irodaház Kft. – üzemeltetés” soron ██████ eFt költségtételt szűrt ki.

12. táblázat: Ingatlanüzemeltetési költségek

Megnevezés	Üzemeltetési átlag (€)	Havi (€)	Éves (€)	Éves (Ft)	nm vagy db
Iroda	4,06	26 621,1	319 452,7	105 585 491,6	6556,91
Közös I.	4,06	13 597,5	163 170,6	53 931 142,7	3349,15
Közös II.	4,06	3 174,2	38 090,3	12 589 596,2	781,82
Garázs	3,28	485,4	5 825,3	1 925 371,5	148
Kültéri parkoló	3,28	166,5	1 998,3	660 480,5	50,77
Raktár	4,28	1 621,7	19 460,8	6 432 189,4	378,91
Indokolt összesen:	181 124 272				
Tény:	██████████				
Kiszűrendő különbség:	██████████	(korrekció piaci felett)			

(Af) HUPX

██████████-án kötötték meg a tagsági megállapodást (a HUPX másnapi piaci – Day-ahead Market/DAM – szekciójában).

(Ag) ATOMIX Kft.

A Paksi Alállomáson előforduló feladatok (pl. tűzoltás, műszaki mentés, sürgősségi betegellátás biztosítása) végzésére és az ott dolgozók oktatási, vizsgáztatási feladatainak elvégzésére kötöttek kisebb értékű szerződéseket.

(Ah) MVM NET Zrt.

A MAVIR adatszolgáltatása szerint az MVM NET Zrt.-nek fizetett összeg [REDACTED] Ft volt 2019-ben. A Hivatal az indoklátsági költségvizsgálat alapjául az MVM NET Zrt. által kimutatott, ténylegesen fölmerült költséget tekintette, melyek közül az alábbi költségtételeket nem tartja indokoltnak az átviteli díj megállapítása szempontjából:

a.) Management díj ([REDACTED] Ft)

A szolgáltatás az MVM NET érdekeit szolgálja, a MAVIR nem haszonélvezője a szerződés által nyújtott szolgáltatásoknak. Az MVM Csoporton belül a MAVIR ún. ITO⁸ státusza nem teszi lehetővé számára, hogy az MVM Csoport anyaholdingjától vagy leányvállalataitól akár közvetlenül, akár közvetve ilyen jellegű szolgáltatást vegyen igénybe. Ezért ezt a tételt a Hivatal nem ismeri el indokoltnak.

b.) Bérleti díj védővezeték belseje után ([REDACTED] Ft)

A Hivatal nem tartja indokoltnak, hogy amíg az átviteli rendszerirányító MAVIR évenként bérleti díjat fizet a védővezető MVM NET tulajdonban lévő belseje, azaz az optikai nyaláb egy részének kizárólagos használatáért az MVM NET részére, addig az MVM NET nem fizet semmit azért, hogy ez az optikai nyaláb a MAVIR tulajdonában lévő (villám)védő – „csőszerű” – burkolat belsejében, ráadásul a szintén MAVIR tulajdonú tartóoszlopokra erősítve fut országszerte.

c.) Céltartalék ([REDACTED] Ft)

A tarifával fedezendő költségek között nem elismerhető költség, ugyanis e céltartalék képzése az MVM NET saját döntésén alapul.

d.) Eszközök selejtezése ([REDACTED] Ft)

A selejtezés költségeit a Hivatal szintén nem tartja indokoltnak, ugyanis ez is az MVM NET saját döntésén alapul.

e.) Terven felüli értékcsökkenés ([REDACTED] Ft)

A terven felüli értékcsökkenés elszámolása akkor indokolt, amikor valamely egyedi, nem a rendes működéshez kapcsolódó esemény lép fel; következésképpen nem ismerhető el rendszeresen felmerülő (indokolt) költségként.

f.) Fizetett bírság és kártérítések ([REDACTED] Ft)

Ezek egyedi és nem a folyamatos működésből adódó tételek, melyek nem tartoznak a MAVIR-ra.

g.) Adók MAVIR-ra jutó része ([REDACTED] Ft)

Nem indokolt elfogadni az áthárított adókat, mivel azok az MVM NET Zrt. kötelezettségei.

h.) Egyéb, kis összegű költségek ([REDACTED] Ft)

Miután e tételekről a Hivatal nem kapott részletezést, ezért egyértelműen kiszűrendők.

i.) Előző éveket érintő igénybe vett szolgáltatások ([REDACTED] Ft)

⁸ Independent Transmission Operator

Nem érintik a vizsgálati évet, így nyilvánvalóan kiszűrendők.

A Hivatal által (az átviteli díj megállapítása szempontjából) indokolatlannak tekintett költségtételeket az alábbi táblázat foglalja össze.

13. táblázat: A THHSZ költségben indokolatlannak tekintett tételek

Tétel megnevezése	Ft
Management díj	
Bérleti díj védővezeték belseje után	
Céltartalék	
Eszközök selejtezése	
Terven felüli értékcsökkenés	
Fizetett bírság és kártérítések	
Adók MAVIR-ra jutó része	
Egyéb, kis összegű költségek	
Előző éveket érintő igénybe vett szolgáltatások	
Összesen	

A fentiek alapján az MVM NET Zrt. által kimutatott költségek vonatkozásában a Hivatal összesen [REDACTED] eFt indokolatlan költséget azonosított, melyből – a MAVIR jelzése szerint – [REDACTED] eFt (feltételezhetően az MVM NET Zrt. és a MAVIR egyeztetésének eredményeképpen) már nem képezte a MAVIR által ténylegesen megfizetett THHSZ költség alapját.

A Hivatal azt is megállapította, hogy a 2019. évi ERKIM-ban a „telekommunikációs szolgáltatás MVM NET Zrt.-nek fizetett” soron [REDACTED] Ft szerepel, míg a MAVIR által a Hivatalnak megküldött analitika szerint ez az összeg [REDACTED] Ft. Tekintettel arra, hogy a Hivatal nem kapott megfelelő magyarázatot az eltérés okára, a két összeg közötti különbséget ([REDACTED] eFt-ot) is kiszűrte az ERKIM szerinti összegből.

A költségek allokációjának megfelelőségét megvizsgálandó, a 2020. augusztus 27-i személyes háromoldalú (MEKH – MAVIR – MVM NET Zrt.) egyeztetésen a Hivatal szóban külön kérte az MVM NET Zrt. jelen lévő képviselőit, hogy adjanak tájékoztatást az alkalmazott költségallokáció rendszeréről. Az írásbeli tájékoztatót 2020. szeptember 3-án a Hivatal részére megküldték. A rendelkezésre álló adatokból a Hivatal megállapította, hogy az MVM NET Zrt. a költségeket közel bevételarányosan allokálta, amit a következő táblázat mutat be. Ennek alapján a Hivatal nem tartott szükségesnek további kiszűrést.

14. táblázat: Az MVM NET Zrt. költségallokációja

MVM NET Zrt. összes működési költség 2019 (eFt)	Az MVM NET Zrt. által a MAVIR-nak kiszámlázott THHSZ költség 2019 (eFt)	Költségek aránya
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED] %
MVM NET Zrt. összes bevétel 2019 (eFt)	Az MVM NET Zrt.-nél a MAVIR-tól származó bevétel 2019 (eFt)	Bevételek aránya
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED] %

A fentiek alapján a Hivatal a THHSZ vizsgálata során összesen [() - () + () =] () eFt-ot szűrt ki.

(Ai) HUDEX Zrt.

()-én a MAVIR ZRt. belépett a derivatív (származékos) piacra is, melynek ()-tól hatályos tagsági szerződését a Hivatal áttanulmányozta. A szerződéssel kapcsolatban a Hivatal kiszűrést nem tartott indokoltnak.

(Aj) MVM International AG.

()-án a MAVIR ZRt. management díj szerződést kötött a vállalatcsoport svájci székhelyű tagjával. A megállapodás szerint a MAVIR ZRt. évenként () EUR összegű management díjat fizet, amelyért különféle támogató szolgáltatásokat kap. A Hivatal nem tudott meggyőződni arról, hogy e mögött valós teljesítés lenne, és ezért az ilyen jogcímen fizetett összegeket nem fogadja el indokolt költségként. Az ()-os számú, egyéb ki nem emelt szolgáltatások között a fenti szerződéssel kapcsolatosan 2 összegben (() EUR, () EUR) összesen () EUR került kifizetésre.

A fenti kartonon () eFt könyvelésére került sor, mely költség kiszűrésre került.

(Ak) MVM BSZK Zrt.

Az MVM BSZK Zrt. „biztonsági szolgálatával” () esetben kötöttek megállapodást, minden alkalommal valamilyen biztonságot érintő ügyben (munka- és tűzvédelem, rádiófrekvenciás zavarvizsgálat).

(Al) Egyéb kisebb szerződések

A kapcsolt vállalkozásokkal kötött tételek között szerepelt még egy megrendelés a balatongyöröki Hotel Panoráma szállodának szólóan.

Szerpelt továbbá a listában egy „Intraday Operation Agreement” (egy nemzetközi tőzsdei megállapodás), amelyet a MAVIR ()-án írt alá, s ()-án módosítottak, valamint egy megállapodás arról, hogy a hálózati engedélyesek 2019-ben is megrendezik az „Országos Hálózatiirányítási Konferencia” rendezvénysorozatot.

(B) Kapcsolt vállalkozások személyi jellegű költségeinek vizsgálata

A Hivatal a kapcsolt vállalkozások személyi jellegű költségeinek vizsgálata során a kapcsolt felek 2019. évi beszámolójában szereplő teljes személyi jellegű költség és összlétszám adatból indult ki. Az ebből kalkulált egyhavi átlagos munkaerő költséget, amit az elfogadott referenciaértékhez (KSH által megadott országos átlag munkaerő költség kétszerese) viszonyított, majd a két adat figyelembevételével kalkulált egy munkaerő költség arányt. A kapott eredményt az alábbi táblázat tartalmazza.

15. táblázat: Kapcsolt vállalkozások személyi jellegű ráfordításainak vizsgálata

Kapcsolt cégek	Személyi jellegű ráfordítás (MFt)	Létszám (fő)	1 főre jutó havi munkaerő költség (Ft)	Irányadó havi munkaerő költség (KSH, Ft)	Elfogadott havi munkaerő költség (Ft)	Kalkulált munkaerő költség arány
HUPX Zrt.	■	■	■	913 227	1 826 454	■%
MVM Erbe Zrt.	■	■	■	913 227	1 826 454	■%
MVM NET Zrt.	■	■	■	913 227	1 826 454	■%
HUDEX Energiatőzsde Zrt.	■	■	■	913 227	1 826 454	■%
MVM Xpert Zrt. (MVM OVIT Zrt. jogutód)	■	■	■	913 227	1 826 454	■%
NKM Áram-hálózati Kft.	■	■	■	913 227	1 826 454	■%
MVM Bszk Zrt.	■	■	■	913 227	1 826 454	■%
MVM Hotel Panoráma	■	■	■	913 227	1 826 454	■%
Római Irodaház Kft.	■	■	■	913 227	1 826 454	■%

Az MVM Xpert Zrt. 2019. évi beszámolója nem releváns a költség-felülvizsgálat szempontjából, ugyanis az MVM Xpert Zrt. – mint az OVIT egyik jogutódja – csak 2019. december 1-jén alakult meg, ezért a Hivatal ezért a jogelőd MVM OVIT Zrt. adataival számolt.

Amennyiben a kalkulált arányszám 100% alatti lenne, a Hivatal korrekciót alkalmazna. Mivel valamennyi kapcsolt fél esetében az arány 100% felett volt, így erre nem került sor.

(C) Kapcsolt vállalkozásokkal kötött szerződések haszonkulcs szerinti vizsgálata

A MAVIR által az adatbekérések során szolgáltatott adatok tartalmazták a kapcsolt felekkel megkötött szerződések alapadatait. Ezek alapján a Hivatal vizsgálta az átszámlázott tételekben lévő haszon indokoltságát.

A Hivatal a vizsgálatot úgy végezte el, hogy az adott társaság által igénybe vett szolgáltatásokra meghatározta az elfogadható haszonkulcs mértékét. Az elfogadható haszonkulcs meghatározása érdekében az egyes szolgáltatásokhoz TEÁOR tevékenységeket rendelt, majd a TEÁOR számok szerinti tevékenységekhez hozzárendelt egy jövedelmezőségi mutatót egy nyilvánosan elérhető, számtalan vállalkozás adatait tartalmazó adatbázis (a DATAX adatbázis) segítségével, az adatbázisból a TEVÉKENYSÉG HASZONKULCSA I. nevű mutatót választva. Több TEÁOR szám esetében a tevékenységre vonatkozó jövedelmezőséget a Hivatal átlagszámítással határozta meg. Az elfogadott haszonkulcs mértéke tevékenységi körönként összevetésre került az alkalmazott haszonkulccsal, és a Hivatal – a legkisebb költség elvét figyelembe véve – minden esetben az alacsonyabbat fogadta el. Az elfogadott haszonkulcsokkal kalkulálva szolgáltatásonként meghatározásra került a kiszűrendő haszon mértéke (alkalmazott haszonkulccsal számított haszon – elfogadott haszonkulccsal számított haszon).

Az MVM OVIT Zrt. és az MVM XPert Zrt. esetében olyan tevékenységekre vonatkozóan lettek megállapítva a haszonkulcsok, melyeket a fenti számításban nem lehetett érvényesíteni, ezért azok esetében átlagos haszonkulccsal számolt a Hivatal.

A fenti számítások alapján a kapcsolt felekkel kötött szerződések hasznaiból a Hivatal [REDACTED] eFt-ot szűrt ki.

(D) Kapcsolt vállalkozások vonatkozásában kiszűrt tételek összesítése

A kapcsolt vállalkozások vonatkozásában a következő táblázatban található tételeket szűrte ki a Hivatal.

16. táblázat: Kapcsolt vállalkozások vonatkozásában kiszűrt tételek összesítése

Megnevezés	eFt
THHSZ kapcsán kiszűrt tételek	[REDACTED]
Római Irodaház Kft. Üzemeltetés alapján kiszűrt összeg	[REDACTED]
MVM International AG részére fizetett management díj	[REDACTED]
Haszonkulcs szerinti kiszűrés	[REDACTED]
Összesen	[REDACTED]

I.1.1.4. Az indokolsági vizsgálat összesítése

Összegezve a fenti tételes megállapításokat (I.1.1. – I.1.3.), a MAVIR 2019. évi működési költségeinek indokolsági vizsgálatával kapcsolatos eredményeket a következő táblázat foglalja össze.

17. táblázat: MAVIR ZRt. 2019. évi működési költségeinek összesített indokltsági vizsgálata (eFt)

Megnevezés	2019. évi (társasági szintű) eredmény- kimutatás adata	Korrekciók (kiszűrések, levonások)							2019. évi működési költség a korrekciók után
		KÁT mérleg- kör miatt	Elkülönített pénz- eszközök miatt	Egyéb vállalkozási tevékenység miatt	Kapcsolt vállalkozá- sok külön vizsgálata miatt	Egyéb technikai korrekció	Indokolt- sági korrekciók	Összesen	
Értékesítés nettó árbevétele	249 316 307								
Aktívált saját teljesítmények értéke	-								
Anyagköltség	8 421 855								
Igénybe vett szolgáltatások értéke	13 470 824								
ebből piacintegráci- ós költségek	800 737								
Egyéb szolgáltatások értéke	1 007 404								
Eladott áruk beszerzési értéke	123 949 121								
Eladott (közvetített) szolgáltatások	62 965 091								
Béreköltség	6 832 198								
Személyi jellegű egyéb kifizetések	1 855 258								
Bérjárulékok	1 726 080								
Értéksökke- nési leírás	19 950 198								
Egyéb ráfordítások	2 509 271								
Egyéb bevételek	1 105 116								
Pénzügyi műveletek ráfordításai	2 282 066								
Pénzügyi műveletek bevételei	1 599 126								
Adófizetési kötelezettség	955 814								
Az indokolt működési költségösszesen									

Végeredményben a Hivatal a MAVIR 2019. évi indokolt működési költségösszegét MFT-ban állapította meg.

I.1.2. A MAVIR elismert működési költségeinek inflációs felszorozása 2021-re

A Hivatal az indokltsági vizsgálatok alapján megállapított 2019. évi árszintű működési költségeket az Útmutató II. fejezet A) 8. pont szerint képzett kompozit árindexszel számította át 2021. évi árszintre.

A kompozit árindexben figyelembe vett éves fogyasztói árindexre és a versenyszféra bruttó átlagkeresetére vonatkozó előrejelzéseket (sávhatárokkal megadott előrejelzés esetén a sávközép értékeket) az MNB 2020. decemberi *Inflációs jelentése* alapján a következő táblázat tartalmazza.

18. táblázat: MNB előrejelzés

Év	Fogyasztói árindex (CPI)	Versenyszféra bruttó átlagkereset index (VBÁ)
2020	1,034	1,0905
2021	1,0355	1,0605

A Hivatal a kompozit árindex kialakításakor a *Versenyszféra bruttó átlagkereset* indexet a személyi jellegű ráfordítások működési költségeken belüli arányának megfelelően vette figyelembe.

A fenti arányt a Hivatal a valamennyi korrekció elvégzését követően meghatározott 2019. évi személyi jellegű ráfordítások és működési költség alapján határozta meg. A figyelembe vett személyi jellegű ráfordítást és működési költséget az alábbi táblázat foglalja össze.

19. táblázat: A személyi jellegű ráfordítás súlyának meghatározása

Elismert személyi jellegű ráfordítás (eFt)	Elismert működési költség (eFt)	Személyi jellegű ráfordítás aránya
██████████	██████████	43,2%

A fentiek alapján a Hivatal a *Versenyszféra bruttó átlagkereset* indexet 43%-os, a *Fogyasztói árindexet* 57%-os súllyal vette figyelembe a kompozit árindexben.

A Hivatal az index meghatározása során – az Útmutató fent hivatkozott pontjának megfelelően – évi 1,5%-os „*hatékonyságjavulási korrekciót*” is alkalmazott, amely ösztönözni kívánja az engedélyes társaságokat a működési költségekkel kapcsolatos hatékonyságnövelő megoldások folyamatos keresésére.

A fentiek alapján meghatározott kompozit árindex értéke:

20. táblázat: Működési költség kompozit árindex

Megnevezés	Indexérték
2020. évre számított árindex: $1 + (57\% \times 0,034 + 43\% \times 0,0905) - 1,5\% =$	1,043
2021. évre számított árindex: $1 + (57\% \times 0,0355 + 43\% \times 0,0605) - 1,5\% =$	1,031
Árindex a 2019. évi működési költségek 2021. évi árszintre hozásához	1,075

A fentiek alapján a Hivatal az I.1.1.4. fejezet végén megállapított indokolt működési költségtömeg (██████████ M Ft) **2021. évi árszintű értékét** – a 20. táblázatban meghatározott ██████ árindexszel történő felszorozást követően – (██████████ $\times 1,075 =$) ██████ M Ft-ban állapította meg.

I.1.3. Új igények és a jogszabályi környezet változásai

I.1.3.1. Az igénybe vett szolgáltatásokkal kapcsolatban felmerült új tételek

A Hivatal a 2021. évre vonatkozó átviteli díj számításánál, a díj által fedezendő költségtömegben belüli működési költségek (MK) indokoltsági vizsgálatokkor a 2021. évvel kezdődő új ciklusban várhatóan megjelenő, igénybe vett szolgáltatásokkal kapcsolatos új tételeket is vizsgálta.

A vizsgálat során a Hivatal elvégezte a működési költségek összességét befolyásoló tényezők között jelentkező új tételek azonosítását és ellenőrzését. Ezeket az adatokat a MAVIR az adatszolgáltatás során külön dokumentumban dolgozta ki és a 2020. augusztus 25-én kelt, GIG-43-1/2020/MAVIR iktatószámú levéllel küldte meg a Hivatalnak (az állomány neve: *IT_többlet_ktg_2019-2021.xlsx*).

A MAVIR – konkrét jogszabályi háttérre való hivatkozás nélkül – összesen 5 pontban kérte az általa jelzett várható költségnövekedés külön elismerését. Ezekkel a tételekkel kapcsolatban a Hivatal a következőket állapította meg:

1. A MAVIR a rendszerirányítás eszközeinek javításával, karbantartásával kapcsolatban ■■■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal megállapította, hogy ebből ■■■ MFt lejáráó szerződés újrakötéséhez kapcsolódik, azaz nem új tétel, így ezen a soron ■■■ MFt költséget tekintett indokoltnak.

2. A MAVIR a rendszerirányítás eszközeinek üzemeltetésével kapcsolatban ■■■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal megállapította, hogy ezen összeg lejáráó szerződések újrakötéséhez kapcsolódik, azaz nem jelent új tételt, így nem tekinthető külön elismerendő költségnek.

3. A MAVIR az informatikai szolgáltatások igénybevételével kapcsolatban ■■■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal megállapította, hogy ebből ■■■ MFt lejáráó szerződések újrakötéséhez kapcsolódik, azaz nem új tétel, így ezen a soron ■■■ MFt költséget tekintett indokoltnak.

4. A MAVIR a meteorológiai szolgálat igénybevételével kapcsolatban ■■■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal megállapította, hogy ezen összeg lejáráó szerződések újrakötéséhez kapcsolódik, azaz nem jelent új tételt, így nem tekinthető külön elismerendő költségnek.

5. A MAVIR egyéb, ki nem emelt szolgáltatásokkal kapcsolatban ■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal ezt a tételt indokolt költségnek tekintette.

Összességében, a MAVIR által megjelölt, igénybe vett szolgáltatásokkal kapcsolatos új tételekkel összefüggő többletköltségek értékéből (■■■ MFt-ból), mindösszesen (■■■ + ■■■ + ■ =) ■■■ MFt-ot tekintett a Hivatal indokoltnak. Mivel az új tételekkel kapcsolatos feladatokról nem állapítható meg egyértelműen, hogy rendszeres feladatokat jelentenek, továbbá a bemutatott tételek jelentős része megállapíthatóan több évre vonatkozik, így a Hivatal az összeget 4 évre összesítve – éves átlagban ■■■ MFt összegben – ismerte el külön figyelembe vett többletköltségként.

I.1.3.2. A személyi jellegű ráfordításokkal kapcsolatban felmerült új tételek

A Hivatal a 2021. évre vonatkozó átviteli díj számításánál, a díj által fedezendő költségtömegben belüli működési költségek (MK) indokoltági vizsgálatakor a 2021. évvel kezdődő új ciklusban várhatóan megjelenő, személyi jellegű ráfordításokkal kapcsolatos új tételeket is vizsgálta.

A vizsgálat alapjául szolgáló adatokat a MAVIR 2020. október 6-án kelt, GIG-51-1/2020/MAVIR iktatószámú levelével küldte meg a Hivatalnak. A vizsgálat során a Hivatal a következőket állapította meg:

1. A MAVIR a nemzetközi és hazai jogszabályok által előírt feladatok, valamint különösen a 1854/2020. számú MEKH határozatban szereplő előírások teljesítése céljából többlet erőforrás igényt jelzett az informatika és projektmenedzsment, továbbá PV integráció területen. A többlet erőforráshoz (■ fő) rendelt többletköltség összesen ■ MFt.
2. Az 1. pontban megjelölt összegből ■ MFt (■ fő) felmerülésének szükségességét a Hivatal nem tartotta dokumentumokkal kellőképpen alátámasztottnak, ezért nem tekintette külön is elismerendő többletköltségnek.
3. Az 1. pontban megjelölt összegben belül a MAVIR ■ MFt (■ fő) többletköltséget jelzett az 1854/2020. számú MEKH határozatban szereplő előírások teljesítésével összefüggésben. A benyújtott dokumentumok alapján a ■ fős létszámból ■ fő esetében tevékenység beszerzése, ■ fő esetében állandó jellegű, ■ fő esetében pedig időszakos jellegű bővítés történik. Mivel a tevékenység beszerzése nem tekinthető újonnan felmerülő költségnek, így ■ MFt-ot (■ fő) a Hivatal nem tekintett indokolt többletköltségnek. A Hivatal a hivatkozott határozatban szereplő előírások teljesítésének érdekében az állandó és időszakos jellegű bővítéseket találta indokoltnak.
4. Az állandó jellegű bővítés kapcsán a MAVIR ■ MFt (■ fő) éves szintű többletköltséget jelzett. Mivel a MAVIR 2022. év végéig ütemezetten tervezi a létszámbővítést, a bemutatott költségösszeg is csak 2022. után (a ciklus utolsó 2 évében) fog megjelenni éves szintű költségként. Tekintve, hogy a ciklus első felében a többlet még nem fogja elérni a jelzett összeget (fokozatosan fog növekedni), a Hivatal az árszabályozási ciklus során felmerülő teljes költséget oly módon ismeri el, hogy a hivatkozott költség $\frac{3}{4}$ -ét, ■ MFt-ot tekinti a ciklus során indokolt (éves szintű átlagos, az induló árban elismerendő) többletköltségnek.
5. Az időszakos bővítés kapcsán a MAVIR ■ MFt (■ fő) többletköltséget jelzett. A Hivatal a feladatok időszakos jellege miatt az összeget egyszeri jelleggel (1 évre szólóan) ítélte indokoltnak, és azt az árszabályozási ciklus egészére egyenletesen elosztva, ■ MFt éves szintű összegben ismerte el indokolt többletköltségként.

A fentiek alapján a Hivatal az új ciklus indulására vonatkozóan a MAVIR által megjelölt, személyi jellegű ráfordításokkal kapcsolatos többletköltségek értékéből (■ MFt-ból), mindösszesen (■ + ■ =) ■ MFt-ot ítél indokolt és elismerhető költségnek.

I.1.3.3. A szociális hozzájárulási adó csökkenésének hatása

A Hivatal a 2021. évre vonatkozó átviteli díj számításánál, a díj által fedezendő költségtömegben belüli működési költségek (MK) indokoltági vizsgálatakor figyelemmel volt a jogszabályi környezet változásából adódó kötelezettségek alakulására is.

Ennek során a Hivatal vizsgálta a szociális hozzájárulási adó változásának hatását, és a következőket állapította meg:

1. A szociális hozzájárulási adó mértéke a 2019-es évre jellemző átlagos **18,5%-os szintről** (I. félév: 19,5 %, II. félév: 17,5 %) a 2021-es évre vonatkozóan **15,5%-ra (azaz 3 százalékponttal) mérséklődik**.
2. A MAVIR adatszolgáltatása alapján a szociális hozzájárulási adó 2019-ben **1 568,7 MFt** költséget jelentett (az állomány neve: *MAVIR_2019_tevékenységi_ERKIM*). A Hivatal a 2019-es évre vonatkozóan (a működési költségek felülvizsgálata során) **MFt**-ban állapította meg az indokolt költségként elismert szociális hozzájárulási adó összegét.
3. Mivel az adónem teljes egészében a személyi jellegű ráfordításokhoz kötődik, így a Hivatal a 2021. évi „árszintre” történő átszámítás során a Magyar Nemzeti Bank legfrissebb *Inflációs jelentésében* szereplő, 2020-ra és 2021-re vonatkozó versenyszféra bruttó átlagkereset változására adott előrejelzéseket veszi alapul. Évi 1,5%-os hatékonyságjavulási elvárást figyelembe véve a szociális hozzájárulási adó 2021. évre átszámított értéke (**MFt** × 1,0755 × 1,0455 =) **MFt**.
4. A jogszabályi változásból adódó szociális hozzájárulási adó csökkenés mértéke a 2021. évre elismert működési költségek vonatkozásában (**MFt** × 0,03 / 0,185 =) **MFt**.

A Hivatal az új ciklus indulására vonatkozóan a szociális hozzájárulási adó csökkenéséből fakadóan **MFt**-os negatív korrekciót hajt végre az elismert költségek tekintetében.

I.1.3.4. Az új igényekkel és a jogszabályi környezet változásával kapcsolatos számítások összesítése

Az előző pontokban szereplő megállapítások alapján indokoltnak tekintett költségkorrekciókat az alábbi táblázat foglalja össze.

21. táblázat: Az új igények és a jogszabályi környezet változása kapcsán számított költségkorrekciók

Megnevezés	MFt
Igénybe vett szolgáltatások többletköltsége	MFt
Személyi jellegű ráfordítások többletköltsége	MFt
Szociális hozzájárulási adó csökkenése miatti korrekció	MFt
Összesen	MFt

A Hivatal a fentiek kapcsán számított költségkorrekció indokolt értékét 2021-re vonatkozóan **MFt**-ban határozta meg.

I.1.4. Működési költségek 2021. évi összesítése

Az I.1.1-I.1.3. pontok szerinti számításokat az alábbi táblázat foglalja össze.

22. táblázat: Működési költségek 2021. évi összesítése

Megnevezés	MFt
2019. évi árszintű indokolt működési költségtömeg	
2021. évi árszintű indokolt működési költségtömeg	
Új igényekkel és a jogszabályi környezet változásával kapcsolatos költségkorrekció	
2021. évi elismert működési költségtömeg	

A Hivatal a MAVIR 2021. évi elismert működési költségtömegét MFt-ban határozta meg.

I.2. Átviteli hálózati veszteség és költsége

I.2.1. A beszerzési mennyiség elismert költségtömege

Az Útmutató II. D1) alfejezet 6. a) alpontjának megfelelően a Hivatal az **elismert mennyiséget** az utolsó tíz lezárt évben kimutatott tény mennyiségek trendje alapján határozza meg.

Az ármegállapító eljárás megindítását megelőző utolsó tíz lezárt év (2010-2019) tény mennyiségeit az alábbi táblázat tartalmazza.

23. táblázat: Az átviteli hálózati veszteség tény mennyiségének alakulása

Megnevezés	2010.	2011.	2012.	2013.	2014.	2015.	2016.	2017.	2018.	2019.
Átviteli hálózati veszteség (GWh)	373,8	386,1	407,3	380,3	391,7	423,8	424,3	472,8	432,8	482,5

Forrás: MEKH adattár (V410 adatlap)

Az adatsorra történő lineáris regressziós egyenes illesztésével meghatározott (2021-es évre extrapolált) elismert mennyiség **488,3 GWh**.

Az **elismert beszerzési egységár**at a Hivatal a HUDEX Magyar Derivatív Energiatőzsde tárgyévre vonatkozó, tárgyévet megelőző év I-X. havi éves határidős zsinór árainak átlaga alapján határozza meg. Az euróban szereplő árak forintra való átszámítása a Magyar Nemzeti Bank ügyletkötés napján érvényes hivatalos euró devizaárfolyamaival történik.

A megadott számításnak megfelelően a 2021. évre vonatkozó 2020. I-IX. havi éves határidős zsinór árak alapján az elismert beszerzési egységárat a Hivatal **17,64 Ft/kWh⁹**-ban állapította meg.

A Hivatal a mennyiség fedezésére szolgáló költségtömeget a fentiek szerint meghatározott elismert mennyiség (488,3 GWh) és elismert beszerzési egységár (17,64 Ft/kWh) szorzataként határozta meg **8 613,6 MFt** értékben.

⁹ A Hivatal a fejezetben szereplő beszerzési egységárakat két tizedes jegyre kerekítve állapította meg.

I.2.2. A kiegyenlítő energiára elismert költségtömeg

Az átviteli hálózati veszteség mérlegkörhöz (ÁHV mérlegkör) tartozó kiegyenlítő energia fedezésére elismert költségtömeg meghatározása az Útmutató II. D1) alfejezet 6. b) alpontjának megfelelően a tárgyévre elismert mennyiség, a mérlegkör elismert menetrendezési pontatlanságát kifejező szorzótényező, valamint a pozitív és negatív mérlegköri kiegyenlítő energia egységarak havi szinten aggregált átlagos értékeinek a tárgyévet megelőző év I-IX. hóra számított súlyozatlan számtani átlaga, mint elismert kiegyenlítő energia egységár szorzataként történik.

Az elismert menetrendezési pontatlanságot kifejező szorzótényező értéke megegyezik az ÁHV mérlegkör tárgyévet megelőző három lezárt naptári évre számszerűsített éves menetrendezési pontatlanság értékek számtani átlagának (a pontatlanság javítására ösztönzést jelentő) 1 százalékponttal csökkentett értékével.

Az ÁHV mérlegkörnek az ármegállapító eljárás indítását megelőző három lezárt naptári évre számszerűsített éves menetrendezési pontatlanságait, valamint ezek átlagát (a 2020. november 5-én kelt, TKO-9-1/2020/MAVIR iktatószámú levél keretében küldött adatszolgáltatás alapján) az alábbi táblázat tartalmazza.

24. táblázat: Az ÁHV mérlegkör menetrendezési pontatlanságának alakulása

Megnevezés	2017	2018	2019	Átlag
Menetrendezési pontatlanság (%)				

A kiegyenlítő energia fedezésére szolgáló költségtömeg meghatározásához figyelembe vett szorzótényező a hároméves átlag (■ %) 1 százalékponttal csökkentett értéke, azaz ■ %.

A pozitív és negatív mérlegköri kiegyenlítő energia egységarak havi szinten aggregált átlagos értékeinek a tárgyévet megelőző év (2020.) I-IX. hóra számított súlyozatlan számtani átlaga, mint elismert kiegyenlítő energia egységár (a 2020. október 16-án kelt, TKO-8-1/2020/MAVIR iktatószámú levél keretében küldött adatszolgáltatás alapján) **13,56 Ft/kWh**.

A Hivatal a fentiek alapján a kiegyenlítő energia fedezésére elismert költségtömeget $(488,3 \times \text{■} \times 13,56 =) \text{■ Mft}$ -ban határozza meg.

I.2.3. A 2020. évről áthúzódó korrekciós tétel

A Hivatal az átviteli hálózati veszteség költségének meghatározása során a mennyiség és a kiegyenlítő energia fedezésére szolgáló költségtömeg mellett (a tényleges beszerzési árak alakulásával kapcsolatos kockázatok differenciált mérséklésének érdekében) figyelembe veszi az Útmutató II. A) fejezetének 9. b) alpontjában szereplő korrekciós tételt is.

A korrekciós tétel az alábbi, a 2017-2020. közötti árszabályozási ciklusban alkalmazott módszertan szerint kerül számszerűsítésre:

„A fentiekén túl a Hivatal egy – a tényleges beszerzési árak alakulásával kapcsolatos kockázatok differenciált mérséklését célzó – korrekciós tagot is számszerűsít a következő módon.

Amennyiben a tárgyévet megelőző évre elismert beszerzési ár és a tárgyévet megelőző év első kilenc hónapjának tényleges beszerzési ára közötti különbség

- i. 0-2 % között van, akkor a korrekciós tag értéke nulla,
- ii. 2-5 % között van, akkor a korrekciós tag számítása a fenti eltérés 2% feletti részének 60 %-a alapján történik,
- iii. 5-10 % között van, akkor a korrekciós tag számítása – az előbbieken túl – még az eltérés 5 % feletti részének 70 %-a alapján történik,
- iv. 10-20 % között van, akkor a korrekciós tag számítása – az előbbieken túl – még az eltérés 10 % feletti részének 80 %-a alapján történik,
- v. 20 % felett van, akkor a korrekciós tag számítása – az előbbieken túl – még az eltérés 20 % feletti részének 90 %-a alapján történik.

A korrekciós tag Mft-ban mért értékének meghatározásához a Hivatal a tárgyévet megelőző évre indokoltnak tekintett mennyiséget veszi figyelembe.”

A Hivatal a korrekciós tétel számszerűsítése során az alábbi megállapításokat tette:

1. A 2020. október 6-án kelt, GIG-50-1/2020/MAVIR iktatószámú levél keretében küldött adatszolgáltatás alapján a tárgyévet megelőző év (2020. év) első kilenc hónapjában az átviteli hálózati veszteség tényleges beszerzési átlagára XXXX Ft/kWh volt.

A Hivatal a 2020. évre vonatkozó tarifaszámítás során az átviteli hálózati veszteség beszerzésére 19,2 Ft/kWh átlagárát ismert el. Mivel a tényleges beszerzési ár és az elismert beszerzési ár közötti különbség (XXXX %) meghaladja a 2 %-os értéket, így indokolt a korrekciós tag figyelembevétele.
2. Az 1. pont szerinti XXXX %-os különbség a 2-5 %-os sávban van, így a korrekciós tag számítása – a fent idézett módszertannak megfelelően – a 2 % feletti rész 60 %-a alapján történik. A figyelembe veendő „korrekciós” árkülönbség: $(\text{XXXX} - 19,2 \times 0,98) \times 0,6 = \text{XXXX} \text{ Ft/kWh}$.
3. A korrekciós tag meghatározásához a Hivatal a tárgyévet megelőző évre (a 2020. évre) indokoltnak tekintett mennyiséget, **420,21 GWh-t** veszi figyelembe.

A fentiek értelmében a Hivatal az átviteli hálózati veszteség 2020-as évről áthúzódó korrekciós tételét $(\text{XXXX} \times 420,21) = \text{XXXX} \text{ Mft-ban}$ állapította meg (költségcsökkentő tételként).

I.2.4. Az átviteli hálózati veszteséggel kapcsolatban elismert költségek összesítése

A Hivatal a 2021. évre vonatkozóan az átviteli hálózati veszteséggel kapcsolatos összköltséget a beszerzési mennyiség elismert költségtségének (**8 613,6 Mft**), a kiegyenlítő energia fedezésére elismert költségtségének (XXXX Mft) és a 2020. évről áthúzódó korrekciós tételnek (XXXX Mft) az összegeként, XXXX Mft-ban állapította meg.

I.3. Szabályozói eszközérték és értékcsökkenés

I.3.1. Keretek, módszertan és adatszolgáltatás

A Keretrendelet 7. § (4) bekezdése a következőket tartalmazza:

„A (2) bekezdés b) pontja szerinti eszközök értékcsökkenési leírásának és a (2) bekezdés c) pontja szerinti tőkeköltség meghatározásához szükséges szabályozási eszközértéknek az indokolt mértékét a Hivatal a hálózati eszközök esetében – elsődlegesen – az eredeti bekerülési (aktiválási) érték alapján meghatározott, indexált bruttó eszközértékekből, az aktiválás évéből és a Hivatal által megállapított hasznos élettartamokból, az egyéb eszközök esetében a könyv szerinti értékekből kiindulva határozza meg. Ennek során a Hivatal

a) a csatlakozási díjakból finanszírozott eszközök, az egyéb térítésmentes forrásból finanszírozott eszközök, valamint az eszközátvételtől származó eszközök értékét és értékcsökkenését kiszűri;

b) a hálózati eszközökre megállapított

ba) nettó eszközértéket az előző árszabályozási ciklus utolsó évének nettó eszközértékével,

bb) értékcsökkenést a ténylegesen elszámolt értékcsökkenéssel

összeveti az indokolatlan mértékű eltérések elkerülése érdekében.”

Az eszközértékelés módszertani kereteit az Útmutató II. fejezetének C) „C1. Eszközérték” és „C2. Értékcsökkenés” alfejezetei részletezik.

A szabályozói eszközérték és az értékcsökkenés megállapítása a fentiek szerint két – egymástól elkülönítendő – eszközökre külön-külön történik:

- a hálózati eszközökre, és
- az egyéb eszközökre.

A hálózati eszközök vizsgálatát az I.3.23.2. pont, az egyéb eszközökét az I.3.3. pont tartalmazza.

I.3.2. Hálózati eszközök

A hálózati eszközök értéke az Útmutató II. fejezetének C) „C1. Eszközérték” alfejezetében foglaltaknak megfelelően került meghatározásra.

Az indexált bruttó eszközérték meghatározása az eredeti bekerülési (aktiválási) érték alapján, eszközcsoportonként differenciált *kompozit index* alkalmazásával történt. Az eszközök („indexált”) nettó értékének meghatározásához az eszközök indexált bruttó értéke az eszköz elhasználódottságának megfelelően, azaz az eszköz aktiválási időpontjának és hasznos élettartamának figyelembevételével került csökkentésre.

Az alkalmazott módszertan figyelmet fordít arra, hogy az eszközök értékelése az átviteli és az elosztói engedélyesek esetében azonos feltételek szerint, egységes számítással történjen.

A Hivatal a hálózati eszközök értékelését az Útmutató 4. mellékletének A. pontjában meghatározott eszközcsoportok szerinti bontásban végezte el.

Az eszközértékelés alapját a MAVIR auditált éves számviteli beszámoló, valamint a kapott adatszolgáltatások során a Hivatal rendelkezésére bocsátott adatok képezték.

A Hivatal 2020. május 27-én küldött, VAO-32/3/2020 számú levelében kérte a MAVIR-t az eszközértékeléssel kapcsolatos adatszolgáltatásra.

A Hivatal a kapott adatszolgáltatás ellenőrzését követően a 2020. június 19-én küldött, VAO-32/5/2020 számú levelében kérte a MAVIR-tól az adatszolgáltatás javítását.

Az adatszolgáltatásokat követően a Hivatal a MAVIR-ral közvetlen egyeztetéseket is folytatott.

A MAVIR szabályozói eszközértékét és értékcsökkenését a Hivatal az alábbiak szerint határozta meg.

I.3.2.1. Hiányzó aktiválási dátumok kezelése

Az Útmutató II. fejezetének C) C1. alfejezetében szereplő indexálásos módszertan megfelelő alkalmazásához szükség van az eszközök

- a) eszközkategóriákba történő besorolására,
- b) eredeti (az eszköz üzembe helyezési időpontjában rögzített) aktiválási értékére,
- c) aktiválási dátumára.

A MAVIR-nál az 1992. és 2006. között aktivált eszközök esetében a fenti adatok közül az aktiválási dátum nem minden esetben állt rendelkezésre megfelelő módon.

Az Útmutató II. fejezetének C) C1. alfejezetében szereplő 8) pont szerint:

„8) Ahol az engedélyes társaságok nyilvántartása alapján nem egyértelműen állapítható meg az aktiválási dátum, ott az engedélyes társaságokkal folytatott konzultációt követően – az egyéb rendelkezésre álló adatok felhasználásával – a Hivatal alternatív módszert alkalmazhat a hiányzó aktiválási dátumok helyettesítésére.”

A hiányzó adatok pótlására a MAVIR a Hivatal 2020. június 19-én küldött, VAO-32/5/2020 számú levelére adott válaszában tett javaslatot. Ennek lényege az volt, hogy a 2006. előtt aktivált eszközök aktiválási értékét az egyes évek társasági szintű aktiválási értékeinek aránya szerint osztja szét az egyes évek között.

A Hivatal a hiányzó aktiválási dátumok (évszámok) pótlására két alternatív javaslatot is tett, amellyel kapcsolatban kérte a MAVIR véleményét is, de végül elfogadta a MAVIR eredeti javaslatát, mivel a rendelkezésre álló adatok alapján – jobb megoldás híján – szakmai szempontból az is elfogadható volt.

I.3.2.2. Az 1992. előtti eszközök kezelése

A hálózati engedélyesek könyv szerinti értékei 1992-ig vezethetők vissza, mivel akkor került sor a Magyar Villamos Művek Tröszt átalakítása keretében a ma is működő (hálózati) engedélyesek jogelődjeinek önálló gazdasági társaságokként történő létrehozására. Az új gazdasági társaságok létrehozása kapcsán teljes körű eszközátértékelésre is sor került. Az akkori eszközátértékelés során megállapított nettó értékek jelentek meg könyv szerinti bruttó értéként. Ebből adódóan az 1992. előtt aktivált eszközök esetében az egységes adattartalom biztosítása érdekében korrekcióra van szükség.

A *bruttósítási korrekció* kidolgozásakor a Hivatal – az Engedélyesekkel folytatott konzultációt követően – a következő kiinduló feltételezéseket fogadta el:

- Az 1992. előtti eszközök a társaságok könyveibe az 1991-ben elvégzett átértékelés alapján – feltehetően az akkori nettó érték alapján – kerültek be.

- Az avultság (nettó/bruttó arány) az átértékelés időpontjában átlagosan 50% volt, amiből az következik, hogy az eszközök valós bruttó értéke a könyvekben szereplő érték kétszerese.
- Mivel az eszközök eredeti aktiválási dátumai nem ismertek, feltételezzük, hogy azok megoszlása egyenletes volt az 1992 előtti évek közt.
- Az értékcsökkenés leírása a szabályozói hasznos élettartam alapján egyenletesen történt.

A fentiek szerint 1991. december 31-én (1 Ft-os nettó értéket feltételezve) az alábbi egyenlet alapján számítható a *bruttósító szorzó* értéke:

$$1 = B + \left(B - \frac{B}{Y}\right) + \left(B - 2 \times \frac{B}{Y}\right) + \dots + \left(B - M \times \frac{B}{Y}\right)$$

ahol:

- B: az egy évre eső aktiválás értéke,
- Y: az eszközcsoport szabályozói hasznos élettartama (30, 40 vagy 50 év),
- M: az eszközcsoport 2019-re végére megmaradt szabályozói hasznos élettartama (1, 11 és 21 év).

Az Y és M változók megfelelő értékeinek behelyettesítésével megkaphatjuk az egy évre eső aktiválás bruttó értékét, amelyből a megmaradt szabályozói hasznos élettartammal való összeszorzás után kiszámíthatjuk az 1991. évi árszinten meghatározott összesített bruttó értéket. Mivel a kiinduló egyenletben 1 Ft-os nettó értéket feltételeztünk, az összesített bruttó érték ebben az esetben megegyezik a *bruttósító szorzóval*.

A módszertan alapján a következő bruttósító szorzókat kapjuk a különböző hasznos élettartamok esetén:

25. táblázat: Bruttósító szorzók az eszközök hasznos élettartama szerint

Eszközcsoporthasznos élettartama	Az 1991-re megadott nettó értékekhez tartozó bruttósító szorzók
50	1,266
40	1,159
30	1,017

A fentiek szerint ismertetett módszertan legfőbb hiányossága, hogy nem számol azzal a lehetőséggel, hogy egy adott hálózati engedélyes bizonyos eszközöket a gyakorlatban a feltételezett hasznos élettartamnál tovább tart üzemben. Ez a *bruttósítási korrekció* kiegészítését teszi szükségessé a következő két szempont figyelembevétele mellett:

- Az 1992. január 1-jei indexált bruttó érték ne legyen jelentősen magasabb, mint ami az 1992-2019. között tapasztalt beruházási trendek alapján alátámasztható.
- Lehetőleg ne legyen „túlkorrigálás”, azaz ne kerüljön olyan érték meghatározásra, amely a tényleges eszközértéknél alacsonyabb.

A fenti szempontok mentén a Hivatal a következő módon járt el:

- 1 Az adatok minden Engedélyes és eszközcsoport esetében ellenőrzésre kerülnek. Ennek során az indexált értékek kerülnek összehasonlításra, mivel az egyes évek

beruházási értékei kizárólag az indexálás után (azonos árszintre hozva) hasonlíthatók össze.

- 2 Az 1992. január 1-jei indexált bruttó érték felosztásra kerül a szabályozói hasznos élettartam alapján 2019-től visszaszámolt fennmaradt évekre, hogy megkapjuk az 1992. előtti beruházások éves átlagát. Tehát a 30 éves élettartamú eszközök esetén 2-vel, a 40 éves élettartamú eszközök esetén 12-vel, az 50 éves élettartamú eszközök esetén 22-vel osztjuk az 1992. január 1-jei indexált bruttó értéket.
- 3 Az 1992. és 2019. közötti beruházások közül az öt legmagasabb beruházási érték (TOP 5) átlagának másfélszeresét tekintjük viszonyítási alapnak. Mind a TOP 5 érték, mind a másfélszeres szorzó használata a túlkorrigálás elkerülését szolgálja.
- 4 Amennyiben a 2. pont szerint kiszámolt, 1992. előtti átlag meghaladja a viszonyítási alap értékét, akkor az 1992. előtti bruttó érték módosításra kerül. Az öt legmagasabb beruházási érték (TOP 5) átlagát megszorozzuk az 1992. előtti hasznos évekkel, tehát a 30 éves élettartamú eszközök esetében 2-vel, a 40 éves élettartamú eszközök esetében 12-vel, az 50 éves élettartamú eszközök esetében 22-vel. Az így kapott értékek lesznek az 1992. előtti eszközök elfogadott (korrigált indexált) bruttó értékei, amely a(z indexált) nettó érték és az elismert értékcsökkenés meghatározásának alapjául szolgálhat.

A fentiekén túl a Hivatal a 30 éves hasznos élettartamú eszközök esetében további korrekciót is indokoltnak tartott az elismerhető értékcsökkenés kapcsán.

Az 1992. előtt létesült, 30 éves hasznos élettartamú eszközök hátralévő hasznos élettartama 2019-ben már csak legfeljebb 2 év volt. Ez azt jelenti, hogy 2021 végére nullára fognak íródni, tehát megtérültek, így a ciklus további 3 évében (2022-től 2024-ig) már nem számolható el utánuk értékcsökkenés. Ezért a Hivatal ezen eszközök esetében a hasznos élettartam alapján számított értékcsökkenés egy negyedét fogadta el indokoltnak.

I.3.2.3. Indexálás

Az indexálás módszertani alapját az Útmutató II. fejezetének C) C1. alfejezetében szereplő 9) pont határozza meg:

„9) A Hivatal az indexálást a KSH által közzétett – az 1992-2019. közötti időszakra lehetőleg végig rendelkezésre álló – indexekből képzett, a beruházási költségek változását követő kompozit indexek alkalmazásával végzi.”

A KSH-nál nyilvánosan elérhető indexek közül leginkább a *beruházási árindex* jelent jó kiindulópontot, különös tekintettel arra, hogy a teljes érintett időszak vonatkozásában rendelkezésre áll.

A *beruházási árindexet* a KSH 3.6.23 táblája tartalmazza, anyagi-műszaki összetétel szerinti bontásban. Az index súlyozása a teljesítményérték anyagi-műszaki összetétele szerint történik, *építés* és *gép* összetevőkkel. Az index előnye, hogy fő komponensei külön is rendelkezésre állnak, ami lehetőséget biztosít arra, hogy az egyes összetevőkből képzett *kompozit indexet* használjunk a jelen vizsgálat tárgyát képező eszközök értékének indexálására.

Az *építési beruházások árindexe* egy szekunder típusú árindex, amely elsődlegesen az építési beruházások volumenváltozásának méréséhez készül. Számításához primer indexként az építőipari tevékenység (új építmények építése, meglévő építmények bővítése, átépítése, átalakítása) árindexét használják.

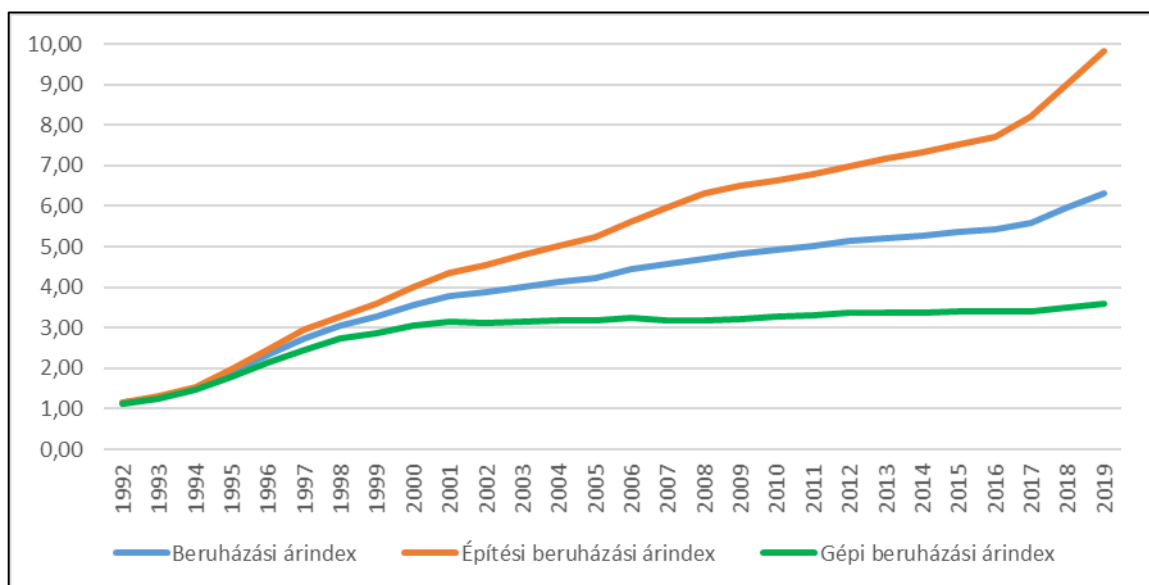
A *gépi beruházások árindexe* is egy szekunder típusú árindex, amely elsődlegesen a belföldi gép- és berendezés-beruházások volumenváltozásának méréséhez készül. Számításához primer indexként az ipar belföldi értékesítésének (a belföldre értékesített termékek, szolgáltatások nettó árbevételéből kiindulóan bázisidőszaki súlyozással képzett index) árindexét használják.

Mivel a jelen vizsgálattal érintett hálózati eszközberuházások műszaki összetétele akár jelentősen is eltérhet a *beruházási árindexben* alkalmazott súlyok szerint arányoktól, ezért a két összetevőből (építés és gép) megfelelő súlyokkal előállított kompozit indexeket indokolt használni.

Egyéb indexek közvetlen használatát a Hivatal nem tartja célravezetőnek, mivel a KSH (a fentiekén kívül) csak olyan indexekkel rendelkezik, amelyek tartalmilag távolabb állnak az iparági beruházási jellemzőktől, illetve nem érhetők el a teljes időszakra.

A *beruházási árindex*, illetve annak *gépi* és *építési* komponenseinek 1992-2019 közötti időszakra vonatkozó kumulált alakulása a következő ábrán követhető nyomon.

1. ábra: Beruházási árindex és komponensei



A fenti ábra jól mutatja, hogy az *építési beruházási árindex* jelentősen meghaladja mind a *gépi beruházási árindexet*, mind a „teljes” *beruházási árindexet*.

Az Útmutató II. fejezetének C) C1. alfejezetében szereplő 10) pont a következőket tartalmazza:

„10) A kompozit indexek kialakíthatók valamennyi eszközcsoporthoz egységes súlyokkal, de az egyes eszközcsoporthoz igazított, egyedileg meghatározott súlyrendszer mellett is.”

Tekintettel arra, hogy az egyes eszközcsoportokban az építés súlya jelentős mértékben különbözik, ezért a *Vezetékek (kábelek és szabadvezetékek)* eszközcsoport esetében indokolt eltérő súlyozást alkalmazni, mint az *Alállomások* eszközcsoport esetében.

Az eszközcsoportok szerint differenciált *kompozit index* használata lehetővé teszi, hogy a modell érzékenyebb legyen az Engedélyesek közötti különbségekre: egyrészt arra, hogy az egyes engedélyeseknél milyen arányt képviselnek az egyes eszközcsoportok a teljes eszközértékben, másrészt arra, hogy a különböző típusú eszközök beszerzésére mikor került sor.

A súlyok meghatározásánál a Hivatal figyelembe vette a korábbi (2008. és 2016. évi) költség-felülvizsgálatok kapcsán az egyes eszközcsoportok beruházási költségeinek összetételére vonatkozóan rendelkezésre álló adatokat, valamint az ACER „*Report on unit investment cost indicators and corresponding reference values for electricity and gas infrastructure*” című jelentésében található információkat.

A Hivatal az átviteli rendszerirányító és az elosztók hasonló eszközcsoportjait a súlyozás szempontjából azonos módon kezelte.

A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható volt, hogy a kábelek és szabadvezetékek esetében a *gépi beruházási árindexszel* jellemezhető költségek (elsősorban az anyagköltségek) az összes beruházási költségen belül kisebb súlyt képviselnek.

A hivatkozott ACER jelentés szerint a nagyfeszültségű távvezetékek esetében elsősorban a *gépi beruházás árindexszel* jellemezhető az anyag és gyártási költségek aránya 47% volt. Az elosztók esetében ehhez hasonló arányt mutattak a közép-feszültségű vezetékekről a 2016-os költség-felülvizsgálathoz szolgáltatott adatok is, de a kábeleknél ez az arány (a kisfeszültségű kábelek esetében jóval) alacsonyabb volt.

A fentiek értékelése alapján a Hivatal a *Vezetékek (kábelek és szabadvezetékek)* eszközcsoportra (egyfajta átlagolással) egységesen 40%-os súllyal vette figyelembe a *gépi*, és 60%-os súllyal az *építési beruházási árindexet*.

A *Telkek* és az *Épületek, építmények* eszközcsoportok esetében a Hivatal szintén a fenti súlyozást alkalmazta.

Az *Alállomások* eszközcsoport esetében a rendelkezésre álló adatok alapján a *gépi beruházási árindexszel* jellemezhető anyagköltségek aránya jóval nagyobb. A közép/kisfeszültségű transzformátorok esetében 61 és 84% között volt, míg a nagyfeszültségű állomások esetében a Hivatal részére készült korábbi szakértői anyag szerint ez az arány (az összetettebb kivitelezési feladatokkal összefüggésben) alacsonyabb, 55% körül alakulhat.

A fentiek alapján a Hivatal ezen eszközcsoport esetében egységesen 60%-os súllyal vette figyelembe a *gépi* és 40%-os súllyal az *építési beruházási árindexet*.

A HFH-ből és/vagy csatlakozási díjból, valamint egyéb ingyenes forrásból származó, pénzügyileg teljesített bevétel (a továbbiakban: *Ingyenes forrásból finanszírozott eszközök*) *kompozit indexének* összetételét a Hivatal az alapján határozta meg, hogy a súlyok minden esetben 40-60% között mozogtak, így az egységes kezelés érdekében minden Engedélyes esetében 50-50%-os súlyozást alkalmazott.

A MAVIR esetében eszközcsoportonként¹⁰ alkalmazott súlyokat összefoglalóan a következő táblázat tartalmazza.

26. táblázat: Kompozit index súlyozása a MAVIR hálózati eszközeinek esetében

Ssz.	Megnevezés	Gépi (%)	Építési (%)
1.	Vezetékek (kábelek és szabadvezetékek)	40	60
2.	Állomások (átviteli technológiához tartozó gépek és berendezéseik, védelmi, irányítástechnikai, védelmi jelátviteli és fogyasztásmérő berendezéseik)	60	40
3.	Épületek, építmények	40	60
4.	Telkek	40	60
5.	Hálózatfejlesztési hozzájárulásból (HFH) és/vagy csatlakozási díjból, valamint egyéb ingyenes forrásból származó pénzügyileg teljesített bevétel	50	50

Az indexáláshoz használt – fentiek szerint meghatározott – *kompozit indexeket* a következő táblázat tartalmazza:

27. táblázat: Kompozit indexek eszközértékeléshez

Év	60% Építés 40% Gép	40% Építés 60% Gép	100% Gép	50% Építés 50% Gép
1991	6,603	5,394	3,579	5,970
1992	5,763	4,727	3,162	5,221
1993	5,140	4,233	2,853	4,665
1994	4,377	3,619	2,460	3,981
1995	3,477	2,895	1,995	3,173
1996	2,840	2,387	1,678	2,604
1997	2,414	2,048	1,467	2,224
1998	2,173	1,840	1,313	2,000
1999	2,005	1,713	1,245	1,853
2000	1,837	1,585	1,174	1,707
2001	1,723	1,502	1,137	1,609
2002	1,685	1,485	1,149	1,582
2003	1,625	1,446	1,140	1,533
2004	1,574	1,409	1,126	1,489
2005	1,535	1,387	1,128	1,459
2006	1,456	1,327	1,099	1,390
2007	1,419	1,315	1,125	1,366
2008	1,373	1,287	1,130	1,330
2009	1,339	1,261	1,115	1,300
2010	1,317	1,240	1,098	1,278
2011	1,289	1,215	1,079	1,252
2012	1,261	1,192	1,062	1,226

¹⁰ Az Útmutató 4. mellékletének A. pontja alapján

2013	1,243	1,180	1,063	1,211
2014	1,223	1,166	1,058	1,195
2015	1,202	1,151	1,053	1,176
2016	1,182	1,137	1,051	1,159
2017	1,138	1,109	1,051	1,124
2018	1,065	1,051	1,022	1,058
2019	1,000	1,000	1,000	1,000

I.3.2.4. Értékcsökkenés, indexált nettó eszközérték

Az elismert értékcsökkenés az indexált bruttó érték alapján, a gazdaságilag hasznos élettartam egy évre jutó arányos mértékében került megállapításra (az 1992. előtt létesült 30 éves hasznos élettartamú eszközök esetében a korábbiakban ismertetett eltéréssel).

Az értékelés során figyelembe vett hasznos élettartamokat az Útmutató 4. melléklete tartalmazza.

Az indexált nettó eszközérték az indexált bruttó érték és az aktiválás óta eltelt évek alatt elszámolt értékcsökkenés különbsége alapján került meghatározásra. A 1992 és 2006 közötti eszközök esetében az évenkénti aktiválások a korábbiakban ismertetett módszertan szerint kerültek figyelembevételre.

A gazdaságilag hasznos élettartamukon túl járó eszközök esetében a nettó eszközérték nulla összegben kerül meghatározásra, mivel ezen esetekben – szabályozói szempontból – tőkekötség elismerése még működő eszközök esetében sem indokolt.

A *Telkek* eszközcsoport esetében értékcsökkenés nem kerül figyelembevételre.

I.3.2.5. A MAVIR hálózati eszközeinek értékelése

I.3.2.5.1. Vezetékek (kábelek és szabadvezetékek)

A *Vezetékek* eszközcsoport indexált bruttó értékére, nettó értékére és értékcsökkenésére vonatkozó számítások eredményét a következő táblázat tartalmazza. A táblázatban az 1991-es évszám mellett feltüntetett adatok az 1992. előtt létesült eszközökre vonatkoznak (a bekerülési érték az 1992. évi nyitó értékkel azonos).

28. táblázat: MAVIR Vezetékek eszközcsoport értékelése (eFt)

Aktiválás éve	Bekerülési érték	Indexált bruttó érték	Éves ÉCS	Indexált nettó érték
1991				
1992				
1993				
1994				
1995				
1996				
1997				
1998				
1999				
2000				
2001				
2002				
2003				
2004				
2005				
2006				
2007				
2008				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
Összesen	140 299 463	327 638 072	8 190 952	150 264 658

I.3.2.5.2. Alállomások

Az *Alállomások* eszközcsoport indexált bruttó értékére, nettó értékére és értékcsökkenésére vonatkozó számítások eredményét következő táblázat tartalmazza.

29. táblázat: MAVIR Alállomások eszközcsoporth értékelése (eFt)

Aktiválás éve	Bekerülési érték	Indexált bruttó érték	Éves ÉCS	Indexált nettó érték
1991				
1992				
1993				
1994				
1995				
1996				
1997				
1998				
1999				
2000				
2001				
2002				
2003				
2004				
2005				
2006				
2007				
2008				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
Összesen				

A táblázatban az 1991-es évszám mellett feltüntetett bekerülési érték az 1992. előtt létesült eszközök 1992. évi nyitó értékét jelenti. Az ugyanehhez a sorhoz tartozó indexált bruttó érték – a korábbiakban ismertetett módszertani megfontolásoknak megfelelően – a következő táblázat szerint került meghatározásra.

30. táblázat: 1992. előtt aktivált alállomások bruttósítási korrekciója (eFt)

Megnevezés	Bruttósítási korrekció
Indexálás eredeti eredménye	
1992-2019 TOP 5 átlag	
Módosított indexált bruttó érték	

Ugyanezen sorhoz kapcsolódóan az éves értékcsökkenés indokolt értéke – a korábbiakban ismertetett módszertani megfontolásoknak megfelelően – a gazdaságilag hasznos élettartam alapján számolt érték negyede.

I.3.2.5.3. Épületek, építmények

Az *Épületek, építmények* eszközcsoport indexált bruttó értékére, nettó értékére és értékcsökkenésére vonatkozó számítások eredményét a következő táblázat tartalmazza. A táblázatban az 1991-es évszám mellett feltüntetett adatok az 1992. előtt létesült eszközökre vonatkoznak (a bekerülési érték az 1992. évi nyitó értékkel azonos).

31. táblázat: MAVIR Épületek, építmények eszközcsoport értékelése (eFt)

Aktiválás éve	Bekerülési érték	Indexált bruttó érték	Éves ÉCS	Indexált nettó érték
1991				
1992				
1993				
1994				
1995				
1996				
1997				
1998				
1999				
2000				
2001				
2002				
2003				
2004				
2005				
2006				
2007				
2008				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
Összesen				

I.3.2.5.4. Telkek

A *Telkek* eszközcsoport indexált bruttó értékére, nettó értékére és értékcsökkenésére vonatkozó számítások eredményét a következő táblázat tartalmazza. A táblázatban az 1991-es évszám mellett feltüntetett adatok az 1992. előtt létesült eszközökre vonatkoznak (a bekerülési érték az 1992. évi nyitó értékkel azonos).

32. táblázat: MAVIR Telkek eszközcsoport értékelése (eFt)

Aktiválás éve	Bekerülési érték	Indexált bruttó érték	Éves ÉCS	Indexált nettó érték
1991				
1992				
1993				
1994				
1995				
1996				
1997				
1998				
1999				
2000				
2001				
2002				
2003				
2004				
2005				
2006				
2007				
2008				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
Összesen				

I.3.2.5.5. Okos hálózati eszközök

Az Útmutató II. fejezetének C1. alfejezetében szereplő 11) pont szerint az *okos hálózatokhoz közvetlenül kapcsolódó hálózati eszközök* értékét a Hivatal 1,1-es szorzóval veszi figyelembe. A figyelembe vehető eszközöket az Útmutató 5. melléklete tartalmazza. A következő táblázatban láthatók az *okos hálózati*

eszközökhöz tartozó adatok, illetve a fentiek kapcsán végrehajtott korrekció nagysága.

33. táblázat: Okos hálózati eszközök miatti többlet (eFt)

Aktiválás éve	Bekerülési érték	Indexált bruttó érték	Éves ÉCS	Indexált nettó érték
2017				
2018				
2019				
Összesen				
Korrekció	-	-	1 031	29 225

I.3.2.6. Ingyenes forrásból finanszírozott eszközök

A Keretrendelet 7. § (4) bekezdés a) pontja, valamint az Útmutató II. fejezetének „C1. Eszközérték” alfejezete szerint az eszközértékelés során a *csatlakozási díjból, hálózatfejlesztési hozzájárulásból, egyéb térítés nélküli forrásból és átvételből* (a továbbiakban: ingyenes forrásból) származó eszközök értékét ki kell szűrni.

Az Útmutató II. fejezetének „C2. Értékcsökkenés” alfejezete szerint a *„harmadik fél igényéhez köthető eszköz kiváltás kapcsán a térítés mentes eszközátvételt 50%-ban kell figyelembe venni”*, mivel az eszköz kiváltás során az adott hálózati engedélyes tulajdonában lévő használt eszközök új eszközökkel kerülnek kiváltásra.

Az *ingyenes forrásból finanszírozott eszközök* hasznos élettartamának meghatározásakor az adott hálózati engedélyes eszközeinek súlyozott átlagos hasznos élettartamát kell figyelembe venni, amennyiben az ingyenes forrás nincs valamely eszközhöz egyértelműen hozzárendelve.

A MAVIR eszközeinek súlyozott átlagos hasznos élettartama 38,53 év.

A következő táblázat tartalmazza az ingyenes forrásból finanszírozott eszközök indexált bruttó értékét, nettó értékét és éves értékcsökkenését.

34. táblázat: MAVIR Ingyenes forrásból finanszírozott eszközök értékelése (eFt)

Aktiválás éve	Ingyenes forrás ¹¹	Indexált bruttó érték	Éves ÉCS	Indexált nettó érték
1991				
1992				
1993				
1994				
1995				
1996				
1997				
1998				
1999				
2000				
2001				
2002				
2003				
2004				
2005				
2006				
2007				
2008				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
Összesen				

I.3.2.7. A MAVIR hálózati eszközeinek értékelése – összefoglalás

A *hálózati* eszközök 2019. évi árszintű értékelését – az ingyenes forrásból finanszírozott eszközök kiszűrésével együtt – a következő táblázat foglalja össze.

¹¹ A MAVIR esetében nem volt csere (eszközkiváltás) a vizsgált időszakban.

35. táblázat: MAVIR hálózati eszközök 2019. évi árszinten (eFt)

Megnevezés	Indexált bruttó érték	Indexált nettó érték	Éves ÉCS
Vezetékek (kábelek és szabadvezetékek)			
Alállomások (átviteli technológiához tartozó gépek és berendezéseik, védelmi, irányítástechnikai, védelmi jelátviteli és fogyasztásmérő berendezéseik)			
Épületek, építmények			
Telkek			
Okos eszköz miatti korrekció (+)			
Ingyenes forrás (-)			
Összesen			

I.3.3. Egyéb eszközök

Az *egyéb eszközök* (a *hálózati eszközöknél* alkalmazott módszertől eltérően) nincs külön indexálás 2019-ig, a könyv szerinti értékek kerülnek figyelembevételre.

Az *egyéb eszközök* 2019. december 31-i könyv szerinti bruttó és nettó értékét, valamint éves értékcsökkenését a következő táblázat tartalmazza.

36. táblázat: MAVIR egyéb eszközei (eFt)

Megnevezés	Könyv szerinti bruttó érték	Könyv szerinti nettó érték	Éves ÉCS
Egyéb eszközök			

I.3.4. A MAVIR elismert szabályozói eszközértéke (RAB) és éves értékcsökkenése

Az előző pontokban végzett számítások eredményét a következő táblázat összegzi.

37. táblázat: A MAVIR eszközeinek 2019. december 31-i árszintű (számított) nettó értéke és éves értékcsökkenése (eFt)

Megnevezés	Nettó eszközérték	Éves ÉCS
Hálózati eszközök		
Egyéb eszközök		
Összesen	343 063 627	21 242 514

A 2019. évi árszinten megállapított éves értékcsökkenés és nettó eszközérték – az Útmutató II. fejezetének A) alfejezetében szereplő 8. pontnak megfelelően – a Magyar Nemzeti Bank legfrissebb (2020. decemberi) *Inflációs jelentésében* szereplő, 2020-ra vonatkozó 3,4 %-os éves átlagos fogyasztói inflációs (CPI) előrejelzés alapján kerül indexálásra 2021. évi árszintre.

A fentiek szerinti számítás eredményét a következő táblázat tartalmazza.

38. táblázat: A MAVIR elismert (2021. január 1-jei árszinten számított) szabályozói eszközértéke (RAB) és éves értékcsökkenése (eFt)

Megnevezés	Nettó eszközérték	Éves ÉCS
Hálózati eszközök		
Egyéb eszközök		
Összesen	354 727 790	21 964 760

A Hivatal a fentiek szerint megállapított eszközértékre vonatkozóan elvégezte a Keretrendelet 7. § (4) bekezdésének b) pontja szerinti összevetéseket, de külön korrekciót nem tartott indokoltnak.

I.4. Tőkeköltség

A MAVIR tőkeköltsége az I.3. pontban leírt módon megállapított, a 38. táblázat szerinti szabályozói eszközérték és a III.2.3. pontban meghatározott hozamtényező szorzataként adódik a következő táblázat szerint.

39. táblázat: A MAVIR 2021-re elismert tőkeköltsége

Szabályozói eszközérték (eFt)	Tőkeköltség hozamtényezője (%)	Elismert tőkeköltség (eFt)
354 727 790	3,36%	11 918 854

I.5. Éves elszámolású tételek

I.5.1. Az éves összegek megállapítása

Az Útmutató II. fejezet D) D1. alfejezetének („Átviteli rendszerirányítás”) 7. pontja alapján a 2021. évi átviteli díj számításakor, többek közt, az alábbi éves összegek kerülnek ellenőrzésre, illetve figyelembevételre:

- a határkapacitás aukciók 2019. évi (tény) bevétele (**HKA**) mint díjcsökkentő tétel,
- az ún. ITC¹²-elszámolás 2021. évre tervezett szaldója, a peremországi ki- és betáplálással kapcsolatos bevétellel összevontan (**ITC_n**) mint eredőjében *esetleges* (díjcsökkentő/-növelő) tétel,
- az FCR, aFRR, mFRR és mFRR_{12,5} tartalékbeszerzések 2021. évre tervezett/várható költsége (**RSZ_n**),
- a feszültség-meddő szabályozás (U-Q szabályozás) és a sötétindítás (black start szolgáltatás) 2017-19. évi tény, illetve 2020. évre várható költsége (**UQ**, illetve **BS**),

¹² Inter-TSO Compensation (mechanism)

- e) a kiegyenlítő energia – szabályozási energia bevételi szaldó 2021. évre tervezett értéke¹³ (a TSO-TSO közti energia-elszámolással¹⁴ kapcsolatos költségek/bevételek tervezett korrekciójával, **KESZE_n**) mint díjcsökkentő tétel,
- f) a nemzetközi piacintegrációs és üzembiztonsági tevékenységekkel összefüggő, a MAVIR által kötött nemzetközi vonatkozású szerződések teljesítéséhez közvetlenül kapcsolódó költségek (csökkentve a kapcsolódó bevételekkel) 2021. évre tervezett/várható értéke (**P_n**).

A fenti tételek közül a b), c), e) és f) pont szerinti tételek tény értékeit a Hivatal utólag (évenként, 2 éves csúszással) ellenőrzi.

I.5.1.1. Tételenkénti megállapítások

I.5.1.1.1. Határkapacitás aukciók bevétele (HKA)

E tétel 2021-es ármeghatározás során figyelembe veendő értéke a 2019. évi határkapacitás aukciók bevétel/költség szaldója. A Hivatal a tételt – a MAVIR 2020. szeptember 23-án kelt, GIG-49-1/2020/MAVIR iktatószámú levele alapján – az alábbi értéken veszi figyelembe a díjmegállapítás során:

$$\text{HKA} = \text{■■■■■} \text{ MFt (díjcsökkentő).}$$

I.5.1.1.2. ITC-elszámolás költsége (peremországi ki- és betáplálással összevontan)

E tétel 2021-re vonatkozó értékét a Hivatal – a MAVIR 2020. szeptember 23-án kelt, GIG-49-1/2020/MAVIR iktatószámú levele alapján – az alábbi értéken veszi figyelembe a díjmegállapítás során:

$$\text{ITC}_n = \text{■■■■■} \text{ MFt (díjnövelő).}$$

A fenti összeg számszerűsítésénél – 2021-re tervezetten – az ITC ■■■■■ MFt-os, költség jellegű szaldója és a peremországi betáplálás ■■■■■ MFt-os bevételi jellegű szaldója került összegvonásra.

I.5.1.1.3. Rendszerszintű szolgáltatások tartalékbeszerzésének költsége (RSZ)

E tétel 2021-re vonatkozó értékét a Hivatal – a MAVIR 2020. október 14-én kelt, GIG-56-1/2020/MAVIR iktatószámú levele alapján – összességében az alábbi értéken veszi figyelembe a díjmegállapítás során:

$$\text{RSZ}_n = \text{■■■■■} \text{ MFt (díjnövelő).}$$

I.5.1.1.4. U-Q szabályozás és sötétindítás költsége (UQ, BS)

A Hivatal az U-Q szabályozás 2021-re vonatkozó értékét – a MAVIR 2020. október 14-én kelt, GIG-56-1/2020/MAVIR iktatószámú levele alapján – az alábbi értéken veszi figyelembe a díjmegállapítás során:

$$\text{UQ} = \text{■■■■■} \text{ MFt (díjnövelő).}$$

¹³ A kiegyenlítő energia bevétel részeként kell figyelembe venni az átviteli hálózati veszteség mérlegkörön képződő kiegyenlítő energiát is. (Ennek költségelismerési szabályait az Útmutató II. fejezet D) D1. alfejezet („Átviteli rendszerirányítás”) 6. pont b) alpontja tartalmazza.)

¹⁴ A BIZOTTSÁG (EU) 2017/2195 RENDELETE alapján jóváhagyott javaslatban foglaltak szerinti frekvenciatartási eljárásból származó szándékolt energiacserére, a felterhelési és leterhelési időre, valamint a nem szándékolt energiacserére alkalmazandó közös elszámolás.

A Hivatal a sötétindítás 2021-re vonatkozó értékét – a MAVIR 2020. október 14-én kelt, GIG-56-1/2020/MAVIR iktatószámú levele alapján – az alábbiak szerint veszi figyelembe a díjmegállapítás során:

$$BS = \text{■■■■} \text{ MFt (díjnövelő).}$$

A Hivatal a fenti két tétel vonatkozásában összességében ■■■■ MFt-ot tart indokoltnak (a díjszámítás alapját **növelő** módon) figyelembe venni a 2021. évre vonatkozó átviteli díj megállapításánál.

I.5.1.1.5. Kiegyenlítő energia – szabályozási energia bevételi szaldója (KESZE_n)

E tétel 2021-re vonatkozó értékét a Hivatal – a MAVIR 2020. október 14-én kelt, GIG-56-1/2020/MAVIR iktatószámú levele alapján – az alábbiak szerint veszi figyelembe a díjmegállapítás során:

$$KESZE_n = \text{■■■■} \text{ MFt (díjcsökkentő).}$$

A fenti érték számszerűsítése során a Hivatal (2021-re tervezetten)

- a korábbi gyakorlat szerint számított KESZE szaldó ■■■■ MFt-os bevételi jellegű értékét,
- a KESZE szaldóba 2021-től újonnan – a TSO-TSO nemzetközi elszámolások keretében – beépített ún. FSKAR¹⁵ ráfordítás ■■■■ MFt-os költség jellegű tételét, valamint
- a MAVIR ÁHV Mérlegkör kiegyenlítő energiájának ■■■■ MFt-os (az összesített KE-SZE szaldó szempontjából bevételi jellegű) értékét vonta össze.

I.5.1.1.6. Piacintegrációval kapcsolatos költségek (P_n)

- a) E tétel 2021-re vonatkozó értékét a Hivatal – a MAVIR 2020. október 14-én kelt, GIG-56-1/2020/MAVIR iktatószámú levele alapján – összességében az alábbi értéken veszi figyelembe a díjmegállapítás során:

$$P_n = \text{■■■■} \text{ MFt (díjnövelő).}$$

A hivatkozott levél 1. sz. *Melléklete* a fenti költség vonatkozásában az alábbi tételeket tartalmazta.

¹⁵ Financial Settlement of K·Δf, ACE and Ramping

40. táblázat: 2021. évre tervezett piacintegrációs költségek részletezése

Témakör	Indoklás	eFt
JAO, TSCNET		
JAO	Explicit allokációs szolgáltatás, előzetes adatok az SB előterjesztés alapján.	
TSCNET	Kapacitásszámítási módszertan SLA, működési hozzájárulás (COMMON Budget) IT support.	
Piac-összekapcsolás kiterjesztése, továbbfejlesztése		
FB MC - CORE FB MC	Core Flow-Based Market Coupling Projekt költségei.	
Interim Coupling Project	NTC alapú piac-összekapcsolás	
Core	CORE kapacitásszámítási régió belüli TSO együttműködés projektmenedzseri szolgáltatás és fejlesztési költségek.	
DAOA	DAOA együttműködés SDAC, TCDA költségei.	
XBID	SIDC (napon belüli piac-összekapcsolás) XBID projektek (IDOA, TCID) projektmenedzseri szolgáltatás költségei.	
Intraday működtetés	Régiós intraday piac működtetése.	
NC MARI - PMO Services	Network Code MARI projekt projektmenedzseri szolgáltatás költségei.	
NC PICASSO- PMO Services	Network Code PICASSO projekt projektmenedzseri szolgáltatás költségei.	
Bidding Zone Study	Bidding Zone Study projekt projektmenedzseri szolgáltatás költségei.	
IGCC	IGCC szolgáltatási költségek.	
ENTSOE, EURELECTRIC, CIGRE		
ENTSOE	Tagsági díj	
ENTSOE Verification platform	Európai menetrend összegző rendszer.	
EURELECTRIC	Tagsági díj	
CIGRE	Tagsági díj	
MC shipping díj, MRA		
MC shipping díj	Market coupling, HUPX shipping díj	
MRA	Multilateral Remedial Action, TSC rendszerbiztonsági együttműködésben való részvétel.	
Összesen		

*a tervezett EUR árfolyam 365 Ft/€

A Hivatal nem látott okot a fenti tervezett értékek előzetes korrigálására.

I.5.1.2. Az éves összegek összesítése

A Hivatal a I.5.1.1. 1.–6. pontok alatti értékek összesítésével ($HKA + ITC_n + RSZ_n + UQ + BS + KESZE_n + P_n$) az éves összegek tételeinek vonatkozásában

$$\begin{array}{r}
 \text{[]} + \text{[]} + \text{[]} + \text{[]} + \text{[]} - \text{[]} + \text{[]} = \\
 \text{[] MFt}
 \end{array}$$

költségtömeget tart indokoltnak figyelembe venni (díjalap növelő módon) a 2021. évi díjszámítás során.

I.5.2. Áthúzódo korrekciók

I.5.2.1. Kétéves csúszással figyelembe vett korrekciók

A Hivatal a 2019. évi átviteli díj számításánál az éves elszámolású tételek esetében a következő tervezett értékeket vette figyelembe (MFt):

- ITC mechanizmus 2019-re tervezett (költség) szaldója (peremországi ki- és betáplálások bevételeivel, ITC_{n-2}) [REDACTED];
- rendszerszintű szabályozási tartalékok (FCR, aFRR és mFRR) 2019. évre tervezett lekötési költsége (RSZ_{n-2}) [REDACTED];
- kiegyenlítő energia-szabályozási energia 2019-re tervezett bevételei szaldója ($KESZE_{n-2}$) [REDACTED];
- piacintegráció 2019-re tervezett költsége (P_{n-2}) [REDACTED].

Mivel a tényleges értékek alakulására a MAVIR-nak nem volt közvetlen ráhatása, a Hivatal e tételek tényleges értékeinek a fenti értékektől való eltéréseit – nem változtatva a 2017-2020. árszabályozási cikluson belül alkalmazott gyakorlaton, összhangban az Útmutató II. fejezet D) D1. „Átviteli rendszerirányítás” alfejezet 7. pontjával – (egyszeri) korrekcióként (K_{n-2}) tartja indokoltnak figyelembe venni a 2021. évre vonatkozó átviteli díj számításánál.

A Hivatal a fenti tételek tényleges értékeivel az átviteli rendszerirányító „Adatszolgáltatás a 2021. évi rendszerhasználati díjak megállapításához” tárgyban, 2020. szeptember 23-i keltezéssel a Hivatalba megküldött levele (iktatószám: GIG-49-1/2020/MAVIR) alapján számolt.

Mivel

- ITC_{n-2} , tény = [REDACTED] MFt (bevétel)
- RSZ_{n-2} , tény = [REDACTED] MFt (költség)
- $KESZE_{n-2}$, tény = [REDACTED] MFt (bevétel)
- P_{n-2} , tény¹⁶ = [REDACTED] MFt (költség),

ezért

$$K_{n-2} = ([REDACTED] - [REDACTED]) + ([REDACTED] - [REDACTED]) - ([REDACTED] - [REDACTED]) + ([REDACTED] - [REDACTED]) \text{ MFt} = ([REDACTED] + [REDACTED] - [REDACTED] + [REDACTED]) \text{ MFt} = [REDACTED] \text{ MFt}.$$

A fentiek alapján a Hivatal a kétéves csúszással figyelembe vett korrekciók összértékét [REDACTED] MFt-ban (díjalap csökkentő jelleggel) állapította meg.

I.5.2.2. Az árkiegyenlítés („ársimítás”) 2020. évi díjszámításnál figyelembe vett értékének automatikus visszakorrigálása

Az Útmutató II. fejezetének D) D1. „Átviteli rendszerirányítás” alfejezet 7. g) alpontja szerinti tétel ($\dot{A}S_K$) 2021-re vonatkozó értékét a Hivatal (a 2017-2020. időszakának árszabályozási gyakorlatát folytatva, a 2020. évben beszámított [REDACTED] MFt-os tétel következő évben történő automatikus visszakorrigálásával) az alábbiak szerint veszi figyelembe a díjmegállapítás során:

$$\dot{A}S_K = [REDACTED] \text{ MFt (díjnövelő)}.$$

¹⁶ A piacintegráció 2019. évi tény költsége (módszertani változás miatt) tartalmazza az ún. shipping díj 205,7 MFt-os költségét is. Ez a tétel (jellegéből fakadóan) nem jelent meg a 2019-es költségek között, így azok vizsgálata során kiszűrésére nem került sor.

I.5.2.3. Áthúzódo korrekciók összesítése

A fentiek figyelembevételével, a Hivatal a 2021. évre áthúzódo, az I.5.2.1 és I.5.2.2. pontok alatti korrekciók összesített értékét

$$K_{2021 \text{ tarifa alapj\aa u}} = K_{n-2} + \text{AS_K} = (\text{ } + \text{ }) = \text{ } \text{ M Ft}$$

összegben állapította meg.

Mivel ez azt jelenti, hogy e tételek együttes vonatkozásában a MAVIR-nak – a 2019. évi díjszámításnál alapul vett értékhez képest – a fenti összeggel kisebb költségtömeget kellett a tarifából ténylegesen fedeznie, ezért a Hivatal **M Ft-ot díjalap csökkentő tételként** tart indokoltnak figyelembe venni a **2021. évre vonatkozó átviteli díj** megállapításánál. Ez a kezelési mód összhangban van a VET 144. § (1) bekezdésében leírtakkal.

I.6. Összegzés a MAVIR indokolt költségeiről

I.6.1. Az árbevétel utólagos vizsgálatán alapuló korrekció

Az Útmutató II. fejezet A) 9. a) alpontja alapján a Hivatal a 2021. évi ármegállapításhoz tartozó indokolt költségek meghatározása során figyelembe veszi a 2017-2020. évi árszabályozási ciklushoz tartozó módszertani útmutató szerinti árbevétel utólagos vizsgálatán alapuló korrekciót is.

A korrekciós tétel az alábbi, a 2017-2020. közötti árszabályozási ciklusban alkalmazott módszertan szerint került meghatározásra:

„Az alkalmazott módszer két lépésből áll:

a) A Hivatal először megképezi

- a tárgyévet megelőző 2. évre – az érintett társaságokra külön-külön – az akkori árelőkészítés során számított, valamint*
- a tényleges mennyiségeknek megfelelően kimutatott (az adott engedélyeshez közvetlenül rendelt)*

rendszerhasználati díjbevétel különbségét (az elosztók esetében értelemszerűen – az utólagos túlbonyolítást is elkerülendő – az V. fejezet 3. pont szerinti kiegyenlítő mechanizmus nélkül).

b) Amennyiben az a) pont szerinti különbség meghaladja a tényleges díjbevétel 2%-át, akkor a 2% feletti részt (M Ft-ban) a Hivatal egyszeri (nem bázisképző) korrekcióként veszi figyelembe.”

A Hivatal az árbevétel utólagos vizsgálatán alapuló korrekcióval kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi:

1. A MAVIR 2019. évre vonatkozóan (az árelőkészítés során számított, átviteli díjból származó bevétele **65 765 M Ft** volt.
2. A 2020.09.23-án kelt, GIG-49-1/2020/MAVIR iktatószámú levélben szereplő adatszolgáltatást alapul véve a 2019. év tényleges mennyiségeinek megfelelően kimutatott, átviteli díjból származó bevétele **66 956 M Ft**. A díjbevétel meghatározása az alábbi táblázatban került összefoglalásra.

41. táblázat: Tényleges mennyiségeknek megfelelően kimutatott rendszerhasználati díjbevételek

Megnevezés	Átviteli díj (Ft/kWh)	Tényleges mennyiség (GWh)	Bevétel (MFt)
Átviteli hálózatra csatlakozó elosztó	1,585		
Átviteli hálózatra csatlakozó rendszerhasználó (132 kV-nál nem nagyobb feszültségű)	1,885		
Átviteli hálózatra csatlakozó rendszerhasználó (132 kV feletti feszültségű)	1,585		
Összesen	-		66 956

3. A tényleges és az árelőkészítés során számított díjbevételek különbsége (66 956 – 65 765=) **1191 MFt**.

4. Mivel az előző pontban szereplő különbség a tényleges díjbevételek **1,8%-a**, így **a Hivatal ebben a tekintetben nem végzett korrekciót**.

I.6.2. A 2021. évi elismert összköltség meghatározása

A Hivatal az **átviteli díjak** számításánál figyelembe veendő **éves összköltséget az alábbi tételek** összegzésével állapította meg:

- a MAVIR elismert működési költségösszegének I.1.3. pont szerinti értéke,
- az átviteli hálózati veszteséggel kapcsolatban elismert költség I.2.4. pont szerinti értéke,
- a MAVIR ÉCS-vel kapcsolatban elismert költségének I.3.4. pont szerinti értéke,
- a MAVIR tőkeköltséggel kapcsolatban elismert költségének I.4. pont szerinti értéke,
- az éves elszámolású tételek összesítésével kapcsolatban elismert költség I.5.1.2. pont szerinti értéke,
- az áthúzókorrekciók összesítésével kapcsolatban elismert (díjalap csökkentő) tétel I.5.2.3. pont szerinti értéke.

A fenti tételek a következő táblázatban kerültek összefoglalásra.

42. táblázat: A MAVIR 2021. évi elismert összköltsége

Megnevezés	MFt
Működési költségösszeg (I.1.3. pont)	
Átviteli hálózati veszteség költsége (I.2.4. pont)	
Értékcsökkenéssel kapcsolatban elismert költség (I.3.4. pont)	
Tőkeköltséggel kapcsolatban elismert költség (I.4. pont)	
Éves elszámolású tételek költsége (I.5.1.2. pont)	
Áthúzókorrekciókkal kapcsolatos tétel (I.5.2.3. pont)	
Összesen	117 376,8

A Hivatal az átviteli díjak számításánál 117 376,8 MFt elismert összköltséget vett figyelembe.

II. Indokolt költségek – Elosztók

II.1. Működési költségek

II.1.1. Statikus vizsgálat

A Hivatal az Útmutató II. fejezetének B) B1. pontjában leírtaknak megfelelően végezte el a 2019. évi tényleges működési költségek statikus vizsgálatát, amelynek számszaki alapjait a Hivatal VAO-42/2020. iktatószámú levelében kért, az elosztók által 2020. július 31-ig a Hivatal részére megküldött statikus adatbekérő táblázatok, valamint pótlólagos információkérések képezték.

Ezen vizsgálati szakasz alapvető célja a statikus vizsgálati szempontból indokoltnak nem minősülő összegek megállapítása, valamint a később végzett benchmark vizsgálatba nem bevonandó költségek időleges („másodlagos” technikai) kiszűrése volt¹⁷.

Első lépésként adatellenőrzés céljából összehasonlításra kerültek az elosztók által kitöltött statikus adatbekérő munkalapok az auditált éves beszámolóban szereplő adatokkal. Amennyiben eltérés volt a két adatszolgáltatás között, a Hivatal jelezte azt az adott elosztónak.

Ezután költségnemenként került sor a technikai kiszűrésekre és ezt követően a megmaradó egyes költségtételek indokolsági vizsgálatára, figyelembe véve a költség felmerülésének jogcímét és annak mértékét is.

[Előfordulhat, hogy az adatszolgáltatásokból felhasznált adatok a vizsgálat során kerekített értékben kerültek felhasználásra, ami a végeredményekben (táblázatokban) kisebb, a további vizsgálatokat érdemben nem befolyásoló eltéréseket okoz].

II.1.1.1. Tételenkénti módszertani megállapítások

Az egyes tételek vonatkozásában (az Útmutató hivatkozott pontjának egyes alpontjait követve) az alábbi elsődleges megállapítások tehetők.

II.1.1.1.1. Árbevételi tételek

Ezen tételeket a Hivatal az Útmutató II. fejezet B) B1. pontjának 1. alpontja szerint vizsgálta.

II.1.1.1.2. Aktivált saját teljesítmények értéke

Az aktivált saját teljesítmények értéke kiszűrésre került a működési költségek közül, tekintettel arra, hogy az aktiválások az eszközérték és az értékcsökkenés indokolt meghatározásakor kerülnek figyelembevételre.

II.1.1.1.3. Anyagjellegű ráfordítások

Az elosztók anyagjellegű ráfordításait a Hivatal az Útmutató II. fejezet B) B1. pont 3. alpontja szerint vizsgálta.

Az anyagjellegű ráfordítások vizsgálatakor kiszűrésre kerültek azon tételek, amelyek nem az engedélyesi tevékenység végzése érdekében merültek fel.

¹⁷ Ezen tételek indokolsági vizsgálatát a II.1 7. pont tartalmazza.

Ezen felül – elsődleges technikai korrekcióként – kiszűrésre kerültek

- az aktivált saját teljesítmények létrehozásával összefüggésben elszámolt anyagköltségek, valamint
- a hálózati veszteség pótlására beszerzett villamos energia költsége (amennyiben ez anyagköltségként került elszámolásra), mivel ezen költség indokolt értékét a Hivatal egy másik vizsgálati szakaszban, külön módszertan szerint határozta meg.

Minthogy a költség-felülvizsgálat szerint az elosztók által igénybe vett szolgáltatások jelentős része kapcsolt felekhez kötődik, ezért ezen költségek indokoltsági vizsgálata a kapcsolt felek közötti szerződések ellenőrzésével és azok indokoltságának megállapításával együtt történt.

A 2008. évi XLVIII. törvény, illetve a 2010. évi CLXXXV. törvény szerinti marketing- és reklámköltségek az Útmutató II. fejezete B) B1. 3. alpontjának megfelelően csak a jogszabályban előírt mértékben fogadhatók el, ezért az ezen felüli tételek kiszűrésre kerültek.

A Hivatal a szakértői és tanácsadási díjak esetében is vizsgálta azok indokoltságát. Az indokoltsági vizsgálat keretében a tárgyévi adat összehasonlításra került az előző években felmerült szakértői és tanácsadási díjak mértékével is. Vizsgálat alá került továbbá, hogy a szerződésben foglalt összeg alacsonyabb költséget jelent-e, mintha a szerződés tárgyát képező feladatot maga az elosztó társaság végezte volna el.

A fizetett biztosítási díjak tekintetében a Hivatal az Útmutató II. fejezete B) B1. 3. alpontjában ilyenként megnevezett költségteleket minősítette indokoltnak.

Az eladott áruk beszerzési értéke és a közvetített szolgáltatások értéke – az Útmutatónak megfelelően – elsődleges technikai kiszűrésre került.

A nem kiszűrt tételek esetében vizsgálat tárgyát képezte a költségfelmerülés rendszeressége is. Ha egy adott költség-tétel 2019-ben felmerült, de a további években már nem fog, akkor az (az Útmutató II. fejezetének A) 6. pontjában leírtakkal összefüggésben) nem került elismerésre. Ha egy adott költség időközönként ismétlődő jelleggel merül fel, akkor a felmerülés gyakoriságának megfelelő éves átlag került elismerésre.

II.1.1.1.4. Személyi jellegű ráfordítások

Jogcím szerint indokolt költségként az elosztói tevékenység végzéséhez kapcsolódó bérköltségek, személyi jellegű egyéb költségek és azok járuléakai kerültek figyelembevételre.

Nem minősült indokoltnak ugyanakkor minden olyan tétel (összeg), amely az aktivált saját teljesítmények létrehozásával összefüggésben felmerült ráfordítás, vagy az Útmutató II. fejezet B) B1. 4. alpontjában feltüntetett tételek valamelyike, úgymint:

- menedzserbiztosítások és bérjáruléakai,
- végkielégítések és bérjáruléakai,
- munkavégzés alól felmentett időszakos bére és bérjáruléakai.

A Hivatal elvégezte az Útmutató fent hivatkozott pontjában szereplő, referenciaértéken alapuló vizsgálatot is (lásd a II.1.1.3.1. pontot).

II.1.1.1.5. Egyéb ráfordítások és bevételek

Az egyéb ráfordításokat és bevételeket a Hivatal az Útmutató II. fejezet B) B1. 5. alpontja alapján vizsgálta.

Az egyéb ráfordítások között a Hivatal indokolt költségként fogadta el az ott kimutatott, a jogszabályok által előírt és befizetett (de az árakban történő elismerés törvényi tiltásával nem érintett) adókat és illetékeket, de a további benchmark vizsgálat elvégzése előtt ideiglenesen (másodlagos technikai jelleggel) kiszűrte.

A céltartalék képzés és felhasználás kölcsönösen kiszűrendő tételek voltak a statikus vizsgálat során.

Kiszűrésre került az egyéb ráfordítások (és bevételek) közül a bírság, kötbér, kártérítés, késedelmi kamat, készlethiány vagy az eszközök terven felül leírása az ezekkel kapcsolatos indoklottsági vizsgálatot a II.1.7. pont tartalmazza).

II.1.1.1.6. Pénzügyi műveletek ráfordításai

A pénzügyi ráfordítások a statikus vizsgálat során technikailag kiszűrésre kerültek. A finanszírozási költségek az engedélyesek által beküldött, finanszírozással kapcsolatos adatszolgáltatás alapján egyedi vizsgálat alapján kerültek elbírálásra (lásd még a II.1.7. pontot).

II.1.1.2. A statikus vizsgálat főbb lépései

II.1.1.2.1. Az adatszolgáltatás ellenőrzése

Az elosztók által kitöltött adatbekérőkben szereplő költségfelosztások először abból a szempontból kerültek ellenőrzésre, hogy összhangban állnak-e a Szakmai ajánlás VI. fejezet 3. 4. és 6. pontjaiban leírtakkal.

A Szakmai ajánlás szerint felosztott eredménykimutatást a statikus adatbekérő 1.1. számú munkalapja tartalmazta. A felosztás alapján beazonosíthatóvá váltak a rész- és altevékenységekre felosztható és nem felosztható költség tételek.

Az Útmutató alapján több tétel esetében részletes analitikus nyilvántartás bemutatása volt szükséges az elosztók részéről (ez szintén a statikus adatbekérő részét képezte). Az analitikus nyilvántartásban szereplő tételek ellenőrzésre és összehasonlításra kerültek az auditált részletes eredménykimutatásban szereplő értékekkel.

II.1.1.2.2. Elsődleges technikai korrekciók (kiszűrések)

Az adatok ellenőrzését követően kerültek kiszűrésre azok a tételek, amelyek a működési költség-felülvizsgálat során közvetlenül nem veendők figyelembe. Ide tartoznak az eladott áruk beszerzési értéke, az eladott közvetített szolgáltatások értéke, az aktivált saját teljesítményhez kapcsolódó költségek, a hálózati veszteség pótlására vásárolt villamos energia, a Hálózati eszközök és a Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök elszámolt értékcsökkenési leírása, az egyéb ráfordítások közül az Útmutató alapján egyértelműen kiszűrendő tételek (figyelembe véve a hozzá kapcsolódó egyéb bevételek értékét), illetve a hitelkamatok és az egyéb pénzügyi műveletek elszámolt ráfordításai.

II.1.1.2.3. Helytelen számviteli szétválasztás miatti korrekciók

A statikus vizsgálat részét képezte az elosztók számviteli szétválasztási módszertanának, a számviteli, szétválasztási szabályzatoknak, a számviteli nyilvántartásoknak, a kontrolling folyamatoknak (beleértve az informatikai támogató rendszereket) az ellenőrzése.

A költség-felülvizsgálat során helytelen számviteli szétválasztásból adódó statikus költség korrekció nem történt.

II.1.1.2.4. Indokolsági korrekciók és másodlagos technikai kiszűrések

Az előző pontokban leírt lépések után a megmaradt működési költségtételek indokolsági vizsgálata következett. Az indokolsági vizsgálat során összetett (mind a jogcímre, mind a felmerülés körülményeire, mind az összeg nagyságára tekintettel lévő), költségfajtánként differenciált szempontrendszer érvényesült, ugyanakkor figelemmel kellett arra is lenni, hogy mely költségfajtákat indokolt kihagyni a tevékenységi benchmark vizsgálati szakaszból. Ez utóbbiakat jelöli a továbbiakban a „másodlagos technikai kiszűrés” elnevezés.

A másodlagos technikai kiszűrést az magyarázza, hogy ezeket a tételeket (különböző okokból) eleve nem célszerű a tevékenységi benchmark módszertannal vizsgálni. Ezen tételek egyes csoportjait a Hivatal a következő módok valamelyike szerint kezelte:

- statikus vizsgálati módszerekkel ítélte meg az indokolságot (ezeket a kiszűréseket jelöli a (D) pontok alatti táblázatok „nem felosztandó” oszlopa),
- külön egyedi vizsgálatok alapján került sor a kiszűrés utáni korrekcióra (ld. II.1.7.1. – II.1.7.4. pontok),
- automatikus visszaírássra (elismerésre) kerültek, mint pl. a mérők mintavételes hitelesítésének eljárási díja, a MEKH-felügyeleti díj és egyéb hatósági díjak, jogszabályi előírás alapján felmerült reklámköltségek (ld. II.1.7.5. pont).

A személyi jellegű ráfordításokat a Hivatal – az elosztók adatszolgáltatására alapozva – a KSH által kezelt makrogazdasági változók figyelembevételével is vizsgálta.

Az indokolsági vizsgálatok során a Hivatal az Útmutató II. fejezetének A) 6. pontját is figyelembe vette. Ennek megfelelően kiszűrésre kerültek azok a tételek, amelyek 2019-ben csak egyszeri jelleggel merültek fel, és a következő években várhatóan nem fognak felmerülni. A rendszeresen, de nem minden évben felmerülő költségek esetében egyedi vizsgálat történt a bázisévvel záruló négyéves időszak adatai alapján. Ilyenek például a szakértői és tanácsadási díjak, amelyek az indokolság szempontjából egyedileg is vizsgálatra kerültek. Amennyiben a tanácsadás tárgya nem a működés fenntartásához vagy fejlesztéséhez kapcsolódik, kiszűrendő tételnek minősült. Emellett az ezen célból elszámolt költségnek bizonyítottan alacsonyabbnak kellett lennie, mintha az elosztó maga végezte volna el a munkát.

Az egyes elosztók indokolsági korrekciós és másodlagos technikai kiszűrési tételeinél – a (C) pontoknál – az elosztók adatszolgáltatásaiban szereplő (pl. főkönyvi számla-) megnevezések láthatók.

II.1.1.3. A statikus vizsgálat konkrét lebonyolítása

Ez a fejezet először a személyi jellegű ráfordítások referenciaérték alapú együttes vizsgálatát, majd a statikus vizsgálat elosztónkénti eredményeit mutatja be.

II.1.1.3.1. A személyi jellegű ráfordítások külső gazdasági változókból származtatott, referenciaérték alapú összehasonlítása

Az Útmutató II. fejezetének B) B1. 4. pontja alapján külön vizsgálat tárgyát képezi a bérszínvonal, valamint ennek változása, figyelembe véve a munkaerőpiaci körülményeket, a KSH által közzétett munkabér-jövedelemmel kapcsolatos adatokat és a bérszínvonalra vonatkozó regionális különbségeket.

Az elsődlegesen vizsgálandó mutató az egy munkavállalóra eső havi átlagos személyi jellegű ráfordítás, melynek kiszámítása a következő képlet alapján történt:

$$\text{Egy munkavállalóra eső havi átlagos személyi jellegű ráfordítás (Ft/fő/hó)} \\ = \frac{\text{engedélyes tevékenység személyi jellegű ráfordítása összesen}}{\text{engedélyes tevékenységet végző átlagos létszám} \times 12}$$

Az átlagos létszámra vonatkozó adatok az egyes elosztó tarsaságok 2019. évi beszámolójának kiegészítő melléklete alapján kerültek meghatározásra.

A vizsgálat során megállapításra került az Útmutató által megjelölt KSH referenciaérték, amely a legfrissebb iparági munkaerő költség adatokat tükrözi¹⁸. A referenciaérték két összetevője a következő:

- a szektorban jellemző átlagos fizetés (2019-ben a KSH adatok szerint ez bruttó havi 603 003 Ft volt);
- a kapcsolódó járulékteher (a Hivatal itt az átlagosan jellemző 21%-os értékkel számolt).

A fentiekből számított referenciaérték a 2019. évre bruttó 729 634 Ft / hó / fő.

A fenti referenciaértékhez toleranciasáv határozható meg, amely az Útmutató szerint speciális körülményeket (például budapesti, szellemi, speciális szakértelmet igénylő foglalkoztatás, illetve egyértelműen felső vezetőkhez köthető költségek elszámolása) figyelembe véve magasabb is lehet.

A toleranciasáv megállapításához a Hivatal nyilvánosan elérhető adatokra támaszkodva vizsgálta a magyarországi közép- és felsővezetői pozíciók jellemző bruttó fizetéseit.

A fentiek alapján a Hivatal a toleranciasáv felső határaként 2,5-szeres értéket állapított meg.

¹⁸ A teljes munkaidőben alkalmazásban állók havi bruttó átlagkeresete nemzetgazdasági áganként – D. villamosenergia-, gáz-, gőzellátás, légkondicionálás, 2019. évi bruttó átlagkereset (Ft/fő/hó)).

43. táblázat: Személyi jellegű ráfordítások egyedi módszertan szerinti vizsgálatának referenciaértéke és tolerancia sáv felső határa

Megnevezés	Bruttó bér és járulékok (Ft / fő / hó)
Referenciaérték – Villamos energia szektor átlagfizetése 2019-ben	729 634
Javasolt toleranciasáv felső határa	1 824 084

44. táblázat: Elosztók személyi jellegű ráfordításai

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI
Munkavállalók száma 2019 (fő)	■	■	■	■	■	■
2019. évi Személyi jellegű ráfordítás (Ft) *	■	■	■	■	■	■
2019. évi átlagos havi személyi jellegű ráfordítás (Ft / fő / hó)	■	■	■	■	■	■

* Az Útmutató II. fejezetének B) B1. 4. pontja alapján kiszűrendő költségek nélküli összeg.

A Hivatal a fentiek alapján megállapította, hogy a személyi jellegű ráfordítások fajlagos értéke az elosztók mindegyikénél a megállapított toleranciasáv felső határa alatt van, így indokoltsági levonást ennek kapcsán nem tartott szükségesnek.

II.1.1.3.2. NKM

(A) Az adatszolgáltatás ellenőrzése

Az NKM adatellenőrzése során több eltérés mutatkozott az adatszolgáltatásban, amelyet a Hivatal jelzett az elosztónak. Az eltérések okát az elosztó megmagyarázta és a vizsgálat során új adattáblákat bocsátott a Hivatal rendelkezésére.

A Szakmai ajánlás alapján rész- és altevékenységekre nem felosztandó és felosztandó költségeket az elosztó által megküldött adatszolgáltatás alapján a következő táblázat foglalja össze:

45. táblázat: A Szakmai ajánlás alapján rész- és altevékenységekre nem felosztandó és felosztandó költségek a megküldött adatszolgáltatás alapján (eFt) – NKM

Megnevezés	Összesen	Rész- és altevékenységre nem felosztandó		Rész- és altevékenységre felosztandó
		Szakmai ajánlás VI. fejezet 3. 4. 6. pontok	Egyéb nem felosztandó	
Anyagköltség				
Igénybe vett szolgáltatások értéke				
Egyéb szolgáltatások értéke				
Eladott áruk beszerzési értéke				
Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke				
ANYAGJELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK				
Bérek				
Személyi jellegű egyéb kifizetések				
Bérfelárak				
SZEMÉLYI JELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK				
ÉRTÉKCSÖKKENÉSI LEÍRÁS				
EGYÉB RÁFORDÍTÁSOK				
PÉNZÜGYI MŰVELETEK RÁFORDÍTÁSAI				
Összesen				

(B) Elsődleges technikai korrekciók (kiszűrések)

Az elsődleges technikai korrekció keretében kiszűrésre kerültek az Útmutató alapján a működési költségek indokoltági vizsgálata során közvetlenül nem figyelembe veendő tételek. Ide tartoznak a hálózati veszteség pótlására vásárolt villamos energia, az aktivált saját teljesítményhez kapcsolódó költségek, az egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai, az eladott áruk beszerzési értéke, az eladott közvetített szolgáltatások értéke, a Hálózati eszközök és a Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök értékcsökkenési leírása és az egyéb ráfordítások közül az Útmutató alapján egyértelműen kiszűrendő tételek.

- **Anyagköltség:** eFt, ebből
 - hálózati veszteség pótlására beszerzett villamos energia értéke: eFt
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai: eFt

- Igénybe vett szolgáltatások értéke: [REDACTED] eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai: [REDACTED] eFt
- **Egyéb szolgáltatások értéke:** [REDACTED] eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai: [REDACTED] eFt
- **Eladott áruk beszerzési értéke:** [REDACTED] eFt
- **Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke:** [REDACTED] eFt
- **Bérköltség:** [REDACTED] eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai: [REDACTED] eFt
- **Személyi jellegű egyéb kifizetések:** [REDACTED] eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai: [REDACTED] eFt
- **Bérráulások:** [REDACTED] eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai: [REDACTED] eFt
- **Értékcsökkenési leírás:** [REDACTED] eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai: [REDACTED] eFt
 - hálózati eszközökön elszámolt értékcsökkenési leírás: [REDACTED] eFt
 - hálózati eszközökhöz kapcsolódó és egyéb eszközökön elszámolt értékcsökkenési leírás összesen: [REDACTED] eFt

(C) Másodlagos technikai kiszűrések és indokoltági korrekciók

Anyagköltség: [REDACTED] eFt, ebből

- Másodlagos technikai kiszűrésként: [REDACTED] eFt
 - Madárvédelemmel kapcsolatos anyagköltség: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó

- Anyagköltség értékének korrekciója másodlagos technikai kiszűrésként: [REDACTED] eFt, az önköltségszámítási szabályzat időközi megváltozására hivatkozva tett, ez irányú külön társasági nyilatkozat alapján
- Indokoltági vizsgálat alapján: [REDACTED] eFt
 - „2016. évi anyagköltség módosító tételek”: [REDACTED] eFt, az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „2017. évi anyagköltség módosító tételek”: [REDACTED] eFt, az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „2018. évi anyagköltség módosító tételek”: [REDACTED] eFt, az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek

Igénybe vett szolgáltatások: [REDACTED] eFt, ebből

- Másodlagos technikai kiszűrésként: [REDACTED] eFt
 - Madárvédelemmel kapcsolatos igénybe vett szolgáltatások értéke: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
 - Mérők mintavételes hitelesítésével kapcsolatos igénybe vett szolgáltatások értéke: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/d. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
 - Reklámmal kapcsolatban igénybe vett szolgáltatási költségek: [REDACTED] eFt, amelyből [REDACTED] eFt jogszabály által előírt hirdetésként az Útmutató II. fejezetének B) B1 3. pontja alapján a benchmark vizsgálat után visszaírandó, míg az e fölötti [REDACTED] eFt nem minősül indokolt költségnek
 - Igénybe vett szolgáltatások értékének korrekciója: [REDACTED] eFt, az önköltségszámítási szabályzat időközi megváltozására hivatkozva tett, ez irányú külön társasági nyilatkozat alapján
- Indokoltági vizsgálat alapján: [REDACTED] eFt
 - „Külföldi utazási és szállás költség /napidíj nélkül”: [REDACTED] eFt, amely tétel – az egyértelmű szükségesség alátámasztásának hiányában, a legkisebb költség elvének érvényesítéseként – a VET 141. § (11) bekezdésének a) pontjában, illetve az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Egyéb fuvarozás, szállítás, rakodás (ebéd fuvar, stb.): [REDACTED] eFt, amely tétel – az egyértelmű szükségesség alátámasztásának hiányában, a legkisebb költség elvének érvényesítéseként – a VET 141. § (11) a) pontjában, illetve az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Hírlap, folyóirat, előfiz., üzemi újság ktg”: [REDACTED] eFt, amely tétel – az egyértelmű szükségesség alátámasztásának hiányában, a legkisebb költség elvének érvényesítéseként – a VET 141. § (11) a) pontjában, illetve az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek

- „Külön ki nem emelt szolgáltatások”: █████ eFt, amely tétel – az egyértelmű szükségesség alátámasztásának hiányában, a legkisebb költség elvének érvényesítéseként – a VET 141. § (11) a) pontjában, illetve az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „Marketing akciókkal kapcsolatos egyéb költségek”: █████ eFt, amely az analitikus nyilvántartás szerint a jogszabályban előírt szintű reklámköltségen felüli összeg, így az Útmutató II. fejezetének B) B1. 3. pontja alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „Piackutatás”: █████ eFt, amely tétel – az egyértelmű szükségesség alátámasztásának hiányában, a legkisebb költség elvének érvényesítéseként – a VET 141. § (11) a) pontjában, illetve az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „Szakértői, pályázati, szerzői, találm.fennt.díj,szaba”: █████ eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak és az engedélyes által megadott háttér adatok alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „Tanulmány készítésének díja”: █████ eFt, amely tétel – az egyértelmű szükségesség alátámasztásának hiányában, a legkisebb költség elvének érvényesítéseként – a VET 141. § (11) bekezdésének a) pontjában, illetve az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „Könyvvizsgálattal kapcsolatos költségek”: █████ eFt, amelynek megnevezése és összege alapján feltehetően nem magát a könyvvizsgálat díját, hanem csak „azzal kapcsolatos” költségeket jelenti. Egyértelmű szükségességének alátámasztása hiányában, a legkisebb költség elvének érvényesítéseként a VET 141. § (11) a) pontjában, illetve az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „Iskolarendszerű oktatás esetén fiz. oktatási díjak”: █████ eFt, amely minden évben való rendszeres felmerülésének alátámasztása hiányában az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „Egyéb tanf., továbbképzés után fiz. oktatási díjak”: █████ eFt, amely minden évben való rendszeres felmerülésének alátámasztása hiányában az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „Köztisztaság, takarítás, kéménysepr. parkfenntart.”: █████ eFt, amely tétel – az egyértelmű szükségesség alátámasztásának hiányában, a legkisebb költség elvének érvényesítéseként – a VET 141. § (11) a) pontjában, illetve az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „2018. évi igénybe vett szolgáltatások”: █████ eFt, az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek

- „2018. évi telefon költségek SZJA mentes”: █████ eFt, az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek

Egyéb szolgáltatások: █████ eFt, ebből

- Másodlagos technikai kiszűrésként: █████ eFt,
 - MEKH felügyeleti díj: █████ eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/e. pontja alapján, amely az Útmutató II. fejezetének B) B1 3. pontja alapján a benchmark vizsgálat után 100%-ban visszaírandó
 - Az engedélyes által fizetett egyéb hatósági díjak, illetékek és járulékok: █████ eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/f. pontja alapján, amely az Útmutató II. fejezetének B) B1 3. pontja alapján a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
 - Egyéb szolgáltatások értékének korrekciója: █████ eFt, az önköltségszámítási szabályzat időközi megváltozására hivatkozva tett, ez irányú külön társasági nyilatkozat alapján
- Indokolsági vizsgálat alapján: █████ eFt
 - „Biztosítási díjak”: █████ eFt, amelynek tartalma: káreseményhez kapcsolódóan fizetett összeg, téves főkönyvi könyvelés és géptörés biztosítás G750904 indoklás miatti elvonása
 - „Pénzügyi intézetek részére fiz. jutalék, kezelési ktg”: █████ eFt, amely megnevezése alapján tartalmilag egyéb pénzügyi műveletek elszámolt ráfordításaként az Útmutató II. fejezetének B) B1 6. pontja szerint alapesetben nem vehető figyelembe az elismert költségek között
 - „2017. évi egyéb szolgáltatások”: █████ eFt, amely nem a 2019. évben felmerült működési költség
 - „2018. évi egyéb szolgáltatások”: █████ eFt, amely nem a 2019. évben felmerült működési költség

Béreköltség: █████ eFt, ebből

- Másodlagos technikai kiszűrésként: █████ eFt
 - Madárvédelemmel kapcsolatos béreköltség: █████ eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, és amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
 - Az önköltségszámítási szabályzat időközi megváltozására hivatkozva tett, ez irányú külön társasági nyilatkozat alapján: █████ eFt,
- Indokolsági vizsgálat alapján: █████ eFt
 - béreköltség: █████ eFt, amely 2018. évi béreköltségként szerepel a könyvelésben, így az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak szerint nem tekinthető indokolt költségnek

Személyi jellegű egyéb kifizetések: -240 715 eFt, ebből

- Másodlagos technikai kiszűrésként █████ eFt

- Madárvédelemmel kapcsolatos személyi jellegű egyéb kifizetések: ■ eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100%-ban visszaírandó.
- Személyi jellegű egyéb kifizetések korrekciója másodlagos technikai kiszűrésként: ■ eFt, az önköltségszámítási szabályzat időközi megváltozására hivatkozva tett, ez irányú külön társasági nyilatkozat alapján
- „Végkielégítés költsége”: ■ eFt, amely az Útmutató II. fejezetének B) B1. 4. pont b) alpontja alapján nem indokolt költség
- Indokltsági vizsgálat alapján: ■ eFt
 - „Saját gépjárművel tört.munkába j.kapcs. ktg tér”: ■ eFt, amely tétel – az egyértelmű szükségesség alátámasztásának hiányában, a legkisebb költség elvének érvényesítéseként – a VET 141. § (11) a) pontjában, illetve az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Albérleti /szállás/hozzájárulás”: ■ eFt, amely tétel – az egyértelmű szükségesség alátámasztásának hiányában, a legkisebb költség elvének érvényesítéseként – a VET 141. § (11) a) pontjában, illetve az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Törzsgárda jutalom”: ■ eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Üdülési szolg. Költsége”: ■ eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Keresőképtelens.első munkanap. járó díjazás”: ■ eFt az Útmutató II. fejezetének B) B1 4. c) pontja alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Marketing tárgynyemű”: ■ eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Egyéb, nem pénzbeni juttatás, adómentes”: ■ eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Ásványvíz, egyéb, nem pénzbeni juttatás (adóköteles)”: ■ eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Reprezentáció nem levonható ÁFA-val BA”: ■ eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Üzleti ajándék (ÁFA nem levonható)”: ■ eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Br.Ft alatti üzleti ajándék (ÁFA levon)”: ■ eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek

- „2015. évi szem.jell.kifiz.”: ■ eFt, az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „2018. évi természetbeni jut. Költségei”: ■ eFt, az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „2018. évi telefondíjak természetbeni jutt.”: ■ eFt, az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „2018. évi repi, üzleti ajándék”: ■ eFt, az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek

Bérjárulékok: ■ eFt, ebből

- Másodlagos technikai kiszűrésként: ■ eFt
 - Madárvédelemmel kapcsolatos bérjárulékok: ■ eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
 - Bérjárulékok korrekciója másodlagos technikai kiszűrésként: ■ eFt, az önköltségszámítási szabályzat időközi megváltozására hivatkozva tett, ez irányú külön társasági nyilatkozat alapján
- Indokoltsági vizsgálat alapján: ■ eFt
 - „2018. évi szociális hozzájárulási adó”: ■ eFt, az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „2018. évi egészségügyi hozzájárulás %-os”: ■ eFt, az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „2018. évi bérjárulékok”: ■ eFt, az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek

Értékcsökkenési leírás: ■ eFt

- Másodlagos technikai kiszűrésként: ■ eFt
 - Madárvédelemmel kapcsolatos értékcsökkenési leírás: ■ eFt a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó

Egyéb ráfordítások és Pénzügyi műveletek ráfordításai

Az Útmutató II. fejezetének B) B1. 5. és B1. 6. pontja alapján az **egyéb ráfordítások** és a **pénzügyi műveletek ráfordításai** nem kerültek be a benchmark számításba, azok külön indokoltsági vizsgálat alapján kerülnek elismerésre.

(D) Összegzés

Az elvégzett korrekciókat a következő táblázat foglalja össze:

46. táblázat: A működési költségek vonatkozásában végzett kiszűrések összefoglalása (eFt)
– NKM

Megnevezés	Elosztói adatszolgáltatás	Elsődleges technikai kiszűrés	Másodlagos technikai kiszűrés	Külön vizsgálándó tételek technikai kiszűrése	Statikus indokoltági kiszűrés		Kiszűrések után összesen
					felosztandó	nem felosztandó*	
Anyagköltség							
Igénybe vett szolgáltatások értéke							
Egyéb szolgáltatások értéke							
Eladott áruk beszerzési értéke							
Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke							
ANYAGJELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK							
Béreköltség							
Személyi jellegű egyéb kifizetések							
Bérráulék							
SZEMÉLYI JELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK							
ÉRTÉKCSÖKKENÉSI LEÍRÁS							
EGYÉB RÁFORDÍTÁSOK							
PÉNZÜGYI MŰVELETEK RÁFORDÍTÁSAI							
Összesen							

*Az ebben az oszlopban feltüntetett értékeket is tartalmazzák a „Másodlagos technikai kiszűrés” oszlop értékei.

A fenti táblázat utolsó oszlopa tartalmazza azokat a költségösszegeket, amelyeket fel kell osztani rész- és altevékenységekre annak érdekében, hogy a következő vizsgálati szakaszok is elvégezhetőek legyenek.

II.1.1.3.3. ELMŰ

(A) Az adatszolgáltatás ellenőrzése

A Szakmai ajánlás alapján rész- és altevékenységekre nem felosztandó és felosztandó költségeket az elosztó által megküldött adatszolgáltatás alapján a következő táblázat foglalja össze:

47. táblázat: A Szakmai ajánlás alapján rész- és altevékenységekre nem felosztandó és felosztandó költségek a megküldött adatszolgáltatás alapján (eFt) – ELMŰ

Megnevezés	Összesen	Rész- és altevékenységre nem felosztandó		Rész- és altevékenységre felosztandó
		Szakmai ajánlás VI. fejezet 3. 4. 6. pontok	Egyéb nem felosztandó	
Anyagköltség				
Igénybe vett szolgáltatások értéke				
Egyéb szolgáltatások értéke				
Eladott áruk beszerzési értéke				
Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke				
ANYAGJELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK				
Bérek				
Személyi jellegű egyéb kifizetések				
Bérfelárak				
SZEMÉLYI JELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK				
ÉRTÉKCSÖKKENÉSI LEÍRÁS				
EGYÉB RÁFORDÍTÁSOK				
PÉNZÜGYI MŰVELETEK RÁFORDÍTÁSAI				
Összesen				

(B) Elsődleges technikai korrekciók (kiszűrések)

Az elsődleges technikai korrekció keretében kiszűrésre kerültek az Útmutató alapján a működési költségek indokoltsági vizsgálata során közvetlenül nem figyelembe veendő tételek. Ide tartoznak a hálózati veszteség pótlására vásárolt villamos energia, az aktivált saját teljesítményhez kapcsolódó költségek, az egyéb árbevétel eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai, az eladott áruk beszerzési értéke, az eladott közvetített szolgáltatások értéke, a Hálózati eszközök és a Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök értékcsökkenési leírása és az egyéb ráfordítások közül az Útmutató alapján egyértelműen kiszűrendő tételek.

- **Anyagköltség:** eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: eFt
 - egyéb árbevétel eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai: eFt

- **Igénybe vett szolgáltatások értéke:** [REDACTED] eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai:
[REDACTED] eFt
- **Egyéb szolgáltatások értéke:** [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai:
[REDACTED] eFt
- **Eladott áruk beszerzési értéke:** [REDACTED] eFt
- **Bérlőköltség:** [REDACTED] eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai:
[REDACTED] eFt
- **Személyi jellegű egyéb kifizetések:** [REDACTED] eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai:
[REDACTED] eFt
- **Bérlőárulások:** [REDACTED] eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai:
[REDACTED] eFt
- **Értékcsökkenési leírás:** [REDACTED] eFt, ebből
 - hálózati eszközökön elszámolt értékcsökkenési leírás: [REDACTED] eFt
 - hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközökön elszámolt értékcsökkenési leírás: [REDACTED] eFt

(C) Másodlagos technikai kiszűrések és indokoltági korrekciók

Igénybe vett szolgáltatások értéke: [REDACTED] eFt, ebből

- Másodlagos technikai kiszűrésként [REDACTED] eFt
 - Reklámköltségek: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/h. pontja szerint, amelyből [REDACTED] eFt jogszabály által előírt hirdetésként az Útmutató II. fejezet B) B1 3. pontja alapján a benchmark vizsgálat után visszaírandó, míg az e fölötti [REDACTED] eFt nem minősül indokolt költségnek
- Indokoltági vizsgálat alapján: [REDACTED] eFt
 - „Hirdetés, reklám, piackutatási és rendezvény ktg”: [REDACTED] eFt, amely az analitikus nyilvántartás szerint a jogszabály által előírt hirdetéshez

kapcsolódóan elismert reklámköltségen felüli összeg, az Útmutató II. fejezetének B) B1. 3. pontja alapján nem tekinthető indokolt költségnek

- „Épülettakarítási költségek”: [REDACTED] eFt, amely minden évben való rendszeres felmerülésének alátámasztása hiányában az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „Egyéb igénybe vett szolgáltatások”: [REDACTED] eFt, melynek tartalma: arculatépítés, fejlesztő tréning, üzemviteli és munkabiztonsági oktatás, kávégép üzemeltetés, kulcsmásolás, lakatos szolgáltatás, gázpalack töltése, egyéb adatszolgáltatási költségek – nem tekinthető indokolt költségnek
- „Lízingdíj (bérleti díj) Ingatlanok IAS”: [REDACTED] eFt, amely tétel csak 2019-ben merült fel, így az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „Lízingdíj (bérleti díj) Műszaki ber., gépek IAS”: [REDACTED] eFt, amely tétel csak 2019-ben merült fel, így az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „Lízingdíj (bérleti díj) Gépjárművek”: [REDACTED] eFt, amely tétel csak 2019-ben merült fel, így az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „IFRS16 szerint kisértékű lízing”: [REDACTED] eFt, amely tétel csak 2019-ben merült fel, így az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „IFRS16 szerint rövid távú lízing <12 hó”: [REDACTED] eFt, amely tétel csak 2019-ben merült fel, így az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „Üzemeltetési díj lízingelt gépjárművek”: [REDACTED] eFt, amely tétel csak 2019-ben merült fel, így az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek

Egyéb szolgáltatások értéke: [REDACTED] eFt, ebből

- Másodlagos technikai kiszűrésként: [REDACTED] eFt,
 - Mérők mintavételes hitelesítésével kapcsolatos egyéb szolgáltatások értéke: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/d. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
 - MEKH felügyeleti díj: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/e. pontja alapján, amely az Útmutató II. B) B1 3. pontja alapján a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
 - Az engedélyes által fizetett egyéb hatósági díjak, illetékek és járulékok: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/f. pontja alapján, amely az Útmutató II. fejezetének B) B1 3. pontja alapján a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó

- Casco biztosítások díja: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/g. pontja alapján, amely az Útmutató II. fejezetének B) B1 3. f) pontja alapján a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
- Indokolsági vizsgálat alapján: [REDACTED] eFt
 - „Számítógépbiztosítás”: [REDACTED] eFt szállítmány- és utasbiztosítás, amely az Útmutató II. fejezetének B) B1 3. pontja alapján nem tekinthető indokolt költségnek

Személyi jellegű egyéb kifizetések: [REDACTED] eFt

- Indokolsági vizsgálat alapján: [REDACTED] eFt
 - „Üzleti reprezentáció étel-ital és kapcsolódó szolg”: [REDACTED] eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek

Egyéb ráfordítások és Pénzügyi műveletek ráfordításai

Az Útmutató II. B) B1 5. és B1 6. pontja alapján az **egyéb ráfordítások** és a **pénzügyi műveletek ráfordításai** nem kerültek be a benchmark számításba, azok külön indokolsági vizsgálat alapján kerülnek elismerésre.

(D) Összegzés

Az elvégzett korrekciókat a következő táblázat foglalja össze:

48. táblázat: A működési költségek vonatkozásában végzett kiszűrések összefoglalása (eFt)
– ELMŰ

Megnevezés	Elosztói adatszolgáltatás	Elsődleges technikai kiszűrés	Másodlagos technikai kiszűrés	Külön vizsgálendő tételek technikai kiszűrése	Statikus indokoltági kiszűrés		Kiszűrések után összesen
					felosztandó	nem felosztandó*	
Anyagköltség							
Igénybe vett szolgáltatások értéke							
Egyéb szolgáltatások értéke							
Eladott áruk beszerzési értéke							
Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke							
ANYAGJELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK							
Béreköltség							
Személyi jellegű egyéb kifizetések							
Bérráfordítások							
SZEMÉLYI JELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK							
ÉRTÉKCSÖKKENÉSI LEÍRÁS							
EGYÉB RÁFORDÍTÁSOK							
PÉNZÜGYI MŰVELETEK RÁFORDÍTÁSAI							
Összesen							

*Az ebben az oszlopban feltüntetett értékeket is tartalmazzák a „Másodlagos technikai kiszűrés” oszlop iértékei.

A fenti táblázat utolsó oszlopa tartalmazza azokat a költségösszegeket, amelyeket fel kell osztani rész- és altevékenységekre annak érdekében, hogy a következő vizsgálati szakaszok is elvégezhetőek legyenek.

II.1.1.3.4. ÉMÁSZ

(A) Az adatszolgáltatás ellenőrzése

A Szakmai ajánlás alapján rész- és altevékenységekre nem felosztandó és felosztandó költségeket az elosztó által megküldött adatszolgáltatás alapján a következő táblázat foglalja össze:

49. táblázat: A Szakmai ajánlás alapján rész- és altevékenységekre nem felosztandó és felosztandó költségek a megküldött adatszolgáltatás alapján (eFt) – ÉMÁSZ

Megnevezés	Összesen	Rész- és altevékenységekre nem felosztandó		Rész- és altevékenységekre felosztandó
		Szakmai ajánlás VI. fejezet 3. 4. 6. pontok	Egyéb nem felosztandó	
Anyagköltség				
Igénybe vett szolgáltatások értéke				
Egyéb szolgáltatások értéke				
Eladott áruk beszerzési értéke				
Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke				
ANYAGJELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK				
Bérek				
Személyi jellegű egyéb kifizetések				
Bérfeladások				
SZEMÉLYI JELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK				
ÉRTÉKCSÖKKENÉSI LEÍRÁS				
EGYÉB RÁFORDÍTÁSOK				
PÉNZÜGYI MŰVELETEK RÁFORDÍTÁSAI				
Összesen				

(B) Elsődleges technikai korrekciók (kiszűrések)

Az elsődleges technikai korrekció keretében kiszűrésre kerültek az Útmutató alapján a működési költségek indokoltsági vizsgálata során közvetlenül nem figyelembe veendő tételek. Ide tartoznak a hálózati veszteség pótlására vásárolt villamos energia, az aktivált saját teljesítményhez kapcsolódó költségek, az egyéb árbevétel eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai, az eladott áruk beszerzési értéke, az eladott közvetített szolgáltatások értéke, a Hálózati eszközök és a Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök értékcsökkenési leírása és az egyéb ráfordítások közül az Útmutató alapján egyértelműen kiszűrendő tételek.

- **Anyagköltség:** eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: eFt
 - egyéb árbevétel eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai:

■■■■ eFt

- **Igénybe vett szolgáltatások értéke:** ■■■■ eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: ■■■■ eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai:
■■■■ eFt
- **Egyéb szolgáltatások értéke:** ■■■■ eFt, ebből
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai:
■■■■ eFt
- **Eladott áruk beszerzési értéke:** ■■■■ eFt
- **Bérköltség:** ■■■■ eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: ■■■■ eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai:
■■■■ eFt
- **Személyi jellegű egyéb kifizetések:** ■■■■ eFt
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: ■■■■ eFt
- **Bérjárulékok:** ■■■■ eFt
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: ■■■■ eFt
- **Értékcsökkenési leírás:** ■■■■ eFt, ebből
 - hálózati eszközökön elszámolt értékcsökkenési leírás: ■■■■ eFt
 - hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközökön elszámolt értékcsökkenési leírás: ■■■■ eFt

(C) Másodlagos technikai kiszűrések és indokoltági korrekciók

Igénybe vett szolgáltatások értéke: ■■■■ eFt, ebből

- Másodlagos technikai kiszűrésként: ■■■■ eFt
 - Reklám költségek: ■■■■ eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3. pontja szerint, amelyből jogszabály által előírt hirdetésként az Útmutató II. fejezetének B) B1 3. pontja alapján ■■■■ eFt a benchmark vizsgálat után visszaírandó, míg az e fölötti ■■■■ eFt nem minősül indokolt költségnek.
- Indokoltági vizsgálat alapján: ■■■■ eFt
 - „Hirdetés, reklám, piackutatási és rendezvény ktg”: ■■■■ eFt, amely az analitikus nyilvántartás szerint jogszabályban előírt hirdetéshez kapcsolódóan elismert reklámköltségen felüli összeg, ezért az Útmutató II. fejezetének B) B1. 3. pontja alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Épülettakarítási költségek”: ■■■■ eFt, amely tétel minden évben való rendszeres felmerülésének alátámasztása hiányában, az Útmutató II.

fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek

- „Egyéb igénybe vett szolgáltatások”: █████ eFt indokolatlanság miatti elvonás, melynek tartalma: kávégép-üzemeltetés, kulcsmásolás, lakatos szolgáltatás, gázpalack töltése, egyéb adatszolgáltatási költségek
- „Lízingdíj (bérleti díj) Ingatlanok IAS”: █████ eFt, amely tétel csak 2019-ben merült fel, így az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „Lízingdíj (bérleti díj) Műszaki ber., gépek IAS”: █████ eFt, amely tétel csak 2019-ben merült fel, így az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „IFRS16 szerint kísértékű lízing”: █████ eFt, amely tétel csak 2019-ben merült fel, így az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „IFRS16 szerint rövid távú lízing <12 hó”: █████ eFt, amely tétel csak 2019-ben merült fel, így az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek

Egyéb szolgáltatások: █████ eFt, ebből

- Másodlagos technikai kiszűrésként: █████ eFt
- Mérők mintavételes hitelesítésével kapcsolatos egyéb szolgáltatások értéke: █████ eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/d. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100%-ban visszaírandó
- MEKH felügyeleti díj: █████ eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/e. pontja alapján, amely az Útmutató II. fejezetének B) B1 3. pontja alapján a benchmark vizsgálat után 100%-ban visszaírandó
- Az engedélyes által fizetett egyéb hatósági díjak, illetékek és járulékok: █████ eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/f. pontja alapján, és amely az Útmutató II. fejezetének B) B1 3. pontja alapján a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó

Személyi jellegű egyéb kifizetések: █████ eFt

- Másodlagos technikai kiszűrésként: █████ eFt
- „Fizetett végkielégítések”: █████ eFt a Szakmai ajánlás VI. 3. pontja szerint, amely az Útmutató II. fejezetének B) B1. 4. b) pontja alapján nem tekinthető indokolt költségnek

Személyi jellegű egyéb kifizetések: █████ eFt

- Indokoltsági vizsgálat alapján: -282 eFt
- „Üzleti reprezentáció étel-ital és kapcsolódó szolg”: █████ eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek

Bérjárulékok: █████ eFt

- Másodlagos technikai kiszűrésként: ■■■■■ eFt
 - „Végkielégítések bérjáruléka: ■■■■■ eFt a Szakmai ajánlás VI. 3. pontja szerint, amely az Útmutató II. B) B1 4/a. pontja alapján nem tekinthető indokolt költségnek.

Egyéb ráfordítások és Pénzügyi műveletek ráfordításai

Az Útmutató II. fejezetének B) B1 5. és 6. pontja alapján az **egyéb ráfordítások** és a **pénzügyi műveletek ráfordításai** nem kerültek be a benchmark számításba, azok külön indokoltasági vizsgálat alapján kerülnek elismerésre.

(D) Összegzés

Az elvégzett korrekciókat a következő táblázat foglalja össze:

50. táblázat: A működési költségek vonatkozásában végzett kiszűrések összefoglalása (eFt)
– ÉMÁSZ

Megnevezés	Elosztói adatszolgáltatás	Elsődleges technikai kiszűrés	Másodlagos technikai kiszűrés	Külön vizsgálandó tételek technikai kiszűrése	Statikus indokoltasági kiszűrés		Kiszűrések után összesen
					felosztandó	nem felosztandó*	
Anyagköltség	■■■■■	■■■■■	■	■	■	■	■■■■■
Igénybe vett szolgáltatások értéke	■■■■■	■■■■■	■■■■■	■	■■■■■	■■■■■	■■■■■
Egyéb szolgáltatások értéke	■■■■■	■■■■■	■■■■■	■	■	■	■■■■■
Eladott áruk beszerzési értéke	■■■■■	■■■■■	■	■	■	■	■
Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke	■	■	■	■	■	■	■
ANYAGJELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK	■■■■■	■■■■■	■■■■■	■	■■■■■	■■■■■	■■■■■
Béreköltség	■■■■■	■■■■■	■	■	■	■	■■■■■
Személyi jellegű egyéb kifizetések	■■■■■	■■■■■	■■■■■	■	■	■■■■■	■■■■■
Bérjárulékok	■■■■■	■■■■■	■■■■■	■	■	■■■■■	■■■■■
SZEMÉLYI JELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK	■■■■■	■■■■■	■■■■■	■	■	■■■■■	■■■■■
ÉRTÉKCSÖKKENÉSI LEÍRÁS	■■■■■	■■■■■	■	■	■	■	■■■■■
EGYÉB RÁFORDÍTÁSOK	■■■■■	■■■■■	■	■■■■■	■	■	■
PÉNZÜGYI MŰVELETEK RÁFORDÍTÁSAI	■■■■■	■■■■■	■	■■■■■	■	■	■
Összesen	■■■■■	■■■■■	■■■■■	■■■■■	■■■■■	■■■■■	■■■■■

*Az ebben az oszlopban feltüntetett értékeket is tartalmazzák a „Másodlagos technikai kiszűrés” oszlop értékei.

A fenti táblázat utolsó oszlopa tartalmazza azokat a költségösszegeket, amelyeket fel kell osztani rész- és altevékenységekre annak érdekében, hogy a következő vizsgálati szakaszok is elvégezhetők legyenek.

II.1.1.3.5. EDE

(A) Az adatszolgáltatás ellenőrzése

Az adatellenőrzés során több eltérés is jelentkezett az adatszolgáltatásban, amelyet a Hivatal jelzett a társaságnak. Az eltérések okát a társaság megmagyarázta és a vizsgálat során új adattáblákat bocsátott a Hivatal rendelkezésére.

A Szakmai ajánlás alapján rész- és altevékenységekre nem felosztandó és felosztandó költségeket a társaság által megküldött adatszolgáltatás alapján a következő táblázat foglalja össze:

51. táblázat: A Szakmai ajánlás alapján rész- és altevékenységekre nem felosztandó és felosztandó költségek a megküldött adatszolgáltatás alapján (eFt) – EDE

Megnevezés	Összesen	Rész- és altevékenységekre nem felosztandó		Rész- és altevékenységekre felosztandó
		Szakmai ajánlás VI. fejezet 3. 4. 6. pontok	Egyéb nem felosztandó	
Anyagköltség				
Igénybe vett szolgáltatások értéke				
Egyéb szolgáltatások értéke				
Eladott áruk beszerzési értéke				
Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke				
ANYAGJELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK				
Bérek				
Személyi jellegű egyéb kifizetések				
Bérfelrakatok				
SZEMÉLYI JELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK				
ÉRTÉKCSÖKKENÉSI LEÍRÁS				
EGYÉB RÁFORDÍTÁSOK				
PÉNZÜGYI MŰVELETEK RÁFORDÍTÁSAI				
Összesen				

(B) Elsődleges technikai korrekciók (kiszűrések)

Az elsődleges technikai korrekció keretében kiszűrésre kerültek az Útmutató alapján a működési költségek indoklottsági vizsgálata során közvetlenül nem figyelembe veendő tételek. Ide tartoznak a hálózati veszteség pótlására vásárolt villamos

energia, az aktivált saját teljesítményhez kapcsolódó költségek, az egyéb árbevétel eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai, az eladott áruk beszerzési értéke, az eladott közvetített szolgáltatások értéke, a Hálózati eszközök és a Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök értékcsökkenési leírása és az egyéb ráfordítások közül az Útmutató alapján egyértelműen kiszűrendő tételek.

- **Anyagköltség:** [REDACTED] eFt, ebből
 - hálózati veszteség pótlására beszerzett villamos energia értéke: [REDACTED] eFt
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevétel eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai: [REDACTED] eFt
- **Igénybe vett szolgáltatások értéke:** [REDACTED] eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevétel eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai: [REDACTED] eFt
- **Egyéb szolgáltatások értéke:** [REDACTED] eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevétel eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai: [REDACTED] eFt
- **Eladott áruk beszerzési értéke:** [REDACTED] eFt
- **Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke:** [REDACTED] eFt
- **Béreköltség:** [REDACTED] eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevétel eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai: [REDACTED] eFt
- **Személyi jellegű egyéb kifizetések:** [REDACTED] eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevétel eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai: [REDACTED] eFt
- **Bérjárulékok:** [REDACTED] eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevétel eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai: [REDACTED] eFt
- **Értékcsökkenési leírás:** [REDACTED] eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevétel eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai: [REDACTED] eFt

- hálózati eszközökön elszámolt értékcsökkenési leírás: [REDACTED] eFt
- hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközökön elszámolt értékcsökkenési leírás: [REDACTED] eFt

(C) Indokoltági korrekciók és másodlagos technikai kiszűrések

Anyagköltség: [REDACTED] eFt, ebből

- Másodlagos technikai kiszűrésként: [REDACTED] eFt,
 - Madárvédelemmel kapcsolatos anyagköltség: [REDACTED] eFt, másodlagos technikai kiszűrésként a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
 - Reklámmal kapcsolatos anyagköltség indokoltági kiszűrése: [REDACTED] eFt, amely az analitikus nyilvántartás szerint jogszabályban előírt hirdetéshez kapcsolódóan elismert reklámköltségen felüli összegként az Útmutató II. fejezetének B) B1. 3. pontja alapján nem indokolt költség
- Indokoltági vizsgálat alapján: [REDACTED] eFt
 - „Anyagf készl és közv cikk EGS és Konyhai Berend”: [REDACTED] eFt, amely tétel egyértelmű szükségességének alátámasztása hiányában a legkisebb költség elvének érvényesítéseként – a VET 141. § (11) a) pontjában, illetve az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján – nem tekinthető indokolt költségnek

Igénybe vett szolgáltatások: [REDACTED] eFt, ebből

- Másodlagos technikai kiszűrésként: [REDACTED] eFt
 - Madárvédelemmel kapcsolatos igénybe vett szolgáltatások értéke: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
 - Mérők mintavételes hitelesítésével kapcsolatos igénybe vett szolgáltatások értéke: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/d. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
 - Az elosztó által fizetett egyéb hatósági díjak, illetékek és járulékok: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/f. pontja alapján, amelyek az Útmutató II. B) B1 3. pontja alapján a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandók
 - Reklámköltségek: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/h. pontja alapján, amelyből [REDACTED] eFt jogszabály által előírt hirdetésként az Útmutató II. B) B1 3. pontja alapján a benchmark vizsgálat után visszaírandó, míg az e fölötti [REDACTED] eFt nem minősül indokolt költségnek
- Indokoltági vizsgálat alapján: [REDACTED] eFt
 - „Hirdetés, reklám, piackutatási és rendezvény ktg”: [REDACTED] eFt, amely az analitikus nyilvántartás szerint jogszabályban előírt hirdetéshez kapcsolódóan elismert reklámköltségen felüli összegként az Útmutató II. fejezetének B) B1. 3. pontja alapján nem tekinthető indokolt költségnek

- „Rendezvényköltségek”: [REDACTED] eFt az Útmutató II. fejezetének B) B1. 3. pontja alapján
- „Takarítás és mosatási szolgáltatás”: [REDACTED] eFt, amely tétel minden évben való rendszeres felmerülésének alátámasztása hiányában az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „IT tanácsadás költsége”: [REDACTED] eFt, amely tétel egyértelmű szükségességének alátámasztása hiányában a legkisebb költség elvének érvényesítéseként – a VET 141. § (11) a) pontjában, illetve az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában, valamint B) B1 3. pontja pontjában leírtak alapján – nem tekinthető indokolt költségnek
- „Igénybe vett szolgáltatás – adminisztratív”: [REDACTED] eFt, amely az analitikus nyilvántartás szerint jogszabályban előírt hirdetéshez kapcsolódóan elismert reklámköltségen felüli összeg és az Útmutató II. fejezetének B) B1. 3. pontja alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „Épületkarbantartás”: [REDACTED] eFt, amely tétel csak 2019-ben merült fel, az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek

Egyéb szolgáltatások értéke: [REDACTED] eFt

- Másodlagos technikai kiszűrésként: [REDACTED] eFt
 - Madárvédelemmel kapcsolatos egyéb szolgáltatások értéke: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
 - MEKH felügyeleti díj: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/e. pontja alapján, amely az Útmutató II. B) B1 3. pontja alapján a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
 - Az elosztó által fizetett egyéb hatósági díjak, illetékek és járulékok: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/f. pontja alapján, amelyek az Útmutató II. B) B1 3. pontja alapján a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandók

Bérköltség: [REDACTED] eFt

- Másodlagos technikai kiszűrésként: [REDACTED] eFt
 - Madárvédelemmel kapcsolatos bérköltség: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó

Személyi jellegű egyéb kifizetések: [REDACTED] eFt, ebből

- Másodlagos technikai kiszűrésként: [REDACTED] eFt,
 - Madárvédelemmel kapcsolatos személyi jellegű kifizetések: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amelyek a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandók

- „Végkielégítés”: [REDACTED] eFt a Szakmai ajánlás VI. 3/b. pontja alapján, amely az Útmutató II. fejezetének B) B1. 4. b) pontja alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- Indokolsági vizsgálat alapján: [REDACTED] eFt
 - „Üzleti ajándék adómentes”: [REDACTED] eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Üzleti ajándék adóköteles”: [REDACTED] eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Reprezentáció EBP-ből és Üdülőüzemeltetés”: [REDACTED] eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Reprezentáció adómentes”: [REDACTED] eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Reprezentáció adóköteles”: [REDACTED] eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Reprezentáció oktatáshoz”: [REDACTED] eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek

Bérjárulék: [REDACTED] eFt, ebből

- Másodlagos technikai kiszűrésként [REDACTED] eFt
 - Madárvédelemmel kapcsolatos bérjárulék a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján [REDACTED] eFt, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
- Indokolsági vizsgálat alapján: [REDACTED] eFt
 - „Egyéb hozzáj., járulék, Rehab, Szakképz.”: [REDACTED] eFt az analitikus nyilvántartás alapján nem indokolt személyi jellegű ráfordítás (végkielégítés bérjáruléka, a Szakmai ajánlás VI. 3/b. pontja alapján, amely az Útmutató II. fejezetének B) B1 4. a) pontja alapján nem tekinthető indokolt költségnek

Értékcsökkenési leírás: [REDACTED] eFt

- Másodlagos technikai kiszűrésként: [REDACTED] eFt
 - Madárvédelemmel kapcsolatos értékcsökkenési leírás: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó

Egyéb ráfordítások és Pénzügyi műveletek ráfordításai

Az Útmutató II. B) B1 5. és B1 6. pontja alapján az **egyéb ráfordítások** és a **pénzügyi műveletek ráfordításai** nem kerültek be a benchmark számításba, azok külön indokolsági vizsgálat alapján kerülnek elismerésre.

(D) Összegzés

Az elvégzett korrekciókat a következő táblázat foglalja össze:

52. táblázat: A működési költségek vonatkozásában végzett kiszűrések összefoglalása (eFt)
– EDE

Megnevezés	Elosztói adatszolgá- ltatás	Elsődleges technikai kiszűrés	Másod- lagos technikai kiszűrés	Külön vizsgálható technikai kiszűrése	Statikus indokoltági kiszűrés		Kiszűrések után összesen
					felosz- tandó	nem felosz- tandó*	
Anyagköltség							
Igénybe vett szolgáltatások értéke							
Egyéb szolgáltatások értéke							
Eladott áruk beszerzési értéke							
Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke							
ANYAGJELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK							
Bérek							
Személyi jellegű egyéb kifizetések							
Bérráfordítások							
SZEMÉLYI JELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK							
ÉRTÉKCSÖKKENÉSI LEÍRÁS							
EGYÉB RÁFORDÍTÁSOK							
PÉNZÜGYI MŰVELETEK RÁFORDÍTÁSAI							
Összesen							

*Az ebben az oszlopban feltüntetett értékeket is tartalmazzák a „Másodlagos technikai kiszűrés” oszlop értékei.

A fenti táblázat utolsó oszlopa tartalmazza azokat a költségösszegeket, amelyeket fel kell osztani rész- és altevékenységekre annak érdekében, hogy a következő vizsgálati szakaszok is elvégezhetőek legyenek.

II.1.1.3.6. EED

(A) Az adatszolgáltatás ellenőrzése

Az EED adatellenőrzése során több eltérés mutatkozott az adatszolgáltatásban, amelyet a Hivatal jelzett az elosztónak. Az eltérések okát az elosztó megmagyarázta és a vizsgálat során új adattáblákat bocsátott a Hivatal rendelkezésére.

A Szakmai ajánlás alapján rész- és altevékenységekre nem felosztandó és felosztandó költségeket az elosztó által megküldött adatszolgáltatás alapján a következő táblázat foglalja össze:

53. táblázat: A Szakmai ajánlás alapján rész- és altevékenységekre nem felosztandó és felosztandó költségek a megküldött adatszolgáltatás alapján (eFt) – EED

Megnevezés	Összesen	Rész- és altevékenységekre nem felosztandó		Rész- és altevékenységre felosztandó
		Szakmai ajánlás VI. fejezet 3. 4. 6. pontok	Egyéb nem felosztandó	
Anyagköltség				
Igénybe vett szolgáltatások értéke				
Egyéb szolgáltatások értéke				
Eladott áruk beszerzési értéke				
Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke				
ANYAGJELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK				
Bérek				
Személyi jellegű egyéb kifizetések				
Bérfelárak				
SZEMÉLYI JELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK				
ÉRTÉKCSÖKKENÉSI LEÍRÁS				
EGYÉB RÁFORDÍTÁSOK				
PÉNZÜGYI MŰVELETEK RÁFORDÍTÁSAI				
Összesen				

(B) Elsődleges technikai korrekciók (kiszűrések)

Az elsődleges technikai korrekció keretében kiszűrésre kerültek az Útmutató alapján a működési költségek indoklottsági vizsgálata során közvetlenül nem figyelembe veendő tételek. Ide tartoznak a hálózati veszteség pótlására vásárolt villamos energia, az aktivált saját teljesítményhez kapcsolódó költségek, az egyéb árbevétel eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai, az eladott áruk beszerzési értéke, az eladott közvetített szolgáltatások értéke, a Hálózati eszközök és a Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök értékcsökkenési leírása és az egyéb ráfordítások közül az Útmutató alapján egyértelműen kiszűrendő tételek.

- **Anyagköltség:** eFt, ebből
 - hálózati veszteség pótlására beszerzett villamos energia értéke: eFt
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: eFt
 - egyéb árbevétel eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai:

■■■■■ eFt

- **Igénybe vett szolgáltatások értéke:** ■■■■■ eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: ■■■■■ eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai:
■■■■■ eFt
- **Egyéb szolgáltatások értéke:** ■■■■■ eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: ■■■■■ eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai: ■■■ eFt
- **Eladott áruk beszerzési értéke:** ■■■■■ eFt
- **Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke:** ■■■■■ eFt
- **Bérköltség:** ■■■■■ eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: ■■■■■ eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai:
■■■■■ eFt
- **Személyi jellegű egyéb kifizetések:** ■■■■■ eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: ■■■■■ eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai:
■■■■■ eFt
- **Bérjárulékok:** ■■■■■ eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: ■■■■■ eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai:
■■■■■ eFt
- **Értékcsökkenési leírás:** ■■■■■ eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: ■■■■■ eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai:
■■■■■ eFt
 - hálózati eszközökön elszámolt értékcsökkenési leírás: ■■■■■ eFt
 - hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközökön elszámolt értékcsökkenési leírás: ■■■■■ eFt

(C) Másodlagos technikai kiszűrések és indokoltsági korrekciók

Anyagköltség: ■■■■■ eFt, ebből

- Másodlagos technikai kiszűrésként ■■■■■ eFt
 - Madárvédelemmel kapcsolatos anyagköltség: ■■■■■ eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó

- „Anyagfelhasználás Cikkszám nélk. Szerszámok”: [REDACTED] eFt, amely az analitikus nyilvántartás szerint jogszabályban előírt hirdetéshez kapcsolódóan elismert reklámköltségen felüli összegként az Útmutató II. fejezetének B) B1. 3. pontja alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- Indokoltsági vizsgálat alapján: [REDACTED] eFt
 - „Anyagf kész és közv cikk EGS és Konyhai Berend”: [REDACTED] eFt, amely tétel egyértelmű szükségességének alátámasztása hiányában a legkisebb költség elvének érvényesítése miatt – a VET 141. § (11) a) pontjában, illetve az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján – nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Anyagárkülönbözet”: [REDACTED] eFt, amely tétel csak 2019-ben merült fel, így az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek

Igénybe vett szolgáltatások értéke: [REDACTED] eFt, ebből

- Másodlagos technikai kiszűrésként [REDACTED] eFt
 - Madárvédelemmel kapcsolatos igénybe vett szolgáltatások: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100%-ban visszaírandó
 - Mérők mintavételes hitelesítésével kapcsolatos igénybe vett szolgáltatások: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/d. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
 - Reklámköltségek: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/h. pontja alapján, amelyből [REDACTED] eFt jogszabály által előírt hirdetésként az Útmutató II. fejezetének B) B1 3. pontja alapján a benchmark vizsgálat után visszaírandó, míg az e fölötti [REDACTED] eFt nem minősül indokolt költségnek
- Indokoltsági vizsgálat alapján: [REDACTED] eFt
 - „Hirdetés, reklám, piackutatási és rendezvény ktg”: [REDACTED] eFt, amely az analitikus nyilvántartás szerint jogszabály által előírt hirdetéshez kapcsolódóan elismert reklámköltségen felüli összegként az Útmutató II. fejezetének B) B1. 3. pontja alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Rendezvényköltségek”: [REDACTED] eFt az Útmutató II. fejezetének B) B1. 3. pontja alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Takarítás és mosatási szolgáltatás”: [REDACTED] eFt, amely tétel minden évben való rendszeres felmerülésének alátámasztása hiányában az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „IT tanácsadás költsége”: [REDACTED] eFt, amely tétel egyértelmű szükségessége alátámasztásának hiányában a legkisebb költség elvének érvényesítéseként – a VET 141. § (11) a) pontjában, illetve az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában, valamint B) B1 3. pontja pontjában leírtak alapján – nem tekinthető indokolt költségnek

Egyéb szolgáltatások értéke: [REDACTED] eFt, ebből

- Másodlagos technikai kiszűrésként: [REDACTED] eFt
 - Madárvédelemmel kapcsolatos egyéb szolgáltatások: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
 - MEKH felügyeleti díj: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/e. pontja alapján, amely az Útmutató II. fejezetének B) B1 3. pontja alapján a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
 - Az elosztó által fizetett egyéb hatósági díjak, illetékek és járulékok: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/f. pontja alapján, amely az Útmutató II. fejezetének B) B1 3. pontja alapján a benchmark vizsgálat után 100%-ban visszaírandó
- Indokoltági vizsgálat alapján: [REDACTED] eFt
 - „Biztosítási díjak”: [REDACTED] eFt vagyon- és utasbiztosítás, az Útmutató II. fejezetének B) B1. 3. pontja alapján nem tekinthető indokolt költségnek

Bérköltség: [REDACTED] eFt

- Másodlagos technikai kiszűrésként: [REDACTED] eFt
 - Madárvédelemmel kapcsolatos bérköltség: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó

Személyi jellegű egyéb kifizetések: [REDACTED] eFt, ebből

- Másodlagos technikai kiszűrésként [REDACTED] eFt,
 - Madárvédelemmel kapcsolatos személyi jellegű kifizetések: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amelyek a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandók
 - „Végkielégítés”: [REDACTED] eFt a Szakmai ajánlás VI. 3/b. pontja alapján, amely az Útmutató II. fejezetének B) B1 4. b) alpontja alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- Indokoltági vizsgálat alapján: [REDACTED] eFt
 - „Üzleti ajándék adómentes”: [REDACTED] eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Üzleti ajándék adóköteles”: [REDACTED] eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Reprezentáció EBP-ből és Üdülőüzemeltetés”: [REDACTED] eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Reprezentáció adómentes”: [REDACTED] eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Reprezentáció adóköteles”: [REDACTED] eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek

- „Reprezentáció oktatáshoz”: ■■■■■ eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek

Bérráulék (másodlagos technikai kiszűrésként): ■■■■■ eFt, ebből

- Másodlagos technikai kiszűrésként: ■■■■■ eFt
 - Madárvédelemmel kapcsolatos bérráulék: ■■■■■ eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
- Indokoltsági vizsgálat alapján: ■■■■■ eFt
 - „Egyéb hozzáj., járulék, Rehab, Szakképz.”: ■■■■■ eFt az analitikus nyilvántartás alapján nem indokolt személyi jellegű ráfordítás (végkielégítés bérráuléka, a Szakmai ajánlás VI. 3/b. pontja alapján, amely az Útmutató II. fejezetének B) B1. 4. a) pontja alapján nem indokolt költség)

Értékcsökkenési leírás: ■■■■■ eFt

- Másodlagos technikai kiszűrésként: ■■■■■ eFt
 - Madárvédelemmel kapcsolatos értékcsökkenési leírás: ■■■■■ eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100%-ban visszaírandó

Egyéb ráfordítások és Pénzügyi műveletek ráfordításai

Az Útmutató II. B) B1 5. és B1 6. pontja alapján az **egyéb ráfordítások** és a **pénzügyi műveletek ráfordításai** nem kerültek be a benchmark számításba, azok külön indokoltsági vizsgálat alapján kerülnek elismerésre.

(D) Összegzés

Az elvégzett korrekciókat a következő táblázat foglalja össze:

54. táblázat: A működési költségek vonatkozásában végzett kiszűrések összefoglalása (eFt)
– EED

Megnevezés	Elosztói adatszolgá- ltatás	Elsődleges technikai kiszűrés	Másod- lagos technikai kiszűrés	Külön vizsgálandó tétel technikai kiszűrése	Statikus indokoltági kiszűrés		Kiszűrések után összesen
					felosz- tandó	nem felosz- tandó*	
Anyagköltség							
Igénybe vett szolgáltatások értéke							
Egyéb szolgáltatások értéke							
Eladott áruk beszerzési értéke							
Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke							
ANYAGJELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK							
Béreköltség							
Személyi jellegű egyéb kifizetések							
Bérráfordítások							
SZEMÉLYI JELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK							
ÉRTÉKCSÖKKENÉSI LEÍRÁS							
EGYÉB RÁFORDÍTÁSOK							
PÉNZÜGYI MŰVELETEK RÁFORDÍTÁSAI							
Összesen							

*Az ebben az oszlopban feltüntetett értékeket is tartalmazzák a „Másodlagos technikai kiszűrés” oszlop értékei.

A fenti táblázat utolsó oszlopa tartalmazza azokat a költségösszegeket, amelyeket fel kell osztani rész- és altevékenységekre annak érdekében, hogy a következő vizsgálati szakaszok is elvégezhetőek legyenek.

II.1.1.3.7. ETI

(A) Az adatszolgáltatás ellenőrzése

Az ETI adatellenőrzése során több eltérés volt tapasztalható az adatszolgáltatásban, amelyet a Hivatal jelzett az elosztónak. Az eltérések okát az elosztó megmagyarázta és a vizsgálat során új adattáblákat bocsátott a Hivatal rendelkezésére.

A Szakmai ajánlás alapján rész- és altevékenységekre nem felosztandó és felosztandó költségeket az elosztó által megküldött adatszolgáltatás alapján a következő táblázat foglalja össze.

55. táblázat: A Szakmai ajánlás alapján rész- és altevékenységekre nem felosztandó és felosztandó költségek a megküldött adatszolgáltatás alapján (eFt) – ETI

Megnevezés	Összesen	Rész- és altevékenységekre nem felosztandó		Rész- és altevékenységekre felosztandó
		Szakmai ajánlás VI. fejezet 3. 4. 6. pontok	Egyéb nem felosztandó	
Anyagköltség				
Igénybe vett szolgáltatások értéke				
Egyéb szolgáltatások értéke				
Eladott áruk beszerzési értéke				
Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke				
ANYAGJELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK				
Béreköltség				
Személyi jellegű egyéb kifizetések				
Bérfeladások				
SZEMÉLYI JELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK				
ÉRTÉKCSÖKKENÉSI LEÍRÁS				
EGYÉB RÁFORDÍTÁSOK				
PÉNZÜGYI MŰVELETEK RÁFORDÍTÁSAI				
Összesen				

(B) Elsődleges technikai korrekciók (kiszűrések)

Az elsődleges technikai korrekció keretében kiszűrésre kerültek az Útmutató alapján a működési költségek indokoltági vizsgálata során közvetlenül nem figyelembe veendő tételek. Ide tartoznak a hálózati veszteség pótlására vásárolt villamos energia, az aktivált saját teljesítményhez kapcsolódó költségek, az egyéb árbevétel eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai, az eladott áruk beszerzési értéke, az eladott közvetített szolgáltatások értéke, a Hálózati eszközök és a Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök értékcsökkenési leírása és az egyéb ráfordítások közül az Útmutató alapján egyértelműen kiszűrendő tételek.

- **Anyagköltség:** eFt, ebből
 - hálózati veszteség pótlására beszerzett villamos energia értéke: eFt
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: eFt

- egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai: [REDACTED] eFt
- **Igénybe vett szolgáltatások értéke:** [REDACTED] eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai: [REDACTED] eFt
- **Egyéb szolgáltatások értéke:** [REDACTED] eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai: [REDACTED] eFt
- **Eladott áruk beszerzési értéke:** [REDACTED] eFt
- **Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke:** [REDACTED] eFt
- **Bérköltség:** [REDACTED] eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai: [REDACTED] eFt
- **Személyi jellegű egyéb kifizetések:** [REDACTED] eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai: [REDACTED] eFt
- **Bérjárulékok:** [REDACTED] eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai: [REDACTED] eFt
- **Értékcsökkenési leírás:** [REDACTED] eFt, ebből
 - aktivált saját teljesítmények érdekében felmerült költségek: [REDACTED] eFt
 - egyéb árbevételt eredményező tevékenységek költségei/ráfordításai: [REDACTED] eFt
 - hálózati eszközökön elszámolt értékcsökkenési leírás: [REDACTED] eFt
 - hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközökön elszámolt értékcsökkenési leírás: [REDACTED] eFt

(C) Másodlagos technikai kiszűrések és indokoltsági korrekciók

Anyagköltség: [REDACTED] eFt, ebből

- Másodlagos technikai kiszűrésként: [REDACTED] eFt, ebből
 - Madárvédelemmel kapcsolatos anyagköltség: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó

- „Anyagfelhasználás Cikkszám nélk. Szerszámok”: ■■■ eFt, amely az Útmutató II. fejezetének B) B1. 3. pontja és az analitikus nyilvántartás alapján a jogszabályban elismert reklámköltségen felüli összeg
- Indokoltági vizsgálat alapján: ■■■ eFt
 - „Anyagf kész és közv cikk EGS és Konyhai Berend”: ■■■ eFt, amely egyértelmű szükségessége alátámasztása hiányában a legkisebb költség elvének érvényesítéseként – a VET 141. § (11) a) pontjában, illetve az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján – nem tekinthető indokolt költségnek

Igénybe vett szolgáltatások értéke: ■■■ eFt, ebből

- Másodlagos technikai kiszűrésként: ■■■ eFt
 - Madárvédelemmel kapcsolatos szolgáltatások: ■■■ eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
 - Mérők mintavételes hitelesítésével kapcsolatos szolgáltatások értéke: ■■■ eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/d. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
 - Az engedélyes által fizetett egyéb hatósági díjak, illetékek és járulékok: ■■■ eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/f. pontja alapján, amely az Útmutató II. fejezetének B) B1. 3. pontja alapján a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
 - Reklámköltségek: ■■■ eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/h. pontja alapján, amelyből jogszabály által előírt hirdetésként ■■■ eFt az Útmutató II. fejezetének B) B1. 3. pontja alapján a benchmark vizsgálat után visszaírandó, míg az e fölötti ■■■ eFt nem minősül indokolt költségnek
- Indokoltági vizsgálat alapján: ■■■ eFt
 - „Hirdetés, reklám, piackutatási és rendezvény ktg”: ■■■ eFt, amely az analitikus nyilvántartás szerint jogszabályban előírtak szerinti hirdetéshez kapcsolódó reklámköltségen felüli összegként az Útmutató II. fejezetének B) B1. 3. pontja alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Rendezvényköltségek”: ■■■ eFt az Útmutató II. fejezetének B) B1. 3. pontja alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Szponzoráció”: ■■■ eFt az Útmutató II. fejezetének B) B1. 3. pontja alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Takarítás és mosatási szolgáltatás”: ■■■ eFt, amely tétel minden évben való rendszeres felmerülésének alátámasztása hiányában az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „IT tanácsadás költsége”: ■■■ eFt, amely tétel egyértelmű szükségessége alátámasztása hiányában a legkisebb költség elvének érvényesítéseként – a VET 141. § (11) a) pontjában, illetve az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b)

pontjában, valamint B) B1. 3. pontja pontjában leírtak alapján – nem tekinthető indokolt költségnek

- „Igénybe vett szolgáltatás Adminisztratív NONOP”: [REDACTED] eFt, amely tétel csak 2019-ben merült fel, így az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek

Egyéb szolgáltatások értéke: [REDACTED] eFt, ebből

- Másodlagos technikai kiszűrésként: [REDACTED] eFt,
 - Madárvédelemmel kapcsolatos egyéb szolgáltatások: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
 - MEKH felügyeleti díj: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/e. pontja alapján, amely az Útmutató II. fejezetének B) B1. 3. pontja alapján a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
 - Az engedélyes által fizetett egyéb hatósági díjak, illetékek és járulékok: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/f. pontja alapján, amely az Útmutató II. fejezetének B) B1. 3. pontja alapján a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
- Indokoltsági vizsgálat alapján: [REDACTED] eFt
 - „Biztosítási díjak”: [REDACTED] eFt vagyon- és utasbiztosítás, az Útmutató II. fejezetének B) B1. 3. pontja alapján nem tekinthető indokolt költségnek

Béreköltség: [REDACTED] eFt

- Másodlagos technikai kiszűrésként: [REDACTED] eFt
 - Madárvédelemmel kapcsolatos: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó

Személyi jellegű egyéb kifizetések: [REDACTED] eFt, ebből

- Másodlagos technikai kiszűrésként: [REDACTED] eFt, ebből
 - Madárvédelemmel kapcsolatos személyi jellegű kifizetés: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
 - „Végkielégítés”: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/b. pontja alapján, amely az Útmutató II. fejezetének B) B1. 4. b) pontja alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- Indokoltsági vizsgálat alapján: [REDACTED] eFt
 - „Üzleti ajándék adómentes”: [REDACTED] eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Üzleti ajándék adóköteles”: [REDACTED] eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Reprezentáció EBP-ből és Üdülőüzemeltetés”: [REDACTED] eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek

- „Reprezentáció adómentes”: [REDACTED] eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „Reprezentáció adóköteles”: [REDACTED] eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek
- „Reprezentáció oktatáshoz”: [REDACTED] eFt, amely az Útmutató II. fejezetének A) 5. a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek

Bérfjárulások: [REDACTED] eFt

- Másodlagos technikai kiszűrésként: [REDACTED] eFt
 - Madárvédelemmel kapcsolatos bérfjárulék: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó
 - „Szociális hozzájárulási adó”: [REDACTED] eFt végkielégítéshez kapcsolódó bérfjárulék az Útmutató II. fejezetének B) B1. 4. b) pontja alapján nem tekinthető indokolt költségnek
 - „Egyéb hozzáj., járulék, Rehab, Szakképz.”: [REDACTED] eFt végkielégítéshez kapcsolódó bérfjárulék, amely az Útmutató A/5. bekezdésének a) és b) pontjában leírtak alapján nem tekinthető indokolt költségnek

Értékcsökkenési leírás: [REDACTED] eFt

- Másodlagos technikai kiszűrésként: [REDACTED] eFt
 - Madárvédelemmel kapcsolatos értékcsökkenési leírás: [REDACTED] eFt, a Szakmai ajánlás VI. 3/c. pontja alapján, amely a benchmark vizsgálat után 100 %-ban visszaírandó

Egyéb ráfordítások és Pénzügyi műveletek ráfordításai

Az Útmutató II. B) B1 5. és B1 6. pontja alapján az **egyéb ráfordítások** és a **pénzügyi műveletek ráfordításai** nem kerültek be a benchmark számításba, azok külön indokoltsági vizsgálat alapján kerülnek elismerésre.

(D) Összegzés

Az elvégzett korrekciókat a következő táblázat foglalja össze:

56. táblázat: A működési költségek vonatkozásában végzett kiszűrések összefoglalása (eFt)
– ETI

Megnevezés	Elosztói adatszolgá- ltatás	Elsődleges technikai kiszűrés	Másod- lagos technikai kiszűrés	Külön vizsgálendő technikai kiszűrése	Statikus indokoltági kiszűrés		Kiszűrések után összesen
					felosz- tandó	nem felosz- tandó*	
Anyagköltség							
Igénybe vett szolgáltatások értéke							
Egyéb szolgáltatások értéke							
Eladott áruk beszerzési értéke							
Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke							
ANYAGJELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK							
Béreköltség							
Személyi jellegű egyéb kifizetések							
Bérráulások							
SZEMÉLYI JELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK							
ÉRTÉKCSÖKKENÉSI LEÍRÁS							
EGYÉB RÁFORDÍTÁSOK							
PÉNZÜGYI MŰVELETEK RÁFORDÍTÁSAI							
Összesen							

*Az ebben az oszlopban feltüntetett értékeket is tartalmazzák a „Másodlagos technikai kiszűrés” oszlop értékei.

A fenti táblázat utolsó oszlopa tartalmazza azokat a költségösszegeket, amelyeket fel kell osztani rész- és altevékenységekre annak érdekében, hogy a következő vizsgálati szakaszok is elvégezhetőek legyenek.

II.1.2. Transzferár vizsgálat

A transzferár vizsgálat keretében a Hivatal az elosztók és a kapcsolt felek közötti tranzakciókat vizsgálta indokoltági szempontból. A vizsgálatba bevont tranzakciók az elosztók eredménykimutatásában az Igénybevett szolgáltatások értéke és az Egyéb szolgáltatások értéke között szereplő, kapcsolt fél által számlázott költségtelek.

A transzferár vizsgálat elsődleges célja – az Útmutató II. fejezet B) B2. pontjának is megfelelően – nem az adóhatóság számára elfogadható piaci árak meghatározása, hanem (a VET-ben szereplő legkisebb költség elvének megfelelően)

- a tranzakciók piaci alapon, összehasonlító adatokkal történő vizsgálata és
- a „költség plusz haszon” típusú árazás mellett nyújtott tranzakciók indokoltági vizsgálata.

A fentiek miatt az adóhatósági elvárások alapján készített transzferár dokumentációkat a vizsgálat során figyelembe vette a Hivatal, ám a vizsgálat nem ezen alapszik, és közvetlenül nem kötődik az adóhatóság által felállított szabályokhoz, elvárásokhoz.

A vizsgálat célja – a VET-nek megfelelően – a minimálisan indokolt költségszint és haszonkulcs megállapítása.

A jelen költség-felülvizsgálat során már korábban indokolatlannak minősített költségek és az adatszolgáltatási hiányosságok miatt nem vizsgálható tételek nem képezték a transzferár vizsgálat tárgyát. (Az Útmutató II. fejezet B) B2. pont utolsó előtti bekezdése szerint: „Amennyiben az engedélyes társaság nem, vagy nem teljes körűen bocsátja a Hivatal rendelkezésére a transzferár vizsgálatához a kért információkat és adatokat, a teljes költség kiszűrésre kerülhet adathiány miatt”.)

A vizsgálat lefolytatásához a Hivatal VAO-42/2020. iktatószámú levelében adatszolgáltatást, ennek keretében 7 Excel fájlban több munkalapból álló táblázatrendszer kitöltését, valamint a megkötött szerződések, a kapcsolódó transzferár dokumentációk, és a tételes analitikák megküldését kérte.

Ezt követően a Hivatal 2020. szeptember 17-i, majd 2020. szeptember 21-i elektronikus leveleiben transzferár vizsgálatral kapcsolatos pótlólagos információkat kért az elosztóktól.

II.1.2.1. Piaci alapon vizsgált tranzakciók

Tekintettel az ingatlanbérleti tranzakciók esetében rendelkezésre álló összehasonlító adatokra, az ingatlanokhoz kapcsolódó költségek – az Útmutató II. fejezet B) B2. pontjának megfelelően – külön elemzés keretében kerültek vizsgálatra.

A megfelelő összehasonlító adatok kiválasztásához – elosztói közlés alapján – az E.ON csoport tulajdonában álló ingatlanok vonatkozásában készített független ingatlanpiaci elemzés (*Bérleti díj realitás vizsgálat 2019*) adatai kerültek felhasználásra. Ennek alapján a vizsgálat az EED, EDE és ETI¹⁹ által fizetett ingatlanbérleti díjakra terjedhetett ki. Az ingatlanpiaci elemzés alapján meghatározásra került (települések és ingatlantípusok szerinti bontásban) a bérleti díjak átlagos mértéke, s a Hivatal ezt tekintette az elfogadható legmagasabb indokolt árnak.

Az átlagos piaci bérleti díj minden esetben a kínálati piacon fellelhető összehasonlító bérleti díj adatok számtani átlaga.

A transzferár elemzés keretében az ingatlanbérleti tranzakciók során alkalmazott bérleti díjak összehasonlításra kerültek az átlagos piaci díj mértékével és az indokolt piaci érték feletti rész kiszűrésre került az ingatlanokhoz kapcsolódóan felmerült költségekből. Az ingatlan bérleti díjakkal kapcsolatos transzferár vizsgálat eredményeit a II.1.1.3. pont tartalmazza.

A Hivatal az NKM, ELMŰ és ÉMÁSZ ingatlanbérleti tranzakcióinak vizsgálatát – elosztói közlés alapján – a költség és haszon alapon vizsgált tranzakciók között végezte el.

¹⁹ Az EED, EDE és ETI elosztók 2019-ben az E.ON csoporthoz tartoztak.

II.1.2.2. Költség és haszon alapon vizsgált tranzakciók

II.1.2.2.1. Haszon nélkül számlázott költségek vizsgálata

A Hivatal az elosztók számára végzett szolgáltatásokat az OECD 7.6. és 7.14. sz. irányelvei szerint is vizsgálta. Áttekintette, hogy történt-e egyáltalán az OECD irányelvek szerinti szolgáltatásnyújtás, és ha igen, akkor ezek közül melyek azok, amelyeknél csak a valóban felmerült költségeket számlázta ki a költséget áterhelő, és fizette az azt befogadó fél.

Megállapítható, hogy a haszon nélkül továbbszámlázott költségek jellemzően harmadik fél által nyújtott szolgáltatásokhoz köthetők, amiből az is következik, hogy a szolgáltatásért független vállalkozás is fizetett volna, hiszen maga a szolgáltatást ténylegesen végző partner nem kapcsolt partnere az elosztói engedélyes társaságoknak, hanem jellemzően független azoktól.

A Hivatal figyelembe vette, hogy az OECD 7.33-34. sz. irányelvei szerint előfordulhatnak olyan esetek, amikor egy független vállalkozás nem realizál nyereséget pusztán a szolgáltatásnyújtáson. A szokásos piaci ár ezért nem feltétlenül biztosít mindig nyereséget a csoporton belüli szolgáltatást végző kapcsolt fél számára. Olyan esetekben, amikor a tevékenységek végzése során felmerülő adminisztrációs költségek elhanyagolhatóak, az érintett (költséget áterhelő) fél a szolgáltatásokat az elosztói engedélyes társaságoknak csak kiegészítő jelleggel nyújtja, továbbá ha jelentős hozzáadott érték a tranzakciók során nem keletkezik, akkor elfogadható, hogy csak közvetlenül a felmerült költségek kerüljenek továbbhárításra, haszonkulcs hozzáadása nélkül. Az ilyen tranzakcióknál a szokásos piaci árnak a másik fél érdekében felmerült költségek további haszonnal nem növelt értéke tekinthető.

II.1.2.2.2. Alkalmazott haszon vizsgálatának módszertana

Az elosztók részére nyújtott szolgáltatások során alkalmazott haszonkulcsok vizsgálata során az alábbi lépések kerültek elvégzésre:

1. Az összehasonlítható vállalkozások kvantitatív kiválasztása az Amadeus adatbázisból²⁰, majd azok nyilvánosan elérhető források felhasználásával történő kvalitatív szűrése.
2. A szokásos piaci ártartomány meghatározása a kvantitatív és kvalitatív szűrések után kapott végső mintába beválasztott összehasonlítható vállalkozások pénzügyi adatainak felhasználásával.
3. A piaci ártartomány alapján a legkisebb elfogadható haszonkulcs meghatározása és a többlet haszon kiszűrése.

A fenti lépésekhez kapcsolódóan a következő megállapítások tehetők:

1. Az összehasonlító vizsgálat keretében a vizsgált tranzakciókhoz hasonló, összehasonlítható főtevékenységet folytató vállalkozások pénzügyi adatait felhasználva meghatározható a szokásos piaci ártartomány. E célra az Amadeus adatbázisban szereplő adatok kerültek felhasználásra. Az összehasonlítható

²⁰ Az Amadeus egy átfogó, európai szintű adatbázis, amely a Bureau van Dijk Hivatal gondozásában készült.

főtevékenységet folytató vállalkozások kiválasztása a NACE²¹ (magyar terminológiában TEÁOR) kódok alapján történt. Az összehasonlításra főtevékenységük miatt alkalmas vállalkozások köre további szűkítésre került földrajzi elhelyezkedésük, a vizsgált pénzügyi adataik rendelkezésre állása, a vállalatméret és a vállalkozás bejegyzésének éve (pl. ne legyen start-up) szerint, illetve a folyamatosan veszteségesen működő, valamint függetlennek nem tekinthető vállalkozások kizárásával.

2. Az összehasonlítható vállalkozások azonosítását követően került meghatározásra a piaci ártartomány a megfelelő pénzügyi mutató segítségével. A transzferár vizsgálat során alkalmazott jövedelmezőségi mutató a nettó haszonkulcs, amelynek képlete a következő:

$$\text{Nettó haszonkulcs} = \frac{\text{Üzemi szinten realizált eredmény}}{\text{Értékesítés nettó árbevétele} - \text{Üzemi szinten realizált eredmény}}$$

Az elosztók által igénybe vett szolgáltatások esetén a szolgáltatást nyújtó kapcsolt fél által ténylegesen realizált haszonkulcs az alábbiak szerint került kiszámításra:

$$\text{Nettó haszonkulcs} = \frac{\text{Szerződés alapján számlázott éves nettó összeg} - \text{Szolgáltatás nyújtójánál felmerült és számlázott költségek nettó összege}}{\text{Szolgáltatás nyújtójánál felmerült és számlázott költségek nettó összege}}$$

Bár a piaci ártartományt a piacon elérhető összehasonlítható adatok alsó és felső értékei határozzák meg (vagyis a köztes értékek mind lehetnek piaci mértékűek), ugyanakkor – a nemzetközi, illetve a hazai gyakorlatot követve – a szokásos piaci ártartományt a kiválasztott vállalatok haszonkulcsának az inter-kvartilis tartománya (vagyis az alsó és felső kvartilis közti értékek) jelenti (minthogy az ebbe a tartományba eső értékek nevezhetők 'szélsőséges értékektől' mentes piaci árnak). A rövid távú torzítások elkerülése érdekében nemcsak egyetlen év, hanem az utolsó 3 év elérhető adatai kerültek megvizsgálásra.

Az egyes kiválasztott vállalkozások minden egyes megfigyelt értéke (az egyes megfigyelt években) külön megfigyelésnek tekinthető, és azok összességéből került meghatározásra az inter-kvartilis tartomány az úgynevezett pooling módszer segítségével.

3. Az elfogadható haszonkulcsnak, azaz a referencia haszonkulcsnak a Hivatal minden tranzakció esetén a piaci tartomány középvértékét, vagyis a medián értékét tekintette. Ezt követően a referencia haszonkulcs összevetésre került a vizsgált időszakban a szolgáltatás nyújtó fél által ténylegesen realizált haszonkulcs mértékével és amennyiben a tény haszonkulcs meghaladta a medián értéket, a többlet haszon (az Útmutatóban leírtaknak megfelelően) kiszűrésre került. Az így kapott érték végül arányosításra került az árszabályozás alá eső összeg és a szerződés alapján kiszámlázott összeg arányával.

²¹ Nomenclature générale des activités économiques dans les Communautés Européennes - az Európai Unió standard, általánosan elfogadott statisztikai rendszere.

A fentiek alapján a többlethaszon kiszűrésére az alábbi képlet alapján került sor:

$$((Kx(1+Ht)) - (K \times (1 + Hr))) \times (Bá / B) = (B - K \times (1 + Hr)) \times (Bá / B)$$

ahol:

- B: Szerződés alapján számlázott éves nettó összeg (Bevétel);
- Bá: Bevétel Árszabályozás alá eső része;
- K: Szolgáltatást nyújtó félnél felmerült és átszámlázott nettó Költség;
- Ht: Szolgáltatást nyújtó kapcsolt partner által Ténylegesen realizált Haszonkulcs;
- Hr: Szokásos piaci haszonkulcs-tartomány medián értéke, azaz Referencia Haszonkulcs;

II.1.2.3. Összegzés

Ez a pont a II.1.2.1. és II.1.2.2. pontokban leírt vizsgálat eredményét tartalmazza.

A transzferár vizsgálat alapján indokolatlannak minősített (kiszűrt) költségeket az alábbi táblázat mutatja be.

57. táblázat: A transzferár vizsgálat eredményei (MFt)

Megnevezés		Piaci alapon vizsgált (ingatlan bérleti) tranzakciók értéke	Költség és haszon alapon vizsgált tranzakciók értéke	Összesen	Vizsgált szerződés (db)	Költség-kiszúrással érintett szerződés (db)
NKM	2019. évi elszámolt költség	■	■	■	■	■
	Kiszűrt költség	■	■	■		
ELMŰ	2019. évi elszámolt költség	■	■	■	■	■
	Kiszűrt költség	■	■	■		
ÉMÁSZ	2019. évi elszámolt költség	■	■	■	■	■
	Kiszűrt költség	■	■	■		
EDE	2019. évi elszámolt költség	■	■	■	■	■
	Kiszűrt költség	■	■	■		
EED	2019. évi elszámolt költség	■	■	■	■	■
	Kiszűrt költség	■	■	■		
ETI	2019. évi elszámolt költség	■	■	■	■	■
	Kiszűrt költség	■	■	■		
Összesen	2019. évi elszámolt költség	201,8	95 073,4	95 275,2	180	55
	Kiszűrt költség	9,6	76,5	86,2		

A fenti kiszűrt tételek minden elosztó esetében az „Ilgénybe vett szolgáltatások értéke” főkönyvi sort érintik.

II.1.3. Belső haszon vizsgálata

Az Útmutató II. fejezet B) B3. pontja alapján a belső (társaságon belül áterhelt) szolgáltatások és a belső haszon vizsgálata annak megállapítására vonatkozik, hogy az elosztók a társaság egészében felmerült költségek egy részét haszonnal (ún. belső haszonnal) terhelten vagy haszon nélkül allokálják az engedélyes tevékenységre.

Mivel a belső haszon a társaság (mint adott jogi személy) szempontjából nem költség, így annak alkalmazása esetén a tevékenységek számviteli szétválasztása során a ténylegesen felmerülnél több költség kerülne az engedélyes tevékenységre

ráosztásra, amellyel a különböző tevékenységek között végső soron keresztfinanszírozás valósulna meg.

A Hivatal a vizsgálat lefolytatásához a VAO-42/2020. iktatószámú levelében kért adatszolgáltatást. Tekintettel arra, hogy az elosztók visszajelzése alapján nem volt ilyen tranzakció, a Hivatal részére nem érkezett ilyeneket feltüntető adatszolgáltatás, s a Hivatal által végzett felülvizsgálat sem állapított meg ilyet, ilyen jogcímen nem került sor költség kiszűrésére egyik elosztó esetében sem.

II.1.4. Tevékenységi benchmark (összehasonlító) vizsgálat

A tevékenységi benchmark vizsgálatnak az volt a célja, hogy az egyes elosztók tevékenységi költségeinek összehasonlításán keresztül megállapításra kerüljön, hogy az elosztók egymáshoz képest milyen hatékonyan működnek.

A vizsgálat lefolytatásához a Hivatal – az elosztók véleményének előzetes kikérését követően – 2020. június 10-én kelt (VAO-42/1/2020. – VAO-42/6/2020 iktatószámú) levelében kért adatszolgáltatást. Ebben a benchmark vizsgálatához kapcsolódóan 2 fájlban összesen 9 Excel munkalapból álló táblázatrendszer kitöltését, valamint a kapcsolódó háttérszámítások és dokumentumok megküldését kérte.

A Hivatal a vizsgálat során figyelembe vette az Útmutató II. fejezetének „A) Általános előírások” 7. pontjában, valamint a „D2. Elosztás 1. Működési költségek összehasonlító vizsgálata” pontjában leírtakat.

A Szakmai ajánlás IV. fejezet 1. pontja tartalmazza azon rész- és ezen belül altevékenységek felsorolását, amelyek szerint gyűjtött költségek képezték a benchmark vizsgálat alapját. Ezek a következők:

- a) Karbantartás
 - aa) NAF/KÖF transzformátor állomás karbantartás
 - ab) KÖF/KIF transzformátor állomás karbantartás
 - ac) KIF hálózat karbantartása
 - ad) KÖF hálózat karbantartása
 - ae) NAF hálózat karbantartása
- b) Üzemvitel, diagnosztika
 - ba) NAF/KÖF transzformátor állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés
 - bb) KÖF/KIF transzformátor állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés
 - bc) KIF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés
 - bd) KÖF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés
 - be) NAF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés
- c) Mérés, leolvasás
 - ca) Leolvasás és mérési központ üzemeltetés
 - cb) Mérőhelyi munkák és kapcsolódó tevékenység
- d) Elosztói ügyfélkapcsolatok

- da) Elosztói ügyfélszolgálati csatornák működtetése
- db) Elosztói számlázás, kézbesítés
- dc) Elosztói követelések beszedése
- e) Üzemirányítás (egyben altevékenység is)
- f) Üzemzavar elhárítás
 - fa) NAF/KÖF transzformátor állomás üzemzavar elhárítás
 - fb) KÖF/KIF transzformátor állomás üzemzavar elhárítás
 - fc) KIF hálózat üzemzavar elhárítás
 - fd) KÖF hálózat üzemzavar elhárítás
 - fe) NAF hálózat üzemzavar elhárítás
- g) Támogató tevékenységek
 - ga) Humán erőforrással kapcsolatos feladatok ellátása
 - gb) Pénzügyi, számviteli, adózási és kontrolling feladatok ellátása
 - gc) Marketing
 - gd) Minőségirányítás
 - ge) Egyéb támogató tevékenységek

Az összehasonlító vizsgálatra az egyes rész- és altevékenységekhez rendelt költségtömeg és a hozzá tartozó vetítési alap segítségével képzett fajlagos mutatók felhasználásával került sor. A Hivatal a fajlagos költségmutatók elosztónkénti összehasonlítása, valamint átlagolása segítségével állapította meg az indokolt költségszinteket.

A számítás során olyan vetítési alapok kerültek kialakításra, amelyek szakmai szempontok alapján megalapozottan kapcsolatban vannak a szóban forgó költségekkel, így alkalmasak az összehasonlítások alapjául szolgáló fajlagos költségmutatók számszerűsítésére.

A benchmark vizsgálatot megelőző statikus és transzferár vizsgálat által kiszűrt tételek kapcsán – a dupla kiszűrés elkerülése érdekében – külön korrekcióra került sor a benchmark vizsgálat bemenő adatainak meghatározásánál.

A benchmark vizsgálat keretében a Hivatal külön dinamikus vizsgálatot is végzett. Ezen vizsgálat fő célja annak megállapítása és összehasonlítása volt, hogy a rész- és altevékenységek költségei milyen mértékben növekedtek a 2016. évi költség-felülvizsgálat óta az egyes elosztóknál.

A benchmark vizsgálat a következő lépések szerint zajlott:

- a) Statikus és transzferár korrekciók benchmark tevékenységek szerinti felosztása.
- b) Vetítési alapok meghatározása.
- c) Tevékenységek szerinti összehasonlítás.
- d) Dinamikus vizsgálat alapján történő összehasonlítás.

e) A c) és d) pontok szerinti vizsgálati eredmények összesítése.

II.1.4.1. Statikus és transzferár korrekciók benchmark tevékenységek szerinti felosztása

A II.1.1. pontban bemutatott statikus vizsgálat és a II. pontban bemutatott transzferár vizsgálat keretében megállapított korrekciók („kiszűrések”) tételesen két módszer szerint kerültek besorolásra a következők szerint:

- Amennyiben a kiszűrt tétel egyértelműen hozzárendelhető volt valamelyik rész- és / vagy altevékenységhez, akkor a beazonosításnak megfelelően került sor a kiszűrésre.
- Azon költségtételek, amelyeket – a tétel jellege vagy leírása alapján – nem lehetett egyértelműen valamelyik rész- és / vagy altevékenységhez rendelni, az egyes elosztók által megküldött adatszolgáltatásokban szereplő költségfelosztás arányai szerint kerültek kiszűrésre.

Az elvégzett felosztás eredményét elosztónként az 58. táblázat – 63. táblázatok tartalmazzák.

58. táblázat: Statikus és transzferár korrekciók felosztása – NKM

Résztevékenység	Altevékenység	Adatbekerőben szereplő adatok (eFt)	Statikus kiszűrés (eFt)	Transzferár kiszűrés (eFt)	Kiszűrések után összesen (eFt)
a) Karbantartás	aa) NAF/KÖF transzformátor-állomás karbantartás				
	ab) KÖF/KIF transzformátor-állomás karbantartás				
	ac) KIF hálózat karbantartása				
	ad) KÖF hálózat karbantartása				
	ae) NAF hálózat karbantartása				
	Összesen				
b) Üzemvitel, diagnosztika	ba) NAF/KÖF transzformátor-állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	bb) KÖF/KIF transzformátor-állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	bc) KIF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	bd) KÖF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	be) NAF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	Összesen				
c) Mérés, leolvasás	ca) Leolvasás és mérési központ üzemeltetés				
	cb) Mérés helyi munkák és kapcsolódó tevékenységek				
	Összesen				
d) Elosztói ügyfélkapcsolatok	da) Elosztói ügyfélszolgálati csatornák működtetése				
	db) Elosztói számlázás, kézbesítés				
	dc) Elosztói követelések beszedése				
	Összesen				
e) Üzemirányítás (egyben altevékenység is)					
f) Üzemzavar- elhárítás	fa) NAF/KÖF transzformátor-állomás üzemzavar- elhárítás				
	fb) KÖF/KIF transzformátor-állomás üzemzavar- elhárítás				
	fc) KIF hálózat üzemzavar-elhárítás				
	fd) KÖF hálózat üzemzavar-elhárítás				
	fe) NAF hálózat üzemzavar-elhárítás				
	Összesen				
g) Támogató tevékenységek	ga) Humán erőforrással kapcsolatos feladatok ellátása				
	gb) Pénzügyi, számviteli, adózási és controlling feladatok ellátása				
	gc) Ügyvezetéssel kapcsolatos feladatok ellátása				
	gd) Marketing				
	ge) Minőségirányítás				
	gf) Egyéb információ-technológiai munkafolyamat				
	gg) Egyéb támogató tevékenységek				
	Összesen				
Mindösszesen					

59. táblázat: Statikus és transzferár korrekciók felosztása – ELMŰ

Résztevékenység	Altevékenység	Adatbekérőben szereplő adatok (eFt)	Statikus kiszűrés (eFt)	Transzferár kiszűrés (eFt)	Kiszűrések után összesen (eFt)
a) Karbantartás	aa) NAF/KÖF transzformátor-állomás karbantartás				
	ab) KÖF/KIF transzformátor-állomás karbantartás				
	ac) KIF hálózat karbantartása				
	ad) KÖF hálózat karbantartása				
	ae) NAF hálózat karbantartása				
	Összesen				
b) Üzemvitel, diagnosztika	ba) NAF/KÖF transzformátor-állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	bb) KÖF/KIF transzformátor-állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	bc) KIF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	bd) KÖF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	be) NAF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	Összesen				
c) Mérés, leolvasás	ca) Leolvasás és mérési központ üzemeltetés				
	cb) Mérés helyi munkák és kapcsolódó tevékenységek				
	Összesen				
d) Elosztói ügyfélkapcsolatok	da) Elosztói ügyfélszolgálati csatornák működtetése				
	db) Elosztói számlázás, kézbesítés				
	dc) Elosztói követelések beszedése				
	Összesen				
e) Üzemirányítás (egyben altevékenység is)					
f) Üzemzavar-elhárítás	fa) NAF/KÖF transzformátor-állomás üzemzavar-elhárítás				
	fb) KÖF/KIF transzformátor-állomás üzemzavar-elhárítás				
	fc) KIF hálózat üzemzavar-elhárítás				
	fd) KÖF hálózat üzemzavar-elhárítás				
	fe) NAF hálózat üzemzavar-elhárítás				
	Összesen				
g) Támogató tevékenységek	ga) Humán erőforrással kapcsolatos feladatok ellátása				
	gb) Pénzügyi, számviteli, adózási és kontrolling feladatok ellátása				
	gc) Ügyvezetéssel kapcsolatos feladatok ellátása				
	gd) Marketing				
	ge) Minőségirányítás				
	gf) Egyéb információ-technológiai munkafolyamat				
	gg) Egyéb támogató tevékenységek				
	Összesen				
Mindösszesen					

60. táblázat: Statikus és transzferár korrekciók felosztása – ÉMÁSZ

Résztevékenység	Altevékenység	Adatbekerőben szereplő adatok (eFt)	Statikus kiszűrés (eFt)	Transzferár kiszűrés (eFt)	Kiszűrések után összesen (eFt)
a) Karbantartás	aa) NAF/KÖF transzformátor-állomás karbantartás				
	ab) KÖF/KIF transzformátor-állomás karbantartás				
	ac) KIF hálózat karbantartása				
	ad) KÖF hálózat karbantartása				
	ae) NAF hálózat karbantartása				
	Összesen				
b) Üzemvitel, diagnosztika	ba) NAF/KÖF transzformátor-állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	bb) KÖF/KIF transzformátor-állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	bc) KIF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	bd) KÖF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	be) NAF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	Összesen				
c) Mérés, leolvasás	ca) Leolvasás és mérési központ üzemeltetés				
	cb) Mérés helyi munkák és kapcsolódó tevékenységek				
	Összesen				
d) Elosztói ügyfélkapcsolatok	da) Elosztói ügyfélszolgálati csatornák működtetése				
	db) Elosztói számlázás, kézbesítés				
	dc) Elosztói követelések beszedése				
	Összesen				
e) Üzemirányítás (egyben altevékenység is)					
f) Üzemzavar- elhárítás	fa) NAF/KÖF transzformátor-állomás üzemzavar- elhárítás				
	fb) KÖF/KIF transzformátor-állomás üzemzavar- elhárítás				
	fc) KIF hálózat üzemzavar-elhárítás				
	fd) KÖF hálózat üzemzavar-elhárítás				
	fe) NAF hálózat üzemzavar-elhárítás				
	Összesen				
g) Támogató tevékenységek	ga) Humán erőforrással kapcsolatos feladatok ellátása				
	gb) Pénzügyi, számviteli, adózási és controlling feladatok ellátása				
	gc) Ügyvezetéssel kapcsolatos feladatok ellátása				
	gd) Marketing				
	ge) Minőségirányítás				
	gf) Egyéb információ-technológiai munkafolyamat				
	gg) Egyéb támogató tevékenységek				
	Összesen				
Mindösszesen					

61. táblázat: Statikus és transzferár korrekciók felosztása – EDE

Résztevékenység	Altevékenység	Adatbekérőben szereplő adatok (eFt)	Statikus kiszűrés (eFt)	Transzferár kiszűrés (eFt)	Kiszűrések után összesen (eFt)
a) Karbantartás	aa) NAF/KÖF transzformátor-állomás karbantartás				
	ab) KÖF/KIF transzformátor-állomás karbantartás				
	ac) KIF hálózat karbantartása				
	ad) KÖF hálózat karbantartása				
	ae) NAF hálózat karbantartása				
	Összesen				
b) Üzemvitel, diagnosztika	ba) NAF/KÖF transzformátor-állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	bb) KÖF/KIF transzformátor-állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	bc) KIF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	bd) KÖF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	be) NAF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	Összesen				
c) Mérés, leolvasás	ca) Leolvasás és mérési központ üzemeltetés				
	cb) Mérés helyi munkák és kapcsolódó tevékenységek				
	Összesen				
d) Elosztói ügyfélkapcsolatok	da) Elosztói ügyfélszolgálati csatornák működtetése				
	db) Elosztói számlázás, kézbesítés				
	dc) Elosztói követelések beszedése				
	Összesen				
e) Üzemirányítás (egyben altevékenység is)					
f) Üzemzavar-elhárítás	fa) NAF/KÖF transzformátor-állomás üzemzavar-elhárítás				
	fb) KÖF/KIF transzformátor-állomás üzemzavar-elhárítás				
	fc) KIF hálózat üzemzavar-elhárítás				
	fd) KÖF hálózat üzemzavar-elhárítás				
	fe) NAF hálózat üzemzavar-elhárítás				
	Összesen				
g) Támogató tevékenységek	ga) Humán erőforrással kapcsolatos feladatok ellátása				
	gb) Pénzügyi, számviteli, adózási és controlling feladatok ellátása				
	gc) Ügyvezetéssel kapcsolatos feladatok ellátása				
	gd) Marketing				
	ge) Minőségirányítás				
	gf) Egyéb információ-technológiai munkafolyamat				
	gg) Egyéb támogató tevékenységek				
	Összesen				
Mindösszesen					

62. táblázat: Statikus és transzferár korrekciók felosztása – EED

Résztevékenység	Altevékenység	Adatbekérőben szereplő adatok (eFt)	Statikus kiszűrés (eFt)	Transzferár kiszűrés (eFt)	Kiszűrések után összesen (eFt)
a) Karbantartás	aa) NAF/KÖF transzformátor-állomás karbantartás				
	ab) KÖF/KIF transzformátor-állomás karbantartás				
	ac) KIF hálózat karbantartása				
	ad) KÖF hálózat karbantartása				
	ae) NAF hálózat karbantartása				
	Összesen				
b) Üzemvitel, diagnosztika	ba) NAF/KÖF transzformátor-állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	bb) KÖF/KIF transzformátor-állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	bc) KIF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	bd) KÖF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	be) NAF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	Összesen				
c) Mérés, leolvasás	ca) Leolvasás és mérési központ üzemeltetés				
	cb) Mérés helyi munkák és kapcsolódó tevékenységek				
	Összesen				
d) Elosztói ügyfélkapcsolatok	da) Elosztói ügyfélszolgálati csatornák működtetése				
	db) Elosztói számlázás, kézbesítés				
	dc) Elosztói követelések beszedése				
	Összesen				
e) Üzemirányítás (egyben altevékenység is)					
f) Üzemzavar-elhárítás	fa) NAF/KÖF transzformátor-állomás üzemzavar-elhárítás				
	fb) KÖF/KIF transzformátor-állomás üzemzavar-elhárítás				
	fc) KIF hálózat üzemzavar-elhárítás				
	fd) KÖF hálózat üzemzavar-elhárítás				
	fe) NAF hálózat üzemzavar-elhárítás				
	Összesen				
g) Támogató tevékenységek	ga) Humán erőforrással kapcsolatos feladatok ellátása				
	gb) Pénzügyi, számviteli, adózási és kontrolling feladatok ellátása				
	gc) Ügyvezetéssel kapcsolatos feladatok ellátása				
	gd) Marketing				
	ge) Minőségirányítás				
	gf) Egyéb információ-technológiai munkafolyamat				
	gg) Egyéb támogató tevékenységek				
	Összesen				
Mindösszesen					

63. táblázat: Statikus és transzferár korrekciók felosztása – ETI

Résztevékenység	Altevékenység	Adatbekerőben szereplő adatok (eFt)	Statikus kiszűrés (eFt)	Transzferár kiszűrés (eFt)	Kiszűrések után összesen (eFt)
a) Karbantartás	aa) NAF/KÖF transzformátor-állomás karbantartás				
	ab) KÖF/KIF transzformátor-állomás karbantartás				
	ac) KIF hálózat karbantartása				
	ad) KÖF hálózat karbantartása				
	ae) NAF hálózat karbantartása				
	Összesen				
b) Üzemvitel, diagnosztika	ba) NAF/KÖF transzformátor-állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	bb) KÖF/KIF transzformátor-állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	bc) KIF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	bd) KÖF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	be) NAF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés				
	Összesen				
c) Mérés, leolvasás	ca) Leolvasás és mérési központ üzemeltetés				
	cb) Mérés helyi munkák és kapcsolódó tevékenységek				
	Összesen				
d) Elosztói ügyfélkapcsolatok	da) Elosztói ügyfélszolgálati csatornák működtetése				
	db) Elosztói számlázás, kézbesítés				
	dc) Elosztói követelések beszedése				
	Összesen				
e) Üzemirányítás (egyben altevékenység is)					
f) Üzemzavar-elhárítás	fa) NAF/KÖF transzformátor-állomás üzemzavar-elhárítás				
	fb) KÖF/KIF transzformátor-állomás üzemzavar-elhárítás				
	fc) KIF hálózat üzemzavar-elhárítás				
	fd) KÖF hálózat üzemzavar-elhárítás				
	fe) NAF hálózat üzemzavar-elhárítás				
	Összesen				
g) Támogató tevékenységek	ga) Humán erőforrással kapcsolatos feladatok ellátása				
	gb) Pénzügyi, számviteli, adózási és kontrolling feladatok ellátása				
	gc) Ügyvezetéssel kapcsolatos feladatok ellátása				
	gd) Marketing				
	ge) Minőségirányítás				
	gf) Egyéb információ-technológiai munkafolyamat				
	gg) Egyéb támogató tevékenységek				
	Összesen				
Mindösszesen					

A statikus és transzferár kiszűrések utáni, rész- és altevékenységekre osztott költségeket összefoglalva a 64. táblázat, a támogató tevékenységekre jutó költségek felosztása utáni benchmark bemenő költségeket a 65. táblázat tartalmazza.

64. táblázat: Kiszűrések utáni rész- és altevékenységekre osztott költségek (MFt)

Résztevékenység	Altevékenység	NKM	ELMŰ	ÉMAS Z	EDE	EED	ETI	Össze se n
a) Karbantartás	aa) NAF/KÖF transzformátor-állomás karbantartás	■	■	■	■	■	■	1 619
	ab) KÖF/KIF transzformátor-állomás karbantartás	■	■	■	■	■	■	3 320
	ac) KIF hálózat karbantartása	■	■	■	■	■	■	6 929
	ad) KÖF hálózat karbantartása	■	■	■	■	■	■	6 703
	ae) NAF hálózat karbantartása	■	■	■	■	■	■	1 945
	Összesen	■	■	■	■	■	■	20 517
b) Üzemvitel, diagnosztika	ba) NAF/KÖF transzformátor-állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	■	■	■	■	■	■	5 145
	bb) KÖF/KIF transzformátor-állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	■	■	■	■	■	■	1 576
	bc) KIF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	■	■	■	■	■	■	3 569
	bd) KÖF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	■	■	■	■	■	■	3 791
	be) NAF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	■	■	■	■	■	■	1 771
	Összesen	■	■	■	■	■	■	15 851
c) Mérés, leolvasás	ca) Leolvasás és mérési központ üzemeltetés	■	■	■	■	■	■	6 383
	cb) Mérőhelyi munkák és kapcsolódó tevékenységek	■	■	■	■	■	■	7 994
	Összesen	■	■	■	■	■	■	14 377
d) Elosztói ügyfélkapcsolatok	da) Elosztói ügyfélszolgálati csatornák működtetése	■	■	■	■	■	■	11 369
	db) Elosztói számlázás, kézbesítés	■	■	■	■	■	■	4 730
	dc) Elosztói követelések beszedése	■	■	■	■	■	■	4 012
	Összesen	■	■	■	■	■	■	20 112
e) Üzemirányítás (egyben altevékenység is)		■	■	■	■	■	■	7 130
f) Üzemzavar-elhárítás	fa) NAF/KÖF transzformátor-állomás üzemzavar-elhárítás	■	■	■	■	■	■	943
	fb) KÖF/KIF transzformátor-állomás üzemzavar-elhárítás	■	■	■	■	■	■	431
	fc) KIF hálózat üzemzavar-elhárítás	■	■	■	■	■	■	11 226
	fd) KÖF hálózat üzemzavar-elhárítás	■	■	■	■	■	■	4 013
	fe) NAF hálózat üzemzavar-elhárítás	■	■	■	■	■	■	204
	Összesen	■	■	■	■	■	■	16 817
g) Támogató tevékenységek		■	■	■	■	■	■	13 280
Mindösszesen		■	■	■	■	■	■	108 085

65. táblázat: Benchmark bemenő költségek (támogató tevékenységek felosztása után, MFt)

Résztevékenység	Altevékenység	NKM	ELMŰ	ÉMAS Z	EDE	EED	ETI	Össze- se- n
a) Karbantartás	aa) NAF/KÖF transzformátor-állomás karbantartás	■	■	■	■	■	■	1 847
	ab) KÖF/KIF transzformátor-állomás karbantartás	■	■	■	■	■	■	3 786
	ac) KIF hálózat karbantartása	■	■	■	■	■	■	7 969
	ad) KÖF hálózat karbantartása	■	■	■	■	■	■	7 665
	ae) NAF hálózat karbantartása	■	■	■	■	■	■	2 211
	Összesen	■	■	■	■	■	■	23 478
b) Üzemvitel, diagnosztika	ba) NAF/KÖF transzformátor-állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	■	■	■	■	■	■	5 859
	bb) KÖF/KIF transzformátor-állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	■	■	■	■	■	■	1 810
	bc) KIF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	■	■	■	■	■	■	4 060
	bd) KÖF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	■	■	■	■	■	■	4 309
	be) NAF átlózáti bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	■	■	■	■	■	■	2 020
	Összesen	■	■	■	■	■	■	18 057
c) Mérés, leolvasás	ca) Leolvasás és mérési központ üzemeltetés	■	■	■	■	■	■	7 336
	cb) Mérőhelyi munkák és kapcsolódó tevékenységek	■	■	■	■	■	■	9 028
	Összesen	■	■	■	■	■	■	16 364
d) Elosztói ügyfélkapcsolatok	da) Elosztói ügyfélszolgálati csatornák működtetése	■	■	■	■	■	■	12 966
	db) Elosztói számlázás, kézbesítés	■	■	■	■	■	■	5 370
	dc) Elosztói követelések beszedése	■	■	■	■	■	■	4 601
	Összesen	■	■	■	■	■	■	22 937
e) Üzemirányítás (egyben altevékenység is)		■	■	■	■	■	■	8 118
f) Üzemzavar-elhárítás	fa) NAF/KÖF transzformátor-állomás üzemzavar-elhárítás	■	■	■	■	■	■	1 045
	fb) KÖF/KIF transzformátor-állomás üzemzavar-elhárítás	■	■	■	■	■	■	480
	fc) KIF hálózat üzemzavar-elhárítás	■	■	■	■	■	■	12 861
	fd) KÖF hálózat üzemzavar-elhárítás	■	■	■	■	■	■	4 515
	fe) NAF hálózat üzemzavar-elhárítás	■	■	■	■	■	■	230
	Összesen	■	■	■	■	■	■	19 131
g) Támogató tevékenységek		■	■	■	■	■	■	0
Mindösszesen		■	■	■	■	■	■	108 085

II.1.4.2. Vetítési alapok meghatározása

Az Útmutató szerint „Vetítési alapként olyan naturália, vagy olyan (több naturália felhasználásával képzett) kompozit vetítési alap használható, amely szakmai szempontok alapján megalapozottan kapcsolatban van a kapcsolódó költségekkel, így alkalmas fajlagos költségmutató számítására.”

A fajlagos költségek képzéséhez használt vetítési alapok kiválasztása az alábbi szempontok figyelembevételével történt:

- minden vizsgált elosztónál álljanak rendelkezésre a vetítési alapok meghatározásához szükséges adatok,
- a választott vetítési alapok tartalmuk alapján megalapozott kapcsolatban álljanak a szóban forgó költségekkel (a költségek „okozói”), így legyenek alkalmasak az összehasonlítások alapjául szolgáló fajlagos költségmutatók számszerűsítésére,
- a választott vetítési alapok – az összehasonlíthatóság elvét is szem előtt tartva – csak egyértelműen indokolt esetben térjenek el a legutóbbi (2016. évi) költség-felülvizsgálat során használt vetítési alapoktól.

Vetítési alapként vagy egyszerűen a naturáliákból képzett mutatók, vagy több naturáliából képzett kompozit mutatók kerültek alkalmazásra. A kompozit mutatók számítása súlyozott mértani középvel történt.

A 2016. évi költség-felülvizsgálat során alkalmazott vetítési alapok tartalma nem, csak számszaki értékük változott a naturáliák változásának következtében.

A Hivatal úgy ítéli meg, hogy az egyes elosztók rész- és altevékenységi költségeinek összehasonlítására alkalmazott (alapvetően az elosztók által sem kifogásolt) természetbeni vetítési alapok és a megfelelő költségek közötti kapcsolat ok-okozati, közvetlen és nyilvánvaló. A választott vetítési alapokkal számított fajlagos költségek az összehasonlításra önmagukban alkalmasak, az összehasonlítás eredménye megfelelő mértékben tükrözi az egyes engedélyesek közötti, rész- és altevékenységenként vizsgált költséghatékonysági különbségeket.

A vetítési alapok számításához szükséges naturáliákat az elosztók benchmark adatszolgáltatásának 3. munkalapja tartalmazta. Az eredetileg megadott „mérőhely” adatokat – utólagos (B és H tarifás mérőkre vonatkozó) adatkérés alapján – az alábbi táblázat szerint korrigálta a Hivatal.

66. táblázat: Mérőhelyek számának korrekciója (db)

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI
Mérőhelyek száma (eredeti)						
Korrekció						
Ténylegesen alkalmazott						

A további naturáliáknál nem volt korrekciós igényre utaló jel.

Az egyes rész- és altevékenységekhez alkalmazott vetítési alapokat a következő táblázat tartalmazza.

67. táblázat: 2015-ben és 2019-ben alkalmazott vetítési alapok

Rész- és altevékenységek	Alkalmazott vetítési alapok (2016, 2020)
a) Karbantartás	
aa) NAF/KÖF transzformátor-állomás karbantartás	Transzformátor állomás NAF/KÖF száma (db)
ab) KÖF/KIF transzformátor-állomás karbantartás	Transzformátor állomás KÖF/KIF száma (db)
ac) KIF hálózat karbantartása	Hálózat hossza KIF km
ad) KÖF hálózat karbantartása	Hálózat hossza KÖF km
ae) NAF hálózat karbantartása	Hálózat hossza NAF km
b) Üzemvitel, diagnosztika	
ba) NAF/KÖF transzformátor-állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	Transzformátor állomás NAF/KÖF száma – villamos energia
bb) KÖF/KIF transzformátor-állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	Transzformátor állomás KÖF/KIF száma – villamos energia
bc) KIF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	Hálózat hossza KIF km – villamos energia
bd) KÖF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	Hálózat hossza KÖF km – villamos energia
be) NAF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	Hálózat hossza NAF km – villamos energia

Rész- és altevékenységek	Alkalmazott vetítési alapok (2016, 2020)
c) Mérés, leolvasás	Leolvasás – mérőhely – korrigált összes vezeték hossz
d) Elosztói ügyfélkapcsolatok	Mérőhely – fogyasztó
e) Üzemirányítás (egyben altevékenység is)	Energia – korrigált összes vezeték hossz
f) Üzemzavar-elhárítás	Villamos energia – korrigált összes vezeték hossz – korrigált transzformátor állomás db
g) Támogató tevékenységek	-

Az egyes kompozit mutatók számítása a következő részarányok szerint történt:

- Transzformátor állomás NAF/KÖF száma – villamos energia
 - o Transzformátor állomás darabszáma: 75%
 - o Fogyasztóknak átadott villamos energia: 25%
- Transzformátor állomás KÖF/KIF száma – villamos energia
 - o Transzformátor állomás darabszáma: 75%
 - o Fogyasztóknak átadott villamos energia: 25%
- Hálózat hossza KIF km – villamos energia
 - o Hálózat hossza: 75%
 - o Fogyasztóknak átadott villamos energia: 25%
- Hálózat hossza KÖF km – villamos energia
 - o Hálózat hossza: 75%
 - o Fogyasztóknak átadott villamos energia: 25%
- Hálózat hossza NAF km – villamos energia
 - o Hálózat hossza: 75%
 - o Fogyasztóknak átadott villamos energia: 25%
- Leolvasás – mérőhely – korrigált²² összes vezeték hossz
 - o Leolvasások száma: 33%
 - o Mérőhelyek száma: 33%
 - o Korrigált összes vezeték hossz: 33%
- Mérőhely – fogyasztó
 - o Mérőhelyek száma: 50%
 - o Fogyasztók száma összesen: 50%
- Villamos energia – korrigált összes vezeték hossz
 - o Fogyasztóknak átadott villamos energia: 50%
 - o Korrigált összes vezeték hossz: 50%
- Villamos energia – korrigált összes. vezeték hossz – korrigált²³ transzformátor állomás db
 - o Fogyasztóknak átadott villamos energia: 45%

²² Feszültség szintek összevonásához szükséges korrekció (ipari átlagos fajlagos költségek alapján)

²³ Feszültség szintek összevonásához szükséges korrekció (ipari átlagos fajlagos költségek alapján)

- Korrigált összes vezeték hossz: 45%
- Korrigált összes transzformátor állomás: 10%

Az egyes rész- és altevékenységek benchmark vizsgálata során alkalmazott vetítési alapok számszaki értékeit a következő táblázat tartalmazza.

68. táblázat: Vetítési alapok a tevékenységi benchmark vizsgálathoz

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
a) Karbantartás							
aa) NAF/KÖF transzformátor-állomás karbantartás	■	■	■	■	■	■	350
ab) KÖF/KIF transzformátor-állomás karbantartás	■	■	■	■	■	■	63 289
ac) KIF hálózat karbantartása	■	■	■	■	■	■	89 821
ad) KÖF hálózat karbantartása	■	■	■	■	■	■	67 633
ae) NAF hálózat karbantartása	■	■	■	■	■	■	8 256
b) Üzemvitel, diagnosztika							
ba) NAF/KÖF transzformátor-állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	■	■	■	■	■	■	6 301
bb) KÖF/KIF transzformátor-állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	■	■	■	■	■	■	309 861
bc) KIF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	■	■	■	■	■	■	402 056
bd) KÖF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	■	■	■	■	■	■	324 565
be) NAF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	■	■	■	■	■	■	66 665
c) Mérés, leolvasás	■	■	■	■	■	■	1 956 527
d) Elosztói ügyfélkapcsolatok	■	■	■	■	■	■	5 698 901
e) Üzemirányítás	■	■	■	■	■	■	2 719 852
f) Üzemzavar-elhárítás	■	■	■	■	■	■	1 939 450

II.1.4.3. Tevékenységek szerinti összehasonlítás

Az Útmutató szerint a Hivatal dönthet arról, hogy „*valamennyi rész- és altevékenység esetében indokol-e külön összehasonlító vizsgálatot végezni, vagy bizonyos rész- és altevékenységek összevonása megalapozottabb eredményre vezethet*”.

Ennek megfelelően a Hivatal mérlegelte, hogy az egyes rész- és altevékenységek tartalma, illetve mögöttes költségelemei mennyire körülhatároltak és elkülöníthetők az összehasonlítás elvégzéséhez.

Az „a) Karbantartás” és „b) Üzemvitel, diagnosztika” résztevékenységeken belüli altevékenységek jól definiáltak és a költségek altevékenységenként specifikusan azonosítottak. Az altevékenységekhez társított költségek tömegének elemzése során megállapítható volt, hogy a tartalom szempontjából az egységesség minden elosztóra vonatkozóan biztosított. A társaságok az egyes altevékenységeknél kimutatott költségeket a Hivatal által a Szakmai ajánlásban leírtak szerint gyűjtötték, vagyis minden társaságra azonosan értelmezhetők, ezért összevonásukat a Hivatal nem tartotta indokoltnak.

Ugyanakkor a következő esetekben egyes altevékenységek összevonására is sor került:

- „Leolvasás és mérési központ üzemeltetés” és „Mérőhelyi munkák és kapcsolódó tevékenység”;
- „Elosztói ügyfélszolgálati csatornák működtetése”, „Elosztói számlázás, kézbesítés” és „Elosztói követelések beszedése”;
- „NAF/KÖF transzformátor állomás üzemzavar elhárítás”, „KÖF/KIF transzformátor állomás üzemzavar elhárítás”, „KIF hálózat üzemzavar elhárítás”, „KÖF hálózat üzemzavar elhárítás” és „NAF hálózat üzemzavar elhárítás”.

A „g) Támogató tevékenységek” résztevékenység költségei – a 2016. évi költség-felülvizsgálat módszertanához hasonlóan – felosztásra kerültek a többi rész- és altevékenység között. A Támogató tevékenységek felosztását alátámasztja, hogy volt olyan társaság, amely a támogató tevékenységhez kapcsolódó költségek egy részét már előzetesen is ráosztotta a többi rész- és altevékenységre, s így a Támogató tevékenységeknél alacsonyabb költség jelent meg, továbbá az elosztó társaságok is a felosztás mellett érveltek a 2020. július 31-én küldött közös javaslatukban. A Támogató tevékenységek költségei költségarányosan kerültek felosztásra a többi résztevékenységre (illetve ezeken belül az altevékenységekre).

A Hivatal álláspontja szerint a legkisebb költség elvének való megfelelés – összehasonlító vizsgálat során történő – megítélése alapvetően rész- és altevékenységi szinten lehetséges, ezért azok egységesen magasabb szintű összevonása nem indokolt. Valamely elosztó magasabb költségeinek kizárólagos magyarázataként a Hivatal nem tartja elfogadhatónak az adott elosztó sajátos munkaszervezését. Az Útmutató szerint „amennyiben a rendelkezésre álló adatok szerint ez szakmailag indokolt – a szolgáltatási színvonal is figyelembevételre kerülhet”.

Ezzel kapcsolatban a Hivatal megvizsgálta a szolgáltatásminőség jellemzésére használt mutatók (a villamosenergia-ellátás nem tervezett megszakadásának átlagos gyakorisága és időtartama, valamint a kiesési mutató) 2015-2019. évi átlagos teljesítését az elvárt szinthez képest. A következő táblázatban szereplő értékek tehát akkor jelentenek „jó teljesítést”, ha 100% alatt vannak.

69. táblázat: Szolgáltatásminőségi mutatók

Teljesítés / Elvárás [%]	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Szórás
A villamosenergia-ellátás nem tervezett megszakadásának átlagos gyakorisága	62%	64%	68%	53%	56%	66%	0,08
A villamosenergia-ellátás nem tervezett megszakadásának átlagos időtartama	91%	70%	88%	71%	71%	85%	0,11
Kiesési mutató	91%	90%	60%	48%	56%	89%	0,21

Forrás: MEKH honlapján közzétett villamosenergia-ellátás megbízhatósági értékelések

Habár az egyes években előfordultak az elvárt szint közelében, vagy afeletti értékek („rosszabb” szolgáltatásminőségek), a táblázat alapján megállapítható, hogy 4 éves átlagban minden elosztó teljesíti az elvárt színvonalat (minden mutató teljesítésének időszaki átlaga 100% alatt van). Ez azt jelenti, hogy minden elosztó mindhárom

mutató tekintetében teljesítette a Hivatal által meghatározott minimális minőségi követelményeket, s az adatok között sincs jelentős szórás. Ennek alapján a Hivatal nem tartotta indokoltnak a szolgáltatásminőséggel összefüggésben toleranciasávot alkalmazni, vagy különbséget tenni az egyes elosztók között.

A tevékenységi benchmark vizsgálat a következő részlépésekből állt (elosztónként és tevékenységenként):

- i. Vetítési alapok (VA) meghatározása a vizsgált rész- és altevékenységre.
- ii. Fajlagos költség (FK) számszerűsítése a tevékenységre osztott költség (TK) és a vetítési alap hányadosaként ($FK = TK / VA$).
- iii. Iparági fajlagos iránymutató érték (IFI) meghatározása ($IFI = \text{sum}(TK) / \text{sum}(VA)$).
- iv. Az alap fajlagos elvonási érték (AFE) meghatározása a társasági fajlagos költség (FK) és az iparági fajlagos iránymutató érték (IFI) közötti különbség ($AFE = FK - IFI$) alapján.
- v. Méretkorrekciós faktor (MKF) képzése.
- vi. Korrigált fajlagos elvonási érték kialakítása ($KFE = AFE \times MKF$)
- vii. Társaságra vonatkozó elvonási érték meghatározása ($EV = KFE \times VA$)
- viii. Az ezen vizsgálat alapján elismerendő költség meghatározása ($EK = TK - EV$)

A Hivatal a tevékenységi benchmark vizsgálat során is érvényesítette a VET 142. § (5) bekezdése szerinti legkisebb költség elvét és azt, hogy a szabályozás rövid és hosszú távon ösztönözze az elosztókat gazdálkodásuk hatékonyságának folyamatos javítására és az ellátásbiztonság növelésére.

Az egyes rész- és altevékenységek elosztónként számított költséghatékonyságának összevetésére a Hivatal az iparági fajlagos iránymutató értéket (IFI) „iparági átlag” formájában határozza meg. Ez a megoldás minimálisra csökkenti azt a torzító hatást, ami akkor keletkezne, ha valamelyik elosztónál valamely rész- és altevékenység esetében a 2019. évben (egyszeri jelleggel) az összehasonlítás szempontjából véletlenszerű és kirívóan alacsony költségszint mutatkozna, s ez irreális elvárásaként jelentkezne a többi elosztó adott rész- vagy altevékenységeire nézve, potenciálisan veszélyeztetve ezzel az ellátásbiztonságot.

Mint ahogy az iparági fajlagos iránymutató érték (IFI), mint viszonyítási alap nem a „legjobb vállalati gyakorlatot” jeleníti meg, „csak” az átlagost, ezért az önmagában véve nem teszi lehetővé a legkisebb költség elvének érvényesítését, illetve az engedélyesek rövid és hosszú távú gazdálkodási hatékonyságának folyamatos javítására való ösztönzést. A Hivatal ezért nem alkalmazott külön hatékonysági tartalékot, tehát olyan eljárást, amely szerint valamely elosztónál valamely rész- és altevékenység szintjén az IFI-től lefelé mutató költségkülönbség beszámításra kerülne ugyanazon elosztón más rész- és altevékenységenél az IFI-től felfelé mutató költségkülönbség (-többség) vonatkozásában. A fenti hatékonysági tartalék alkalmazása – a Hivatal véleménye szerint – gyengítené az ösztönzést a „rossz gyakorlatok” elkerülésére, illetve a „jó gyakorlatok” még hatékonyabb megtalálására. A Hivatal álláspontja szerint továbbá nem életszerű egy olyan

feltételezés sem, amely szerint a rész- és altevékenységek többségénél éppen a 2019. évben jelentkeznének (jelentkeztek volna) szisztematikusan olyan kiugróan magas vagy alacsony költségszintek, amelyeket ilyen módon kellene kezelni.

Az Útmutató szerint a *„Hivatal az összehasonlítások során – a lehetőségekhez mérten – figyelembe veszi az engedélyes társaságok strukturális, illetve földrajzi eltéréseiből eredő különbségeket.”*

Ezzel összefüggésben a Hivatal az Elosztók méretbeli különbségeinek kezelésére alkalmaz egy méretkorrekciós faktort (MKF).

A méretkorrekciós faktor (MKF) alkalmazását az a körülmény indokolja, hogy egy kisebb naturáliával rendelkező elosztó alacsonyabb méretgazdaságossági, illetve mérethatékonysági képességgel rendelkezik, mint egy nagyobb naturáliával rendelkező elosztó, azaz önmagában nem róható fel neki a méretből adódó kisebb hatékonyság. A méretkorrekciós faktor alkalmazása egyfajta tolerancia sávot jelent, mivel lehetővé teszi, hogy a legkisebb fajlagos költséggel rendelkező elosztóhoz képest a kedvezőtlenebb (kisebb) vetítési alappal rendelkező elosztó számára magasabb fajlagos költség kerüljön elismerésre. A méretkorrekciós faktor az elvonást csak abban az esetben növelheti, ha az adott elosztónak a vetítési alapja nagyobb, mint a leghatékonyabb elosztóé, tehát a nagyobb méret ellenére kevésbé hatékony (vagyis nem érvényesül a mérethatékonyság, méretgazdaságosság elve).

A méretkorrekciós faktor (MKF) számítása az alábbi képlet alapján történt:

$$MKF = A + (1 - A) \times \frac{VA - \min(VA)}{VA(\min FK) - \min(VA)}$$

ahol

A: egy nulla (0) és egy (1) között rögzített paraméter,

min(VA): a legkisebb használt vetítési alap,

VA(minFK): a legkisebb fajlagos értékhez tartozó társaság vetítési alapja.

Az egyes rész- és altevékenységeknél nem azonos mértékben indokolt figyelembe venni a mérethatékonyságot. Míg például az Ügyfélkapcsolatok esetében a központosítás miatt inkább elvárható a mérethatékonyság, addig a Karbantartás vagy Üzemvitel esetében erre sokkal kisebb lehetőség van, ezért az utóbbi tevékenységek esetén az indokolható méretkorrekció alacsonyabb mértékű.

A fentiekből adódóan a méretgazdaságossági hatások rész- és altevékenységenként eltérő mértékben kerültek figyelembevételre. Az ezt kifejező „A” paraméter értékét a Hivatal az „a) Karbantartás” és a „b) Üzemvitel, diagnosztika” résztevékenységek esetében 80%-ra, a többi résztevékenység esetében pedig 50%-ra becsülte. Ezáltal az „a) Karbantartás” és a „b) Üzemvitel, diagnosztika” résztevékenységek esetében csak 20%-os súllyal került figyelembevételre méretkülönbség, míg a többi résztevékenységnél 50%-os súllyal. A Hivatal szerint ezek az értékek megfelelően reprezentálják az elvárható költségkülönbséget az adott résztevékenységek kapcsán.

II.1.4.3.1. Karbantartás

A „Karbantartás” résztevékenység altevékenységenkénti összehasonlító vizsgálatának eredményét a következő táblázat mutatja.

70. táblázat: „Karbantartás” résztvevényesség összehasonlító vizsgálata

aa) NAF/KÖF transzformátor- állomás karbantartás	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen / Átlag
Benchmark bemenő ktg. eFt							1 846 554
NAF/KÖF transzformátor, db							350
Fajlagos költség (eFt/vetítési alap)							5 276
Alap fajlagos elvonási érték							
Méret korrekciós faktor							2 986
Korrigált fajlagos elvonási érték							
Korrigált elvonás							-366 850
Elfogadott (benchmarkolt) költség							1 479 705
ab) KÖF/KIF transzformátor- állomás karbantartás	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Benchmark bemenő ktg. eFt							3 786 138
KÖF/KIF transzformátor, db							63 289
Fajlagos költség (eFt/vetítési alap)							60
Alap fajlagos elvonási érték							
Méret korrekciós faktor							44
Korrigált fajlagos elvonási érték							
Korrigált elvonás							-182 520
Elfogadott (benchmarkolt) költség							3 603 618
ac) KIF hálózat karbantartása	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Benchmark bemenő ktg. eFt							7 969 312
KIF hálózat km							89 821
Fajlagos költség (eFt/vetítési alap)							89
Alap fajlagos elvonási érték							
Méret korrekciós faktor							47
Korrigált fajlagos elvonási érték							
Korrigált elvonás							-1 265 799
Elfogadott (benchmarkolt) költség							6 703 513
ad) KÖF hálózat karbantartása	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Benchmark bemenő ktg. eFt							7 664 960
KÖF hálózat km							67 633
Fajlagos költség (eFt/vetítési alap)							113
Alap fajlagos elvonási érték							
Méret korrekciós faktor							96
Korrigált fajlagos elvonási érték							
Korrigált elvonás							-366 315
Elfogadott (benchmarkolt) költség							7 298 645
ae) NAF hálózat karbantartása	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Benchmark bemenő ktg. eFt							2 211 386
NAF hálózat km							8 256
Fajlagos költség (eFt/vetítési alap)							268
Alap fajlagos elvonási érték							
Méret korrekciós faktor							167
Korrigált fajlagos elvonási érték							
Korrigált elvonás							-285 379
Elfogadott (benchmarkolt) költség							1 926 007

II.1.4.3.2. Üzemvitel, diagnosztika

Az „Üzemvitel, diagnosztika” résztvevényesség altevékenységenkénti összehasonlító vizsgálatának eredményét a következő táblázat mutatja.

71. táblázat: „Üzemvitel, diagnosztika” résztevékenység összehasonlító vizsgálata

ba) NAF/KÖF transzformátor-állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen / Átlag
Benchmark bemenő ktg. eFt							5 858 993
Transzformátor állomás NAF/KÖF száma - vill.energ.							6 301
Fajlagos költség (eFt/vetítési alap)							930
Alap fajlagos elvonási érték							
Méret korrekciós faktor							334
Korrigált fajlagos elvonási érték							
Korrigált elvonás							-1 029 902
Elfogadott (benchmarkolt) költség							4 829 091
bb) KÖF/KIF transzformátor-állomás bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Benchmark bemenő ktg. eFt							1 810 188
Transzformátor állomás KÖF/KIF száma - vill.energ.							309 861
Fajlagos költség (eFt/vetítési alap)							6
Alap fajlagos elvonási érték							
Méret korrekciós faktor							3
Korrigált fajlagos elvonási érték							
Korrigált elvonás							-223 157
Elfogadott (benchmarkolt) költség							1 587 031
bc) KIF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Benchmark bemenő ktg. eFt							4 059 632
Hálózat hossza KIF km - vill.energ.							402 056
Fajlagos költség (eFt/vetítési alap)							10
Alap fajlagos elvonási érték							
Méret korrekciós faktor							8
Korrigált fajlagos elvonási érték							
Korrigált elvonás							-319 240
Elfogadott (benchmarkolt) költség							3 740 392
bd) KÖF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Benchmark bemenő ktg. eFt							4 308 794
Hálózat hossza KÖF km - vill.energ.							324 565
Fajlagos költség (eFt/vetítési alap)							13
Alap fajlagos elvonási érték							
Méret korrekciós faktor							8
Korrigált fajlagos elvonási érték							
Korrigált elvonás							-307 225
Elfogadott (benchmarkolt) költség							4 001 569
be) NAF hálózati bejárás, diagnosztika, üzemeltetés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Benchmark bemenő ktg. eFt							2 019 796
Hálózat hossza NAF km - vill.energ.							66 665
Fajlagos költség (eFt/vetítési alap)							30
Alap fajlagos elvonási érték							
Méret korrekciós faktor							23
Korrigált fajlagos elvonási érték							
Korrigált elvonás							-189 326
Elfogadott (benchmarkolt) költség							1 830 470

II.1.4.3.3. Mérés, leolvasás

A „Mérés, leolvasás” résztevékenység összehasonlító vizsgálatának eredményét és az ennek kapcsán alkalmazott korrekciókat a következő táblázat mutatja.

72. táblázat: „Mérés, leolvasás” résztvekenység összehasonlító vizsgálata és korrekciói

c) Mérés, leolvasás - együtt	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen / Átlag
Benchmark bemenő ktg. eFt							16 363 783
Leolvasás - mérőhely - korrigált össz. vezetékhossz							1 956 527
Fajlagos költség (eFt/vetítési alap)							8,36
Alap fajlagos elvonási érték							
Méret korrekciós faktor							8,03
Korrigált fajlagos elvonási érték							
Korrigált elvonás							-150 290
Elfogadott (benchmarkolt) költség							16 213 493

II.1.4.3.4. Elosztói ügyfélkapcsolatok

Az „Elosztói ügyfélkapcsolatok” résztvekenység összehasonlító vizsgálatának eredményét és az ennek kapcsán alkalmazott korrekciókat a következő táblázat mutatja.

73. táblázat: „Elosztói ügyfélkapcsolatok” résztvekenység összehasonlító vizsgálata és korrekciói

d) Elosztói ügyfélkapcsolatok - együtt	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen / Átlag
Benchmark bemenő ktg. eFt							22 936 840
Mérőhely - fogyasztó							5 698 901
Fajlagos költség (eFt/vetítési alap)							4,02
Alap fajlagos elvonási érték							
Méret korrekciós faktor							3,56
Korrigált fajlagos elvonási érték							
Korrigált elvonás							-568 789
Elfogadott (benchmarkolt) költség							22 368 051

II.1.4.3.5. Üzemirányítás

Az „Üzemirányítás” résztvekenység összehasonlító vizsgálatának eredményét és az ennek kapcsán alkalmazott korrekciókat a következő táblázat mutatja.

74. táblázat: „Üzemirányítás” résztvekenység összehasonlító vizsgálata és korrekciói

e) Üzemirányítás (egyben altevékenység is)	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen / Átlag
Benchmark bemenő ktg. eFt							8 118 004
Energia - korrigált össz. vezetékhossz							2 719 852
Fajlagos költség (eFt/vetítési alap)							2,98
Alap fajlagos elvonási érték							
Méret korrekciós faktor							2,26
Korrigált fajlagos elvonási érték							
Korrigált elvonás							-262 177
Elfogadott (benchmarkolt) költség							7 855 826

II.1.4.3.6. Üzemzavar elhárítás

Az „Üzemzavar elhárítás” résztvekenység összehasonlító vizsgálatának eredményét és az ennek kapcsán alkalmazott korrekciókat a következő táblázat mutatja.

75. táblázat: „Üzemzavar elhárítás” résztvekenység összehasonlító vizsgálata és korrekciói

f) Üzemzavar-elhárítás - együtt	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen / Átlag
Benchmark bemenő ktg. eFt							19 130 595
Vill.energia - korrigált össz. vezetékossz - korrigált össz. transzf. Áll.							1 939 450
Fajlagos költség (eFt/vetítési alap)							9,86
Alap fajlagos elvonási érték							
Méret korrekciós faktor							8,71
Korrigált fajlagos elvonási érték							
Korrigált elvonás							-391 515
Elfogadott (benchmarkolt) költség							18 739 080

II.1.4.3.7. Tevékenységi benchmark vizsgálat eredményeinek összefoglalása

A tevékenységi benchmark vizsgálat eredményeként adódó „indokolatlan költségeket” – elosztónként és tevékenységenként – a következő táblázat foglalja össze.

76. táblázat: Tevékenységi benchmark vizsgálat alapján adódó költségkorrekciók (eFt)

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen / Átlag
a) Karbantartás							-2 466 863
b) Üzemvitel, diagnosztika							-2 068 850
c) Mérés, leolvasás - együtt							-150 290
d) Elosztói ügyfélkapcsolatok - együtt							-568 789
e) Üzemirányítás (egyben altevékenység is)							-262 177
f) Üzemzavar-elhárítás - együtt							-391 515
Összesen							-5 908 485

II.1.5. Dinamikus vizsgálat

Az Útmutató II. fejezetének A) 7. pontja alapján a Hivatal dinamikus vizsgálatokkal is kiegészítheti a korábbi vizsgálatokat. Ezt az Útmutató II. fejezetének D2. Elosztás 1. pontja is megerősít, amikor azt tartalmazza, hogy a „Hivatal a kapott adatok vizsgálata alapján dönthet arról, hogy az összehasonlító vizsgálatot csak a 2019. évi adatok, vagy esetleg korábbi évek adatait is figyelembe véve (egyfajta dinamikus vizsgálattal egybekötve) hajtja végre.”

Ennek megfelelően a Hivatal külön is megvizsgálta a működési költségek 2015-2019. közötti alakulását.

A vizsgálat elején a Hivatal megállapította, hogy az elosztók működési költségei 2015-ről 2019-re jelentős mértékben nőttek, ezért további adatokat és kiegészítő információkat kért az elosztóktól a növekedéshez vezető okok feltárásához, illetve elemzést készített az inflációs változásokról és azok hatásairól.

Minden elosztó esetében a személyi jellegű ráfordítások növekedése volt a legjelentősebb, amellyel kapcsolatosan több típusú bérindex változás is elemzésre került. A KSH-nak a teljes munkaidőben alkalmazásban állók havi bruttó átlagkeresetét nemzetgazdasági áganként bemutató adatai szerint 2017 és 2019 között jelentős bruttó átlagbér növekedés volt megfigyelhető egyrészt a versenyszférában, másrészt az elosztók szempontjából releváns ágazatokban (villamosenergia-, gáz-, gőzellátás, légkondicionálás és adminisztratív és szolgáltatást támogató tevékenység) is.

Több elosztónál az anyagköltségek is kiemelkedő mértékben növekedtek az elmúlt négy évben, ezért a Hivatal három releváns index (a KSH anyagi-műszaki összetétel szerint beruházásiár-indexeinek megfelelően: beruházási index, építőipari index és ipari árindex) értékeit is megvizsgálta.

Az igénybe vett szolgáltatások és az egyéb szolgáltatások költségeinek emelkedése a fogyasztói árindex éves változásával került párhuzamba állításra.

A 2015. és 2019. évi működési költségeket elosztónként külön-külön vizsgálva megállapítható, hogy minden elosztó esetében jelentősen megnövekedtek a költségek, de ezen növekedések egészét nem magyarázzák a piaci trendek és a makrogazdasági mutatók változásai.

Az anyagköltségek emelkedését az elosztóknál végzett beruházások befolyásolták, viszont ezen tételek az aktivált saját teljesítményekhez tartozó költségek, amelyek technikailag kiszűrésre kerültek a költség-felülvizsgálat során.

Az igénybe vett szolgáltatások változása minden elosztó esetében magasabb volt, mint az éves fogyasztói infláció változása a vizsgált időszakban.

A személyi jellegű ráfordítások elsősorban a magasabb bérszínvonal miatt emelkedtek a vizsgált periódusban de a bérköltségek növekedését az ÉMÁSZ kivételével a létszámemelkedés is fokozta. A bérszínvonal emelkedése az EDE, EED, ETI és NKM elosztóknál nagyobb volt, mint a KSH indexek által jelzett piaci trendek,

Az egyéb ráfordítások közötti jelentősebb eltérések hátterében a 2019. évi beszámolóknak kimutatott (elosztók közötti) „kiegyenlítő fizetések” állnak, de ezek nem a gazdálkodás hatékonyságát jelzik, s nem képezik a működési költség-felülvizsgálat tárgyát.

Hasonló eredményre vezet, ha a költségváltozásokat nem költségnemek szerinti bontásban, hanem rész- és altevékenységek szerint vizsgáljuk.

A 2015-2019. közötti időszakra vonatkozó vizsgálat egyértelműen kimutatta, hogy a benchmark vizsgálat bemenő adatait jelentő költségösszegek tekintetében jelentős – elosztónként 19-59%-os (átlagosan 36%-os) – költségnövekedés volt tapasztalható. A fentieket a következő táblázat adatai mutatják be részletesebben.

77. táblázat: Benchmark bemenő adatok változása 2015-2019. (MFt)

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
2015 benchmark bemenő	■	■	■	■	■	■	80 279
2019 benchmark bemenő	■	■	■	■	■	■	108 085
Eltérés (MFt, 2015-höz)	■	■	■	■	■	■	27 806
Eltérés (% , 2015-höz)	■	■	■	■	■	■	36%

A fenti költségnövekedés makrogazdasági trendek általi indokoltságát a Hivatal a működési költségek 2019-2021. évek közötti inflációs indexálásához használt kompozit árindexek alapján vizsgálta.

A fogyasztói inflációra és a versenyszféra bruttó átlagkeresetére vonatkozó adatokat az MNB vonatkozó (tárgyévot követő) Inflációs jelentése alapján az alábbi táblázat foglalja össze.

78. táblázat: Az éves átlagos fogyasztói árindex és a versenyszféra bruttó átlagkereset index értékei

Év	Fogyasztói árindex (CPI)	Versenyszféra bruttó átlagkereset index (VBÁ)	Adat típus
2016	1,004	1,054	Tény
2017	1,024	1,116	Tény
2018	1,028	1,109	Tény
2019	1,034	1,116	Tény

A Hivatal a fenti indexeken alapuló kompozit árindex kialakítása során a versenyszféra bruttó átlagkereset indexet tárgydőszaki súlyozással – az elosztók személyi jellegű ráfordításainak átlagos arányát tükröző 36%-nak megfelelően – vette figyelembe.

Az éves indexálás során a Hivatal alkalmazta az Útmutató szerinti évi 1,5%-os hatékonysági korrekciót (amely ösztönözi kívánja az engedélyes társaságokat a működési költségekkel kapcsolatos hatékonyságnövelő megoldások folyamatos keresésére).

Az így kiszámított kompozit árindexeket a következő táblázat tartalmazza:

79. táblázat: Kompozit árindexek működési költségekhez 2015-2019.

Megnevezés	Indexérték
2016. évre számított index	1,007
2017. évre számított index	1,042
2018. évre számított index	1,042
2019. évre számított index	1,048
Indexek szorzata a 2015. évi költségek 2019. évi árszintre hozásához	1,146

A Hivatal megállapította, hogy a fenti inflációs indexálás alapján adódó 15%-kal szemben az egyes elosztók tényleges működési költségei 19-59%-kal növekedtek.

A fenti eredményekből a Hivatal az alábbi következtetéseket vonta le, amelyeket indokoltnak tartott a II.1.4. pont szerinti tevékenységi benchmark módszertan kiegészítéseként figyelembe venni:

- Az elosztók költségnövekménye jelentősen meghaladta azt a mértéket, amelyet a számítások alapján a makrogazdasági tényezők indokolnak.
- Az elosztók által rendelkezésre bocsátott szerződések és egyéb kiegészítő dokumentumok alapján nem lehetett teljes körűen megállapítani a tapasztalt létszámnövekedések, valamint a kapcsolt és harmadik feles vállalkozásoktól igénybe vett szolgáltatások költségnövekedésének indokoltságát. (Ezen – nem engedélyes – vállalkozások költségeit a Hivatal nem elemezte.)
- Mivel minden vizsgált elosztó esetében jelentős költségnövekedés volt tapasztalható, a költségnövekmény strukturális problémáját a kizárólagosan tevékenységenkénti összehasonlítás nem tudja teljes körűen kezelni.

A 2019. évi tény – a makrogazdasági trendek alapján indokoltnál magasabb – költségtömeggel elvégzett benchmark vizsgálat értelemszerűen magasabb elismert költségtömeget eredményezne az elosztó társaságoknál az indokoltnak tekinthető költségtömeghez képest. Ezért annak érdekében, hogy a rendszerhasználók csak a ténylegesen indokolt költségszintet tükröző rendszerhasználati díjakat fizessék meg, a Hivatal indokoltnak tartotta a fenti dinamikus vizsgálat eredményét is figyelembe venni.

Ennek első lépéseként a Hivatal a 2016. évi benchmark vizsgálat alapján indokoltnak tartott (2015. évi árszintű) költségtömegeket (résztevékenységenként) felindexálta 2019. évi árszintre, majd összehasonlította a 2019. évi költségek tevékenységi benchmark vizsgálatához használt bemenő költségekkel.

A 2016. évi benchmark vizsgálatot követő 2015. évi indokolt költségeket a következő táblázat tartalmazza:

80. táblázat: 2015. évi benchmark utáni indokolt költségek (MFt)

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
a) Karbantartás	■	■	■	■	■	■	13 394
b) Üzemvitel, diagnosztika	■	■	■	■	■	■	12 512
c) Mérés, leolvasás	■	■	■	■	■	■	13 825
d) Elosztói ügyfélkapcsolatok	■	■	■	■	■	■	18 044
e) Üzemirányítás	■	■	■	■	■	■	6 321
f) Üzemzavar-elhárítás	■	■	■	■	■	■	13 096
Összesen	■	■	■	■	■	■	77 192

A 2016. évi benchmark vizsgálat utáni (2015. évi árszintű) indokolt költségek 2019-re felindexált értékeit a következő táblázat tartalmazza:

81. táblázat: 2015. évi benchmark utáni, 2019-re felindexált költségek (MFt)

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
a) Karbantartás							15 350
b) Üzemvitel, diagnosztika							14 338
c) Mérés, leolvasás							15 843
d) Elosztói ügyfélkapcsolatok							20 679
e) Üzemirányítás							7 243
f) Üzemzavar-elhárítás							15 008
Összesen							88 461

A fenti költségek és a 2019. évi benchmark bemenő költségek különbségét a következő táblázat tartalmazza:

82. táblázat: A 2019-re felindexált 2015. évi költségekhez képest megállapított különbség (MFt)

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
a) Karbantartás							-8 129
b) Üzemvitel, diagnosztika							-3 719
c) Mérés, leolvasás							-521
d) Elosztói ügyfélkapcsolatok							-2 258
e) Üzemirányítás							-875
f) Üzemzavar-elhárítás							-4 122
Összesen							-19 624

II.1.6. A tevékenységi benchmark vizsgálat és a dinamikus vizsgálat eredményeinek összesítése

Az Útmutató II. fejezetének A) 5. pontja szerint a Hivatal a költségek indokolt mértékének megítélése során lehetőség szerint többoldalú megközelítést alkalmaz. Ebből kiindulva a Hivatal együttesen is áttekintette a II.1.4. és a II.1.5. pont szerinti vizsgálatok eredményeit.

Az áttekintés során a Hivatal megállapította, hogy a két vizsgálati módszer bemenő adatainak jellege, struktúrája azonos, ugyanakkor megközelítésmódjuk jelentősen különböző és egymástól független. A Hivatal azt is megállapította, hogy a fentiekből következően a két módszer egymást követő alkalmazása indokolatlan lenne, hiszen (a bemenő adatok jellegének azonosságából következően) duplikált kiszűréseket jelentene.

Mivel a két módszer eredményei (az „indokolatlanként” adódó működési költségek) mind elosztónkénti összegük, mind elosztónkénti arányaik tekintetében jelentős eltéréseket mutatnak, továbbá a Hivatal el kívánta kerülni az egyoldalú, illetve szélsőséges megítéléseket, úgy döntött, hogy a két módszer alapján kapott eredmények egyszerű számtani átlagát veszi figyelembe a további számítások során. Az ennek megfelelően alkalmazott költségkorrekciókat (résztevékenységenként és elosztónként) a következő táblázat foglalja össze.

83. táblázat: A tevékenységi benchmark és a dinamikus vizsgálat eredményeinek átlagolása után adódó költségkorrekciók (Mft)

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
a) Karbantartás							-5 298
b) Üzemvitel, diagnosztika							-2 894
c) Mérés, leolvasás							-335
d) Elosztói ügyfélkapcsolatok							-1 413
e) Üzemirányítás							-568
f) Üzemzavar-elhárítás							-2 257
Költségkorrekciók összesen							-12 766
A költségkorrekció után adódó költségtömeg							95 319

II.1.7. A statikus vizsgálat után rész- és altevékenységekre nem felosztott költségek és ráfordítások indokoltsági vizsgálata és visszatétele

A tevékenységi benchmark és dinamikus vizsgálatokat követően került sor egyes külön vizsgált, alapvetően a statikus vizsgálat keretében (nem elsődleges indokoltsági alapon) kiszűrt – a Szakmai ajánlás szerint a rész- és altevékenységekre nem felosztott – költségek és ráfordítások indokoltsági vizsgálatára, ezen belül

- a finanszírozási költségek,
- az adók,
- a követeléskezelés,
- a káresemények, bírságok, kötbérek és késedelmi kamatok,
- a Szakmai ajánlás szerint – az előző pontokban meghatározott tételeken kívüli – külön analitikus nyilvántartásban gyűjtendő költségek

elismerhető (indokolt) mértékének a megállapítására és figyelembevételére.

II.1.7.1. A finanszírozási költségek elismerhető mértékének vizsgálata

Az Útmutató II. B1. Statikus vizsgálat fejezet 6. pontja alapján a tőkeköltségen kívüli finanszírozási költségek „*elismerésére pozitív működőtőke-állomány esetében kerülhet sor a működőtőke-állomány és a tőkeköltség számítás során az idegen tőke költségére elfogadott hozamtényező szorzata alapján*”.

Ennek kapcsán a Hivatal minden elosztó esetében megvizsgálta a finanszírozandó működőtőke-állomány nagyságát.

A működőtőke-állomány a következő módon került kiszámításra:

- + Készletek
- + Követelések áruszállításból és szolgáltatásokból (vevők)
- + Követelések (vevők nélkül minden egyéb)
- Vevőktől kapott előlegek
- Kötelezettségek áruszállításból és szolgáltatásból (szállítók)
- Váltótartozások
- Egyéb rövid lejáratú kötelezettségek
- = Működőtőke-állomány (kapcsolt követelések és kötelezettségek nélkül)

A kapcsolt vállalkozásokkal szembeni követeléseket és kötelezettségeket a Hivatal figyelmen kívül hagyta, mivel csoportszinten ez nem jelent valós finanszírozási igényt, emellett mértéke befolyásolható (pl. számlakövetelés elhalasztott kiegyenlítése).

A működőtőke-állomány kiszámítása elosztónként a következő táblázatban kerül részletes bemutatásra.

84. táblázat: Működőtőke-állomány elosztónként 2019. december 31-én (Mft)

Megnevezés	+/-	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI
Készletek	+	1 928	1 174	691	961	1 995	1 394
Követelések áruszállításból és szolgáltatásokból (vevők)	+	454	1 021	361	351	464	93
Követelések (vevők nélkül minden egyéb)	+	2 521	423	885	874	1 259	1 153
Vevőktől kapott előlegek	-	82	93	1 223	531	2 093	4 010
Kötelezettségek áruszállításból és szolgáltatásból (szállítók)	-	10 996	4 366	2 662	1 484	3 347	1 488
Váltótartozások	-	0	0	0	0	0	0
Egyéb rövid lejáratú kötelezettségek	-	1 074	1 836	553	856	1 538	855
Működőtőke-állomány (kapcsolt követelések és kötelezettségek nélkül)		-7 249	-3 677	-2 501	-684	-3 260	-3 713

Mivel a működőtőke-állomány minden elosztó esetében negatív volt, ezért finanszírozási költség ehhez kapcsolódóan nem került elismerésre.

II.1.7.2. Az adók elismerhető mértékének vizsgálata

Az Útmutató II. B1. Statikus vizsgálat fejezet 5. pontja szerint „A jogszabályok által előírt és befizetett adók, illetékek a jogszabályokban meghatározott mértékig (figyelembe véve a VET 178/SZ. §-át is) tekintendők indokoltnak”.

Az adótípusok közül az elosztók adatszolgáltatásai alapján a helyi iparüzési adó, az innovációs járulék, az építményadó, a telekadó és a gépjárműadó került elismerésre az indokolt költségek között. Az energiaadó és a jövedéki adó olyan adónemek, amelyek a továbbszámlázás miatt árbevétellel fedezettek, így indokolt működési költségként nem elismerhetők. A közműadó a VET 178/SZ. § (2) bekezdése alapján nem ismerhető el indokolt költségként.

Az elismert adókat, illetékeket, díjakat a következő táblázat foglalja össze.

85. táblázat: Elismert adók elosztónként (Mft)

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Helyi iparüzési adó							4 595
Építményadó							454
Gépjármű adó							72
Innovációs járulék							715
Adók összesen							5 836

II.1.7.3. A követeléskezeléssel kapcsolatos költségek elismerhető mértékének vizsgálata

Az Útmutató II. B1. Statikus vizsgálat fejezet 5. pontja szerint a követeléskezeléssel kapcsolatos indokolt költségek megállapításához a Hivatal a következő – elosztók által szolgáltatott – adatokat vette figyelembe.

Követelésekkel kapcsolatos (rendszerhasználati díjakhoz kötődő) ráfordítások:

- Értékesített, átruházott (engedményezett) követelések könyv szerinti értéke;
- Követelések elszámolt értékvesztése;
- Elengedett követelések;
- Behajthatatlan követelés leírt összege.

Követelésekkel kapcsolatos (rendszerhasználati díjakhoz kötődő) bevételek:

- Értékesített, átruházott (engedményezett) követelések elismert értéke;
- Követelések visszaírt értékvesztése;
- Behajthatatlannak minősített és leírt követelésekre kapott összegek.

Tekintettel arra, hogy a fenti tételek, illetve azok összege az elosztók esetében évente kisebb-nagyobb eltérést mutatott, az Útmutató II. B1. Statikus vizsgálat fejezet 5. pontja alapján időbeli átlagolás alapján került kiszámításra az elismerendő költség. A számítások alapjául a 2017-2019. évek átlaga szolgált.

Az elosztónként kiszámolt, egy fogyasztóra jutó átlagos értékek ezt követően összehasonlításra kerültek az iparági átlagos értékkel. Az egyes elosztók esetében az iparági átlagos érték jelentette az elismert költségek maximumát. A számítások alapján el nem ismert összeg a felhasználók száma (db) és az átlag feletti rész (Ft/db) szorzataként került kiszámításra. Az eredményeket a következő táblázat foglalja össze.

86. táblázat: Követeléskezelés

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Követeléskezelési ráfordítások-bevételek 2017-2019. évek átlaga (eFt)							407 943
Felhasználók száma 2017-2019. évek átlaga (db)							5 679 166
Egy fogyasztóra jutó követelésleirási ráfordítás (Ft/db)							71 832
Átlag feletti rész (Ft/db)							
Számítások alapján elvonás (eFt)							122 785
Elismert követeléskezelési ráfordítás (eFt)							285 159

II.1.7.4. Káresemények, bírságok, kötbérek és késedelmi kamatok²⁴

Az Útmutató II. B1. Statikus vizsgálat fejezet 5. pontja szerint az indokolt költségek mértékét a Hivatal

- a káresemények esetében a káreseményekkel kapcsolatos ráfordítások és bevételek különbségének 2017-2019. évi átlaga alapján,
- a kapott bírságok, kötbérek, kártérítések és késedelmi kamatok esetében a kapott összegek 2016-2019. évi átlagának 50%-a alapján

határozta meg. Az eredményeket a következő táblázat foglalja össze.

87. táblázat: Káresemények, bírságok, kötbérek és késedelmi kamatok indokoltsági vizsgálata (eFt)

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Káreseményekkel kapcsolatos fizetendő összegek 2017-2019. átlaga							426 911
Káreseményekkel kapcsolatos bevételek 2017-2019. átlaga							302 798
Kapott bírság, kötbér, kártérítés, késedelmi kamat 2017-2019. átlagának 50%-a							610 677
Elvonandó összesen							-486 564

II.1.7.5. További külön gyűjtött, nem felosztott költségek

A benchmark vizsgálat előtti vizsgálatok elvégzése után maradtak olyan, a Szakmai ajánlás VI. 3. pontja szerint külön gyűjtött, a rész- és altevékenységekre nem felosztott, a benchmark vizsgálat alá nem tartozó, de egyébként indokolt költségtételek, amelyek elismerésre kerülhetnek a működési költségek között. Ezek összegét (kétféle bontásban) a következő táblázatok tartalmazzák.

²⁴ Lásd még a Szakmai Ajánlás VI. fejezetének 4. pontját.

88. táblázat: Szakmai ajánlás szerint külön gyűjtött, nem felosztott költségek elismert értékei, költségnemenként (eFt)

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Anyagköltség							130 701
Igénybe vett szolgáltatások értéke							186 060
Egyéb szolgáltatások értéke							512 729
ANYAGJELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK							829 490
Béreköltség							96 901
Személyi jellegű egyéb kifizetések							16 857
Bérráulékok							21 046
SZEMÉLYI JELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK							134 803
ÉRTÉKCSÖKKENÉSI LEÍRÁS							6 534
Összesen							970 828

89. táblázat: Szakmai ajánlás szerint külön gyűjtött, nem felosztott költségek elismert értékei, költségtypusonként (eFt)

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Madárvédelmi költségek							349 524
Mérők mintavételes hitelesítése							201 930
MEKH felügyeleti díjak							265 758
Egyéb hatósági díjak							110 956
Jogszabályban előírt hirdetés							41 604
CASCO biztosítás							1 057
Összesen							970 829

II.1.7.6. A rész- és altevékenységekre nem felosztott költségek és ráfordítások indokolt (visszaírandó) értékeinek összegzése

A megelőző alpontok szerinti vizsgálatok eredményeit a következő táblázat összesíti.

90. táblázat: A másodlagos technikai kiszűrések indokoltsági vizsgálata utáni
visszaírások (Mft)

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Működőtőke- állomány finanszírozási költsége	0	0	0	0	0	0	0
Adók	■	■	■	■	■	■	5 836
Követeléskezelés	■	■	■	■	■	■	285
Káresemény, bírság, kötbér, késedelmi kamat	■	■	■	■	■	■	-487
Egyéb külön gyűjtött, nem felosztott költségek	■	■	■	■	■	■	971
Összesen	■	■	■	■	■	■	6 605

II.1.8. Elosztók elismert működési költségeinek 2019. évi árszintű összesítése és inflációs felszorozása 2021-re

Az elosztók 2019. évi árszintű elismert működési költségeit az alábbi táblázat mutatja be.

91. táblázat: Az elosztók 2019. évi árszintű elismert működési költségei (Mft)

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Elismert működési költségek a II.1.6. pont alapján	■	■	■	■	■	■	95 319
A II.1.7. pont szerinti indokolt (visszaírandó) költségek	■	■	■	■	■	■	6 605
Összesen	■	■	■	■	■	■	101 924

A Hivatal az indokoltsági vizsgálatok alapján megállapított 2019. évi árszintű működési költségeket az Útmutató II. A) Általános előírások fejezet 8. pontja szerint képzett kompozit árindexszel számította át 2021. évi árszintre.

A kompozit árindexben figyelembe vett éves fogyasztói árindexre és a versenyszféra bruttó átlagkeresetére vonatkozó előrejelzéseket (sávhatárokkal megadott előrejelzés esetén a sávközép értékeket) az MNB 2020. decemberi *Inflációs jelentése* alapján a következő táblázat tartalmazza.

92. táblázat: MNB előrejelzés

Év	Fogyasztói árindex (CPI)	Versenyszféra bruttó átlagkereset index (VBÁ)
2020	1,0340	1,0905
2021	1,0355	1,0605

A Hivatal a kompozit árindex kialakításakor a *Versenyszféra bruttó átlagkereset* indexet a bérköltségek működési költségeken belüli átlagos arányának megfelelően vette figyelembe.

A fenti arányt a Hivatal a benchmark vizsgálatot megelőző valamennyi korrekció elvégzését követően meghatározott 2019. évi bérköltség (beleértve a bérjárulékokat és a személyi jellegű egyéb kifizetéseket is) és működési költség alapján határozta meg. A figyelembe vett bérköltséget és működési költségeket az alábbi táblázat foglalja össze.

93. táblázat: A „Versenyszféra bruttó átlagkereset index” súlyának meghatározása (eFt)

Elosztó	Teljes működési költség	ebből: bérköltség	Bérköltség aránya
NKM			
ELMŰ			
ÉMÁSZ			
EDE			
EED			
ETI			
Összesen	109 055 802	38 872 866	35,6%

A fentiek alapján a Hivatal a „Versenyszféra bruttó átlagkereset indexet” kerekítve 36%-os, a fogyasztói árindexet 64%-os súllyal vette figyelembe a kompozit árindexben.

A Hivatal az index meghatározása során – az Útmutató fent hivatkozott pontjának megfelelően – évi 1,5%-os „hatékonyságjavulási korrekciót” is alkalmazott, amely ösztönözni kívánja az elosztókat a működési költségekkel kapcsolatos hatékonyságnövelő megoldások folyamatos keresésére.

A fentiek alapján meghatározott (a működési költségek 2021. évi árszintre történő felindexáláshoz használt) kompozit árindex értékének számszerűsítését a következő táblázat tartalmazza.

94. táblázat: Működési költség kompozit árindex

Megnevezés	Indexérték
2020. évre számított árindex: $1 + (64\% \times 0,034 + 36\% \times 0,0905) - 1,5\% =$	1,039
2021. évre számított árindex: $1 + (64\% \times 0,0355 + 36\% \times 0,0605) - 1,5\% =$	1,030
Árindex a 2019. évi működési költségek 2021. évi árszintre hozásához	1,070

A következő táblázatban az elosztók 2021. évi árszintre (az előző táblázat szerinti kompozit árindexszel) felindexált elismert működési költségeinek értékei találhatók.

95. táblázat: Az elosztók 2021. évi árszintű elismert működési költségei (MFt)

NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
						109 059

II.1.9. Új igények és a jogszabályi környezet változásai

A Keretrendelet 7. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Hivatal az indokolt költségek megállapítása során figyelembe veszi „a működési költségeket befolyásoló jogszabályok esetleges módosulását”.

Jogszabályváltozásból következhet költségnövekedés és költségcsökkenés is.

Az Útmutató „II. A) Általános előírások” 5. pontjának megfelelően a Hivatal újonnan megjelenő költségtételt jogszabályváltozásból adódó esetben ismer el.

Az elosztók a jogszabályváltozásból adódó többletköltségeiket a statikus adatszolgáltatás 24. munkalapján jelezhetik.

Az ebben jelzett új tételek esetében a vizsgálat először arra irányult, hogy valóban új kötelezettségről van-e szó, illetve az adott kötelezettséghez valóban kapcsolódik-e többlet működési költség. Amennyiben ezekre a kérdésekre igennel lehetett válaszolni, akkor a jelzett jogcímek szerinti összegek nagyságának vizsgálata történt meg a költségkalkuláció ellenőrzésén, illetve az elosztók által megadott adatok összehasonlításán keresztül.

Amennyiben a jelzett költségnövekedés beruházást (, vagy CAPEX ráfordítást) jelentett, azt a Hivatal a jelen vizsgálatban automatikusan figyelmen kívül hagyta, mivel a beruházások elismerésére más módszertan vonatkozik.

II.1.9.1. NKM

A működési költségekhez kapcsolódóan a Hivatal a következő (a 2021. évet is érintő) tételek vonatkozásában végzett vizsgálatot.

1. A társaság a 6/2019. (VI. 12.) MEKH rendelet a hálózathasználati szerződés felek általi megszegésének egyes eseteire vonatkozó jogkövetkezmények mértékéről és alkalmazásáról szóló 18/2017. (XII. 21.) MEKH rendelet módosítása kapcsán a szabálytalan vételezés eljárásrend változásából (a fogyasztásmérőkről készítendő fényképpel összefüggésben) eredően MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. Az egy fogyasztásmérőre eső legalacsonyabb költséget az ELMŰ jelezte (~11 Ft/db), ezért a Hivatal ennek alapján (db mérővel számolva) kerekítve MFt többletköltséget ismer el az NKM esetében.

2. A társaság az egyes energetikai tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi CI. törvény kapcsán az okos mérés kiterjesztésével összefüggésben MFt többlet működési költséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. A legkisebb

költségnövekedést (figyelembe véve a megtakarított költségeket is) az ELMŰ jelezte (egy okos mérőre eső költség 1150 Ft, plusz 15 MFt IT költség), ezért a Hivatal ennek alapján (■■■■db mérővel számolva) kerekítve ■■■MFt többletköltséget ismer el.

3. A társaság a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet kapcsán a pandémia miatt ■■■MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mivel az a 2020. évre vonatkozik, és abból nem lehet következtetni arra, hogy a pandémia kapcsán 2021-től (a ciklus egészére) milyen mértékű többletköltségek fognak rendszeresen felmerülni. A költség-felülvizsgálat célja nem egy múltbeli költség elismerése, hanem a 2021-től induló négy éves ciklusban indokolt költségek megállapítása.

4. A társaság a fogyasztói elégedettség-felmérést szabályozó hivatali határozat változása kapcsán ■■■MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, tekintettel arra, hogy eddig évente kellett az elosztóknak fogyasztói elégedettség-felmérést készíteni, ezután pedig csak kétévente kell.

5. A 2019/944 EK irányelv implementációjával flexibilitási és rugalmassági szolgáltatások igénybevételére válnak jogosulttá az elosztói engedélyesek, ezzel összefüggésben a társaság ■■■MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mivel a hivatkozott irányelv csak az igénybevétel lehetőségét teremtette meg, nem a kötelezettségét írja elő. A konkrét szabályozás jelenleg is kialakítás alatt áll, a végleges szabályozás ismerete nélkül megalapozott becslést sem lehet adni.

6. A 2019/944 EK irányelv implementációjaként kiberbiztonsági fejlesztések szükségesek. A társaság az irányelvhez kapcsolódóan a mérési adatok hozzáférhetőségére és az adatgazdálkodási rendszernek az új piaci modellhez való hozzáigazítására való hivatkozással ■■■MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert az irányelv (57) bekezdése és a 20. cikk b) bekezdése nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely az okosméréstől független, újszerű, az árszabályozási ciklus egész időtartama alatt felmerülő működési költséget generálna. Az okosméréssel kapcsolatosan belépő költségeket a Hivatal külön vizsgálta, továbbá a fejlesztési kiadások beruházásnak minősülnek és nem működési költségnek.

7. A 2019/943 EK rendelet 52-56. cikkei alapján fizetendő tagsági díj kapcsán a társaság ■■■MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és a jelzett ■ MFt többletköltséget elismerte.

8. A 2019/644 EK irányelv implementációja kapcsán a társaság a kereskedőváltással (aggregátorváltással) kapcsolatos adatcsere fejlesztés üzemeltetési költségeivel összefüggésben ■■■MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. A Hivatal – a legkisebb költség elvének megfelelően – az egyes elosztók által jelzett legkisebb

összeget, ■■■MFT-ot fogadott el a társaság esetében indokolt működési költség növekményként.

9. A 2019/644 EK irányelv implementációja kapcsán a társaság a hálózatfejlesztési terv elkészítésére vonatkozó új módszertan többleterőforrás-igénye miatt ■■■MFT többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek, s – a legkisebb költség elvének megfelelően – az egyes elosztók által jelzett legkisebb összeget, kerekítve ■■■MFT-ot fogadott el a társaság esetében indokolt működési költség növekményként.

10. A nemzetközi szabványok honosításával és a régebbi hazai szabványok megújításának igényével összefüggő többleterőforrás-igényre hivatkozva a társaság ■■■MFT többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mivel ez nem jogszabályváltozásból adódó új kötelezettség.

11. Arra való hivatkozással, hogy madárvédelemi eszközre a hatóság az 5 éves kötelező fenntartási kötelezettség lejáratát megelőző pótlási kötelezettséget „írhat elő”, a társaság ■■■MFT többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mivel ez nem jogszabályváltozásból adódó új kötelezettség.

12. A Kbt. megfelelés érdekében közbeszerzési szakjogász alkalmazására való hivatkozással a társaság ■■■MFT többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert a hivatkozott rendelkezés 2019.04.01-től hatályos, így a költség-felülvizsgálat tárgyát képező 2019. év háromnegyedében hatályos volt, ugyanakkor az elosztóknak korábban is rendelkezniük kellett a közbeszerzés lebonyolításához szükséges szaktudással.

13. A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény 6.§ (7) bekezdése alapján az elosztó SCADA rendszere kritikus infrastruktúraként került azonosításra. Az ebből adódó többletköltségekre a társaság ■■■MFT-ot jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az egyes elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. Mivel az ezzel kapcsolatos költségnövekmény az elosztók közül az NKM-nél volt a legkisebb, így a jelzett ■■■MFT-ot a Hivatal elfogadta.

14. A Hivatal által az elosztó hálózati veszteség kiszámítására használt új modell kapcsán többleterőforrás-igényre hivatkozva a társaság ■■■MFT többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az egyes elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. Mivel az ezzel kapcsolatos költségnövekmény az elosztók közül az NKM-nél volt a legkisebb, így a jelzett ■■■MFT-ot a Hivatal elfogadta.

15. A társaság külön is jelezte az üzemzavar elhárítási költségek folyamatos

növekedését, de 2021-re konkrét összeget nem jelölt meg többletköltségként.

A Hivatal a jelzett jogcímet külön költségelismerésre **nem fogadta el**, mivel az üzemzavar elhárítás nem jogszabályváltozásból adódó új kötelezettség.

16. A 80/2019. (IV. 15.) Korm. rendelet alapján a hálózati engedélyes bizonyos munkavégzésekről 2019. július 1-től térítvényes levélben köteles a felhasználókat értesíteni.

Ennek kapcsán a Hivatal – a legkisebb költség elve alapján – a többi elosztó által jelzett összeg közül a legalacsonyabb, kerekítve ■■■ MFt többletköltséget ismert el.

A Hivatal a fentiek alapján az NKM esetében összesen ■■■ MFt többletköltséget ismert el.

II.1.9.2. ELMŰ

A működési költségekhez kapcsolódóan a Hivatal a következő (a 2021. évet is érintő) tételek vonatkozásában végzett vizsgálatot.

1. A társaság a 6/2019. (VI. 12.) MEKH rendelet a hálózathasználati szerződés felek általi megszegésének egyes eseteire vonatkozó jogkövetkezmények mértékéről és alkalmazásáról szóló 18/2017. (XII. 21.) MEKH rendelet módosítása kapcsán a szabálytalan vételezés eljárásrend változásából (a fogyasztásmérőkről készítendő fényképpel összefüggésben) eredően ■■■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. Az egy fogyasztásmérőre eső legalacsonyabb költséget éppen az ELMŰ jelezte (~11 Ft/db), ezért a Hivatal ennek alapján (■■■ db mérővel számolva) elismerte a kért (kerekítve) ■■■ MFt többletköltséget.

2. A társaság az egyes energetikai tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi CI. törvény kapcsán az okosmérés kiterjesztésével összefüggésben ■■■ MFt többlet működési költséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta, de megállapította, hogy a fenti összegből ■■■ MFt többmérés mérőhelyek (egyszeri) átalakítási költségeinek fedezésére szolgálna. Ezt a Hivatal **nem fogadta el**, mert még nem született döntés a többmérés mérőhelyekre vonatkozó eljárásról.

A Hivatal megállapította továbbá, hogy a társaság az új árszabályozási ciklus 4. évére összesen ■■■ db okos mérő felszerelését jelezte, azaz a bemutatott ■■■ MFt ennyi okos mérővel kapcsolatos többletköltséget tükröz. Egyenletes ütemű felszerelés mellett négy év átlagában az összes okos mérő felének megfelelő számú (■■■) okos mérővel kapcsolatban merülhet fel ilyen többletköltség.

Ezután a Hivatal megvizsgálta, hogy az elosztók az okosméréssel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. A legkisebb költségnövekedést (figyelembe véve a megtakarított költségeket is) éppen az

ELMŰ jelezte (egy okos mérőre eső működési költség 1150 Ft, plusz 15 MFt IT költség), ezért a Hivatal ennek alapján (■■■■ db mérővel számolva) kerekítve ■■■ MFt többletköltséget ismer el.

3. A társaság a fogyasztói elégedettség-felmérést szabályozó hivatali határozat változása kapcsán ■■■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, tekintettel arra, hogy eddig évente kellett az elosztóknak fogyasztói elégedettség-felmérést készíteni, ezután pedig csak kétfévente kell.

4. A 2019/944 EK irányelv implementációjával flexibilitási és rugalmassági szolgáltatások igénybevételére válnak jogosulttá az elosztók, ezzel összefüggésben a társaság ■■■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mivel a hivatkozott irányelv csak az igénybevétel lehetőségét teremtette meg, nem a kötelezettségét írja elő. A konkrét szabályozás jelenleg is kialakítás alatt áll, a végleges szabályozás ismerete nélkül megalapozott becslést sem lehet adni.

5. A 2019/944 EK irányelv implementációjaként kiberbiztonsági fejlesztések szükségesek. A társaság az irányelvhez kapcsolódóan a mérési adatok hozzáférhetőségére és az adatgazdálkodási rendszernek az új piaci modellhez való hozzáigazítására való hivatkozással ■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert az irányelv (57) bekezdése és a 20. cikk b) bekezdése nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely az okosmérésről független, újszerű, az árszabályozási ciklus egész időtartama alatt felmerülő működési költséget generálna. Az okosméréssel kapcsolatosan belépő költségeket külön sor tartalmazza, a beruházási kiadások pedig nem működési költségek.

6. A 2019/943 EK rendelet 52-56. cikkei alapján fizetendő tagsági díj kapcsán a társaság ■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és a jelzett (kerekítve) ■ MFt többletköltséget elismerte.

7. A 2019/644 EK irányelv implementációja kapcsán a társaság a kereskedőváltással (aggregátorváltással) kapcsolatos adatcsere fejlesztés üzemeltetési költségeivel összefüggésben ■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az egyes elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. Mivel az ezzel kapcsolatos költségnövekmény az elosztók közül az ELMŰ-nél (és az ÉMÁSZ-nál) volt a legkisebb, így a jelzett ■ MFt-ot a Hivatal elfogadta.

8. A 2019/644 EK irányelv implementációja kapcsán a társaság a hálózatfejlesztési terv elkészítésére vonatkozó új módszertan többleterőforrás-igénye miatt ■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek, s – a legkisebb költség elvének megfelelően – az egyes elosztók által jelzett legkisebb összeget, kerekítve ■ MFt-ot fogadott el a társaság esetében indokolt működési költség

növekményként.

9. A Kbt. megfelelés érdekében közbeszerzési szakjogász alkalmazására való hivatkozással a társaság ■■■ Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert a hivatkozott rendelkezés 2019.04.01-től, azaz a költség-felülvizsgálat tárgyát képező 2019. év háromnegyedében hatályos volt, ugyanakkor az elosztóknak korábban is rendelkezniük kellett a közbeszerzés lebonyolításához szükséges szaktudással.

10. A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény 6.§ (7) bekezdése alapján az elosztó SCADA rendszere kritikus infrastruktúráként került azonosításra. Az ebből adódó többletköltségekre a társaság ■■■ Mft-ot jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az egyes elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek s – a legkisebb költség elvének megfelelően – az egyes elosztók által jelzett legkisebb összeget, ■■■ Mft-ot fogadott el a társaság esetében indokolt működési költség növekményként.

11. A Hivatal által az elosztó hálózati veszteség kiszámítására használt új modell kapcsán többleterőforrás-igényre hivatkozva a társaság ■■■ Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az egyes elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek s – a legkisebb költség elvének megfelelően – az egyes elosztók által jelzett legkisebb összeget, ■■■ Mft-ot fogadott el a társaság esetében indokolt működési költség növekményként.

12. Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/944 (2019. június 5.) irányelvében foglalt rendelkezésre hivatkozva tényleges fogyasztáson alapuló számlainformáció-igénylés gyakoriságának növekedése címén a társaság ■■■ Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert az irányelvben nincsen olyan rendelkezés, amely a villamos energia esetében a tényleges fogyasztáson alapuló számlainformációk okosmérésről független gyakoribb rendelkezésre bocsátását írná elő. Az okosméréssel kapcsolatos költségeket a Hivatal külön vizsgálta.

13. A 80/2019. (IV. 15.) Korm. rendelet alapján a hálózati engedélyes bizonyos munkavégzésekről 2019. július 1-től tértivevényes levélben köteles a felhasználókat értesíteni. Erre hivatkozva a társaság éves szinten ■■■ Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az egyes elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. Mivel a költségnövekmény fajlagos értéke az elosztók közül az ELMŰ-nél (és az ÉMÁSZ-nál) volt a legkisebb, a Hivatal a jelzett összeg fél évre számított megfelelőjét, kerekítve ■■■ Mft-ot a társaság esetében indokolt működési költség növekményként elfogadta.

14. A villamos energia rendszerhasználati díjak, csatlakozási díjak és külön díjak meghatározásának a 2021. április 1. napjával induló árszabályozási ciklusra vonatkozó keretszabályairól szóló 12/2020. (XII. 14.) MEKH rendelet értelmében az elosztási díjak elemei közül törlésre kerül az elosztói veszteség díj és az elosztói menetrend kiegyensúlyozási díj. Az ebből adódó számítástechnikai (számlázási rendszert érintő) fejlesztési igényre hivatkozva a társaság ■■■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert a fejlesztési kiadások beruházásnak minősülnek, nem pedig működési költségnek. Egyébként az ELMŰ-n kívül csak még egy elosztó jelzett belépő költséget ezen a jogcímen, a többi négy elosztó nem.

15. A 2019/944 EK irányelv (Tiszta Energia Csomag, CEP implementáció) a hálózatba táplált és onnan kivett villamos energia külön elszámolásával kapcsolatos előírások változásokat hozhatnak a hálózati díjak elszámolása terén, (a bruttó méréshez szükséges eszközök és üzemeltetési költségük, az elszámolási folyamat változásai miatti rendszerfejlesztési költségek merülnek fel). A fentiekre való hivatkozással a társaság ■■■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert a szaldó elszámolás átalakítására vonatkozóan még jogszabálytervezet sem készült, a konkrét feladat ismerete nélkül a várható költségeket sem lehet reálisan felmérni. Egyébként az ELMŰ-n kívül csak még egy elosztó jelzett belépő költséget ezen a jogcímen, a többi négy elosztó nem.

16. A villamosenergia-szektorban várhatóan bekövetkező változások miatt a 2021-24. évi árszabályozási ciklusban keletkező „diszszinergiákra” való hivatkozással a társaság ■■■ MFt többletköltséget jelzett, amelyet 2021. január 8-i keltezésű levelében ■■■ MFt-ra módosított.

A Hivatal a jelzett jogcímen többletköltséget **nem ismert el**, mert

- a jelzett költségnövekedés nem jogi szabályozási változásokon alapul,
- a vállalati-tulajdonosi elképzelések (illetve ezek változásai) nem képezhetik költségelismerés (s ezzel a rendszerhasználókra történő áttérhelés) tárgyát,
- az indoklás feltételezéseket tartalmaz, a gazdasági hatások számszerűsíthetősége kérdéses,
- továbbá az esetleges „diszszinergiák” időhorizontja sem állapítható meg.

A Hivatal a fentiek alapján az ELMŰ esetében összesen ■■■ MFt többletköltséget ismert el.

II.1.9.3. ÉMÁSZ

A működési költségekhez kapcsolódóan a Hivatal a következő (a 2021. évet is érintő) tételek vonatkozásában végzett vizsgálatot.

1. A társaság a 6/2019. (VI. 12.) MEKH rendelet a hálózathasználati szerződés felek általi megszégésének egyes eseteire vonatkozó jogkövetkezmények

mértékéről és alkalmazásáról szóló 18/2017. (XII. 21.) MEKH rendelet módosítása kapcsán a szabálytalan vételezés eljárásrend változásából (a fogyasztásmérőkről készítendő fényképpel összefüggésben) eredően ■■■■■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. Az egy fogyasztásmérőre eső legalacsonyabb költséget az ELMŰ jelezte (~11 Ft/db), ezért a Hivatal ennek alapján (■■■■■ db mérővel számolva) kerekítve ■ MFt többletköltséget ismer el az ÉMÁSZ esetében.

2. A társaság az egyes energetikai tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi CI. törvény kapcsán az okos mérés kiterjesztésével összefüggésben ■■■■■ MFt többlet működési költséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. A legkisebb költségnövekedést (figyelembe véve a megtakarított költségeket is) az ELMŰ jelezte (egy okos mérőre eső költség 1150 Ft, plusz 15 MFt IT költség), ezért a Hivatal ennek alapján (■■■■■ db mérővel számolva) kerekítve ■ MFt többletköltséget ismer el.

3. A társaság a fogyasztói elégedettség-felmérést szabályozó hivatali határozat változása kapcsán ■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, tekintettel arra, hogy eddig évente kellett az elosztóknak fogyasztói elégedettség-felmérést készíteni, ezután pedig csak kétfévente kell.

4. A 2019/944 EK irányelv implementációjával flexibilitási és rugalmassági szolgáltatások igénybevételére válnak jogosulttá az elosztók, ezzel összefüggésben a társaság ■■■■■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mivel a hivatkozott irányelv csak az igénybevétel lehetőségét teremtette meg, nem a kötelezettségét írja elő. A konkrét szabályozás jelenleg is kialakítás alatt áll, a végleges szabályozás ismerete nélkül megalapozott becslést sem lehet adni.

5. A 2019/944 EK irányelv implementációjaként kiberbiztonsági fejlesztések szükségesek. A társaság az irányelvhez kapcsolódóan a mérési adatok hozzáférhetőségére és az adatgazdálkodási rendszernek az új piaci modellhez való hozzáigazítására való hivatkozással ■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert az irányelv (57) bekezdése és a 20. cikk b) bekezdése nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely az okosméréstől független, újszerű, az árszabályozási ciklus egész időtartama alatt felmerülő működési költséget generálna. Az okosméréssel kapcsolatosan belépő költségeket külön sor tartalmazza, a beruházási kiadások pedig nem működési költségek.

6. A 2019/943 EK rendelet 52-56. cikkei alapján fizetendő tagsági díj kapcsán a társaság ■■■■■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és a jelzett (kerekítve) ■ Mft többletköltséget elismerte.

7. A 2019/644 EK irányelv implementációja kapcsán a társaság a kereskedőváltással (aggregátorváltással) kapcsolatos adatcsere fejlesztés üzemeltetési költségeivel összefüggésben ■ Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az egyes elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. Mivel az ezzel kapcsolatos költségnövekmény az elosztók közül az ÉMÁSZ-nál (és az ELMŰ-nél) volt a legkisebb, így a jelzett ■ Mft-ot a Hivatal elfogadta.

8. A 2019/644 EK irányelv implementációja kapcsán a társaság a hálózatfejlesztési terv elkészítésére vonatkozó új módszertan többleterőforrás-igénye miatt ■ Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek, s – a legkisebb költség elvének megfelelően – az egyes elosztók által jelzett legkisebb összeget, kerekítve ■ Mft-ot fogadott el a társaság esetében indokolt működési költség növekményként.

9. A Kbt. megfelelés érdekében közbeszerzési szakjogász alkalmazására való hivatkozással a társaság ■ Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert a hivatkozott rendelkezés 2019.04.01-től hatályos, így a költség-felülvizsgálat tárgyát képező 2019. év háromnegyedében hatályos volt, ugyanakkor az elosztóknak korábban is rendelkezniük kellett a közbeszerzés lebonyolításához szükséges szaktudással.

10. A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény 6.§ (7) bekezdése alapján az elosztó SCADA rendszere kritikus infrastruktúráként került azonosításra. Az ebből adódó többletköltségekre a társaság ■ Mft-ot jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az egyes elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek s – a legkisebb költség elvének megfelelően – az egyes elosztók által jelzett legkisebb összeget, ■ Mft-ot fogadott el a társaság esetében indokolt működési költség növekményként

11. A Hivatal által az elosztó hálózati veszteség kiszámítására használt új modell kapcsán többleterőforrás-igényre hivatkozva a társaság ■ Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az egyes elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek s – a legkisebb költség elvének megfelelően – az egyes elosztók által jelzett legkisebb összeget, ■ Mft-ot fogadott el a társaság esetében indokolt működési költség növekményként.

12. Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/944 (2019. június 5.) irányelvében foglalt rendelkezésre hivatkozva tényleges fogyasztáson alapuló

számlainformáció-igénylés gyakoriságának növekedése címén a társaság [REDACTED] MFT többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert az irányelvben nincsen olyan rendelkezés, amely a villamos energia esetében a tényleges fogyasztáson alapuló számlainformációk okosméréstől független gyakoribb rendelkezésre bocsátását írná elő. Az okosméréssel kapcsolatos költségeket a Hivatal külön vizsgálta.

13. A 80/2019. (IV. 15.) Korm. rendelet alapján a hálózati engedélyes bizonyos munkavégzésekről 2019. július 1-től tértivevényes levélben köteles a felhasználókat értesíteni. Erre hivatkozva a társaság éves szinten [REDACTED] MFT többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az egyes elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. Mivel a költségnövekmény fajlagos értéke az elosztók közül az ÉMÁSZ-nál (és az ELMŰ-nél) volt a legkisebb, a Hivatal a jelzett összeg fél évre számított megfelelőjét, kerekítve [REDACTED] MFT-ot a társaság esetében indokolt működési költség növekményként elfogadta.

14. A villamos energia rendszerhasználati díjak, csatlakozási díjak és külön díjak meghatározásának a 2021. április 1. napjával induló árszabályozási ciklusra vonatkozó keretszabályairól szóló 12/2020. (XII. 14.) MEKH rendelet értelmében az elosztási díjak elemei közül törlésre került az elosztói veszteség díj és az elosztói menetrend kiegyensúlyozási díj. Az ebből adódó számítástechnikai (számlázási rendszert érintő) fejlesztési igényre hivatkozva a társaság [REDACTED] MFT többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert a fejlesztési kiadások beruházásnak minősülnek, nem pedig működési költségnek. Egyébként az ÉMÁSZ-on kívül csak még egy elosztó jelzett belépő költséget ezen a jogcímen, a többi négy elosztó nem.

15. A 2019/944 EK irányelv (Tiszta Energia Csomag, CEP implementáció) a hálózatba táplált és onnan kivett villamos energia külön elszámolásával kapcsolatos előírások változásokat hozhatnak a hálózati díjak elszámolása terén, (a bruttó méréshez szükséges eszközök és üzemeltetési költségük, az elszámolási folyamat változásai miatti rendszerfejlesztési költségek merülnek fel). A fentiekre való hivatkozással a társaság [REDACTED] MFT többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert a szaldó elszámolás átalakítására vonatkozóan még jogszabálytervezet sem készült, a konkrét feladat ismerete nélkül a várható költségeket sem lehet reálisan felmérni. Egyébként az ÉMÁSZ-on kívül csak még egy elosztó jelzett belépő költséget ezen a jogcímen, a többi négy elosztó nem.

16. A villamosenergia-szektorban várhatóan bekövetkező változások miatt a 2021-24. évi árszabályozási ciklusban keletkező „diszsinergiákra” való hivatkozással a társaság [REDACTED] MFT többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímen többletköltséget **nem ismert el**, mert

- a jelzett költségnövekedés nem jogi szabályozási változásokon alapul,
- a vállalati-tulajdonosi elképzelések (illetve ezek változásai) nem képezhetik költségelismerés (s ezzel a rendszerhasználókra történő áttérhelés) tárgyát,
- az indoklás feltételezéseket tartalmaz, a gazdasági hatások számszerűsíthetősége kérdéses,
- továbbá az esetleges „diszsinergiák” időhorizontja sem állapítható meg.

A Hivatal a fentiek alapján az ÉMÁSZ esetében összesen ■ MFt többletköltséget ismert el.

II.1.9.4. EDE

A működési költségekhez kapcsolódóan a Hivatal a következő (a 2021. évet is érintő) tételek vonatkozásában végzett vizsgálatot.

1. A társaság a 6/2019. (VI. 12.) MEKH rendelet a hálózathasználati szerződés felek általi megszégésének egyes eseteire vonatkozó jogkövetkezmények mértékéről és alkalmazásáról szóló 18/2017. (XII. 21.) MEKH rendelet módosítása kapcsán a szabálytalan vételezés eljárásrend változásából (a fogyasztásmérőkről készítendő fényképpel összefüggésben) eredően ■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. Az egy fogyasztásmérőre eső legalacsonyabb költséget az ELMŰ jelezte (~11 Ft/db), ezért a Hivatal ennek alapján (■ db mérővel számolva) kerekítve ■ MFt többletköltséget ismer el az EDE esetében.

2. A társaság az egyes energetikai tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi CI. törvény kapcsán az okos mérés kiterjesztésével összefüggésben ■ MFt többlet működési költséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. A legkisebb költségnövekedést (figyelembe véve a megtakarított költségeket is) az ELMŰ jelezte (egy okos mérőre eső költség 1150 Ft, plusz 15 MFt IT költség), ezért a Hivatal ennek alapján (■ db mérővel számolva) kerekítve ■ MFt többletköltséget ismer el.

3. A társaság a fogyasztói elégedettség-felmérést szabályozó hivatali határozat változása kapcsán ■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, tekintettel arra, hogy eddig évente kellett az elosztóknak fogyasztói elégedettség-felmérést készíteni, ezután pedig csak kétfévente kell.

4. A 2019/944 EK irányelv implementációjával flexibilitási és rugalmassági szolgáltatások igénybevételeire válnak jogosulttá az elosztók, ezzel összefüggésben a társaság ■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mivel a hivatkozott irányelv csak az igénybevétel lehetőségét teremtette meg, nem a kötelezettségét írja elő. A konkrét szabályozás jelenleg is kialakítás alatt áll, a végleges szabályozás ismerete nélkül megalapozott becslést sem lehet adni.

5. A 2019/944 EK irányelv implementációjaként kiberbiztonsági fejlesztések szükségesek. A társaság az irányelvhez kapcsolódóan a mérési adatok hozzáférhetőségére és az adatgazdálkodási rendszernek az új piaci modellhez való hozzáigazítására való hivatkozással ■ Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert az irányelv (57) bekezdése és a 20. cikk b) bekezdése nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely az okosméréstől független, újszerű, az árszabályozási ciklus egész időtartama alatt felmerülő működési költséget generálna. Az okosméréssel kapcsolatosan belépő költségeket külön sor tartalmazza, a beruházási kiadások pedig nem működési költségek.

6. A 2019/943 EK rendelet 52-56. cikkei alapján fizetendő tagsági díj kapcsán a társaság ■ Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és a jelzett (kerekítve) ■ Mft többletköltséget elismerte.

7. A 2019/644 EK irányelv implementációja kapcsán a társaság a kereskedőváltással (aggregátorváltással) kapcsolatos adatcsere fejlesztés üzemeltetési költségeivel összefüggésben ■ Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az egyes elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. Mivel az ezzel kapcsolatos költségnövekmény az elosztók közül az ÉMÁSZ-nál (és az ELMŰ-nél) volt a legkisebb, így a jelzett ■ Mft-ot a Hivatal elfogadta.

8. A 2019/644 EK irányelv implementációja kapcsán a társaság a hálózatfejlesztési terv elkészítésére vonatkozó új módszertan többleterőforrás-igénye miatt ■ Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek, s – a legkisebb költség elvének megfelelően – az egyes elosztók által jelzett legkisebb összeget, kerekítve ■ Mft-ot fogadott el a társaság esetében indokolt működési költség növekményként.

9. A nemzetközi szabványok honosításával és a régebbi hazai szabványok megújításának igényével összefüggő többleterőforrás-igényre hivatkozva a társaság ■ Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mivel ez nem jogszabályváltozásból adódó új kötelezettség.

10. A Kbt. megfelelés érdekében közbeszerzési szakjogász alkalmazására való hivatkozással a társaság ■ Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert a hivatkozott rendelkezés 2019.04.01-től hatályos, így a költség-felülvizsgálat tárgyát képező 2019. év

háromnegyedében hatályos volt, ugyanakkor az elosztóknak korábban is rendelkezniük kellett a közbeszerzés lebonyolításához szükséges szaktudással.

11. A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény 6.§ (7) bekezdése alapján az elosztó SCADA rendszere kritikus infrastruktúráként került azonosításra. Az ebből adódó többletköltségekre a társaság [REDACTED] Mft-ot jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az egyes elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek s – a legkisebb költség elvének megfelelően – az egyes elosztók által jelzett legkisebb összeget, [REDACTED] Mft-ot fogadott el a társaság esetében indokolt működési költség növekményként

12. A Hivatal által az elosztó hálózati veszteség kiszámítására használt új modell kapcsán többleterőforrás-igényre hivatkozva a társaság [REDACTED] Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az egyes elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek s – a legkisebb költség elvének megfelelően – az egyes elosztók által jelzett legkisebb összeget, [REDACTED] Mft-ot fogadott el a társaság esetében indokolt működési költség növekményként.

13. Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/944 (2019. június 5.) irányelvében foglalt rendelkezésre hivatkozva tényleges fogyasztáson alapuló számlainformáció-igénylés gyakoriságának növekedése címén a társaság [REDACTED] Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert az irányelvben nincsen olyan rendelkezés, amely a villamos energia esetében a tényleges fogyasztáson alapuló számlainformációk okosméréstől független gyakoribb rendelkezésre bocsátását írná elő. Az okosméréssel kapcsolatos költségeket a Hivatal külön vizsgálta.

14. A 80/2019. (IV. 15.) Korm. rendelet alapján a hálózati engedélyes bizonyos munkavégzésekről 2019. július 1-től tértivevényes levélben köteles a felhasználókat értesíteni. Erre hivatkozva a társaság [REDACTED] Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az egyes elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. Mivel az ezzel kapcsolatos fajlagos költségnövekmény (egy mérőcserére 264 Ft) az elosztók közül az ÉMÁSZ-nál volt a legkisebb, ezért a Hivatal ennek alapján ([REDACTED] mérőcserével számolva) kerekítve [REDACTED] Mft-ot fogadott el indokoltnak.

15. A villamosenergia-szektorban várhatóan bekövetkező változások miatt a 2021-24. évi árszabályozási ciklusban keletkező „diszszinergiákra” való hivatkozással a társaság [REDACTED] Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímen többletköltséget **nem ismert el**, mert

- a jelzett költségnövekedés nem jogi szabályozási változásokon alapul,
- a vállalati-tulajdonosi elképzelések (illetve ezek változásai) nem

képezhetik költségelismerés (s ezzel a rendszerhasználókra történő áttérhelés) tárgyát,

- az indoklás feltételezéseket tartalmaz, a gazdasági hatások számszerűsíthetősége kérdéses,
- továbbá az esetleges „diszsinergiák” időhorizontja sem állapítható meg.

16. A GDPR jogszabálynak való megfelelés érdekében ügyfélszolgálat vonatkozású többlet tevékenységre való hivatkozással a társaság ■■■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert beruházás jellegű kiadásnak minősül, így működési költségként nem ismerhető el. Egyébként ilyen címen csak az EON elosztók jeleztek többletköltséget, a másik két csoport elosztói nem.

A Hivatal a fentiek alapján az EDE esetében összesen ■ MFt többletköltséget ismert el.

II.1.9.5. EED

A működési költségekhez kapcsolódóan a Hivatal a következő (a 2021. évet is érintő) tételek vonatkozásában végzett vizsgálatot.

1. A társaság a 6/2019. (VI. 12.) MEKH rendelet a hálózathasználati szerződés felek általi megszegésének egyes eseteire vonatkozó jogkövetkezmények mértékéről és alkalmazásáról szóló 18/2017. (XII. 21.) MEKH rendelet módosítása kapcsán a szabálytalan vételezés eljárásrend változásából (a fogyasztásmérőkről készítendő fényképpel összefüggésben) eredően ■■■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. Az egy fogyasztásmérőre eső legalacsonyabb költséget az ELMŰ jelezte (~11 Ft/db), ezért a Hivatal ennek alapján (■■■ db mérővel számolva) kerekítve ■ MFt többletköltséget ismer el az EED esetében.

2. A társaság az egyes energetikai tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi CI. törvény kapcsán az okos mérés kiterjesztésével összefüggésben ■■■ MFt többlet működési költséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. A legkisebb költségnövekedést (figyelembe véve a megtakarított költségeket is) az ELMŰ jelezte (egy okos mérőre eső költség 1150 Ft, plusz 15 MFt IT költség), ezért a Hivatal ennek alapján (■■■ db mérővel számolva) kerekítve ■ MFt többletköltséget ismer el.

3. A társaság a fogyasztói elégedettség-felmérést szabályozó hivatali határozat változása kapcsán ■■■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, tekintettel arra, hogy eddig évente kellett az elosztóknak fogyasztói elégedettség-felmérést készíteni, ezután

pedig csak kétevente kell.

4. A 2019/944 EK irányelv implementációjával flexibilitási és rugalmassági szolgáltatások igénybevételére válnak jogosulttá az elosztók, ezzel összefüggésben a társaság [REDACTED] Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mivel a hivatkozott irányelv csak az igénybevétel lehetőségét teremtette meg, nem a kötelezettségét írja elő. A konkrét szabályozás jelenleg is kialakítás alatt áll, a végleges szabályozás ismerete nélkül megalapozott becslést sem lehet adni.

5. A 2019/944 EK irányelv implementációjaként kiberbiztonsági fejlesztések szükségesek. A társaság az irányelvhez kapcsolódóan a mérési adatok hozzáférhetőségére és az adatgazdálkodási rendszernek az új piaci modellhez való hozzáigazítására való hivatkozással [REDACTED] Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert az irányelv (57) bekezdése és a 20. cikk b) bekezdése nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely az okosméréstől független, újszerű, az árszabályozási ciklus egész időtartama alatt felmerülő működési költséget generálna. Az okosméréssel kapcsolatosan belépő költségeket külön sor tartalmazza, a beruházási kiadások pedig nem működési költségek.

6. A 2019/943 EK rendelet 52-56. cikkei alapján fizetendő tagsági díj kapcsán a társaság [REDACTED] Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és a jelzett (kerekítve) [REDACTED] Mft többletköltséget elismerte.

7. A 2019/644 EK irányelv implementációja kapcsán a társaság a kereskedőváltással (aggregátorváltással) kapcsolatos adatcsere fejlesztés üzemeltetési költségeivel összefüggésben [REDACTED] Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az egyes elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. Mivel az ezzel kapcsolatos költségnövekmény az elosztók közül az ÉMÁSZ-nál (és az ELMŰ-nél) volt a legkisebb, így a jelzett [REDACTED] Mft-ot a Hivatal elfogadta.

8. A 2019/644 EK irányelv implementációja kapcsán a társaság a hálózatfejlesztési terv elkészítésére vonatkozó új módszertan többleterőforrás-igénye miatt [REDACTED] Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek, s – a legkisebb költség elvének megfelelően – az egyes elosztók által jelzett legkisebb összeget, kerekítve [REDACTED] Mft-ot fogadott el a társaság esetében indokolt működési költség növekményként.

9. A Kbt. megfelelés érdekében közbeszerzési szakjogász alkalmazására való hivatkozással a társaság [REDACTED] Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert a hivatkozott rendelkezés 2019.04.01-től hatályos, így a költség-felülvizsgálat tárgyát képező 2019. év háromnegyedében hatályos volt, ugyanakkor az elosztóknak korábban is

rendelkezniük kellett a közbeszerzés lebonyolításához szükséges szaktudással.

10. A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény 6.§ (7) bekezdése alapján az elosztó SCADA rendszere kritikus infrastruktúráként került azonosításra. Az ebből adódó többletköltségekre a társaság [REDACTED] MFT-ot jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az egyes elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek s – a legkisebb költség elvének megfelelően – az egyes elosztók által jelzett legkisebb összeget, [REDACTED] MFT-ot fogadott el a társaság esetében indokolt működési költség növekményként

11. A Hivatal által az elosztó hálózati veszteség kiszámítására használt új modell kapcsán többleterőforrás-igényre hivatkozva a társaság [REDACTED] MFT többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az egyes elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek s – a legkisebb költség elvének megfelelően – az egyes elosztók által jelzett legkisebb összeget, [REDACTED] MFT-ot fogadott el a társaság esetében indokolt működési költség növekményként.

12. Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/944 (2019. június 5.) irányelvében foglalt rendelkezésre hivatkozva tényleges fogyasztáson alapuló számlainformáció-igénylés gyakoriságának növekedése címén a társaság [REDACTED] MFT többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert az irányelvben nincsen olyan rendelkezés, amely a villamos energia esetében a tényleges fogyasztáson alapuló számlainformációk okosméréstől független gyakoribb rendelkezésre bocsátását írná elő. Az okosméréssel kapcsolatos költségeket a Hivatal külön vizsgálta.

13. A 80/2019. (IV. 15.) Korm. rendelet alapján a hálózati engedélyes bizonyos munkavégzésekről 2019. július 1-től tértivevényes levélben köteles a felhasználókat értesíteni. Erre hivatkozva a társaság [REDACTED] MFT többletköltséget jelzett

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az egyes elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. Mivel az ezzel kapcsolatos fajlagos költségnövekmény (egy mérőcserére 264 Ft) az elosztók közül az ÉMÁSZ-nál volt a legkisebb, ezért a Hivatal ennek alapján ([REDACTED] mérőcserével számolva) kerekítve [REDACTED] MFT-ot fogadott el indokoltnak.

14. A villamosenergia-szektorban várhatóan bekövetkező változások miatt a 2021-24. évi árszabályozási ciklusban keletkező „diszsinergiákra” való hivatkozással a társaság [REDACTED] MFT többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímen többletköltséget **nem ismert el**, mert

- a jelzett költségnövekedés nem jogi szabályozási változásokon alapul,
- a vállalati-tulajdonosi elképzelések (illetve ezek változásai) nem képezhetik költségelismerés (s ezzel a rendszerhasználókra történő

átterhelés) tárgyát,

- az indoklás feltételezéseket tartalmaz, a gazdasági hatások számszerűsíthetősége kérdéses,
- továbbá az esetleges „diszsinergiák” időhorizontja sem állapítható meg.

15. A GDPR jogszabálynak való megfelelés érdekében ügyfélszolgálat vonatkozású többlet tevékenységre való hivatkozással a társaság ■■■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert ilyen címen csak az EON elosztók jeleztek többletköltséget, a másik két csoport elosztói nem, továbbá beruházás jellegű kiadásnak minősül – működési költségként nem ismerhető el.

A Hivatal a fentiek alapján az EED esetében összesen ■■■ MFt többletköltséget ismert el.

II.1.9.6. ETI

A működési költségekhez kapcsolódóan a Hivatal a következő (a 2021. évet is érintő) tételek vonatkozásában végzett vizsgálatot.

1. A társaság a 6/2019. (VI. 12.) MEKH rendelet a hálózathasználati szerződés felek általi megszégésének egyes eseteire vonatkozó jogkövetkezmények mértékéről és alkalmazásáról szóló 18/2017. (XII. 21.) MEKH rendelet módosítása kapcsán a szabálytalan vételezés eljárásrend változásából (a fogyasztásmérőkről készítendő fényképpel összefüggésben) eredően ■■■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. Az egy fogyasztásmérőre eső legalacsonyabb költséget az ELMŰ jelezte (~11 Ft/db), ezért a Hivatal ennek alapján (■■■ db mérővel számolva) kerekítve ■ MFt többletköltséget ismer el az ETI esetében.

2. A társaság az egyes energetikai tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi CI. törvény kapcsán az okos mérés kiterjesztésével összefüggésben ■■■ MFt többlet működési költséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. A legkisebb költségnövekedést (figyelembe véve a megtakarított költségeket is) az ELMŰ jelezte (egy okos mérőre eső költség 1150 Ft, plusz 15 MFt IT költség), ezért a Hivatal ennek alapján (■■■ db mérővel számolva) kerekítve ■ MFt többletköltséget ismer el.

3. A társaság a fogyasztói elégedettség-felmérést szabályozó hivatali határozat változása kapcsán ■■■ MFt többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, tekintettel arra, hogy eddig évente kellett az elosztóknak fogyasztói elégedettség-felmérést készíteni, ezután

pedig csak kétevente kell.

4. A 2019/944 EK irányelv implementációjával flexibilitási és rugalmassági szolgáltatások igénybevételére válnak jogosulttá az elosztók, ezzel összefüggésben a társaság ■ MFT többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mivel a hivatkozott irányelv csak az igénybevétel lehetőségét teremtette meg, nem a kötelezettségét írja elő. A konkrét szabályozás jelenleg is kialakítás alatt áll, a végleges szabályozás ismerete nélkül megalapozott becslést sem lehet adni.

5. A 2019/944 EK irányelv implementációjaként kiberbiztonsági fejlesztések szükségesek. A társaság az irányelvhez kapcsolódóan a mérési adatok hozzáférhetőségére és az adatgazdálkodási rendszernek az új piaci modellhez való hozzáigazítására való hivatkozással ■ MFT többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert az irányelv (57) bekezdése és a 20. cikk b) bekezdése nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely az okosméréstől független, újszerű, az árszabályozási ciklus egész időtartama alatt felmerülő működési költséget generálna. Az okosméréssel kapcsolatosan belépő költségeket külön sor tartalmazza, a beruházási kiadások pedig nem működési költségek.

6. A 2019/943 EK rendelet 52-56. cikkei alapján fizetendő tagsági díj kapcsán a társaság ■ MFT többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és a jelzett (kerekítve) ■ MFT többletköltséget elismerte.

7. A 2019/644 EK irányelv implementációja kapcsán a társaság a kereskedőváltással (aggregátorváltással) kapcsolatos adatcsere fejlesztés üzemeltetési költségeivel összefüggésben ■ MFT többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az egyes elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. Mivel az ezzel kapcsolatos költségnövekmény az elosztók közül az ÉMÁSZ-nál (és az ELMŰ-nél) volt a legkisebb, így a jelzett ■ MFT-ot a Hivatal elfogadta.

8. A 2019/644 EK irányelv implementációja kapcsán a társaság a hálózatfejlesztési terv elkészítésére vonatkozó új módszertan többleterőforrás-igénye miatt ■ MFT többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek, s – a legkisebb költség elvének megfelelően – az egyes elosztók által jelzett legkisebb összeget, kerekítve ■ MFT-ot fogadott el a társaság esetében indokolt működési költség növekményként.

9. A nemzetközi szabványok honosításával és a régebbi hazai szabványok megújításának igényével összefüggő többleterőforrás-igényre hivatkozva a társaság ■ MFT többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mivel ez nem jogszabályváltozásból adódó új kötelezettség.

10. A Kbt. megfelelés érdekében közbeszerzési szakjogász alkalmazására való hivatkozással a társaság [REDACTED] MFT többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert a hivatkozott rendelkezés 2019.04.01-től hatályos, így a költség-felülvizsgálat tárgyát képező 2019. év háromnegyedében hatályos volt, ugyanakkor az elosztóknak korábban is rendelkezniük kellett a közbeszerzés lebonyolításához szükséges szaktudással.

11. A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény 6.§ (7) bekezdése alapján az elosztó SCADA rendszere kritikus infrastruktúráként került azonosításra. Az ebből adódó többletköltségekre a társaság [REDACTED] MFT-ot jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az egyes elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek s – a legkisebb költség elvének megfelelően – az egyes elosztók által jelzett legkisebb összeget, [REDACTED] MFT-ot fogadott el a társaság esetében indokolt működési költség növekményként

12. A Hivatal által az elosztó hálózati veszteség kiszámítására használt új modell kapcsán többleterőforrás-igényre hivatkozva a társaság [REDACTED] MFT többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az egyes elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek s – a legkisebb költség elvének megfelelően – az egyes elosztók által jelzett legkisebb összeget, [REDACTED] MFT-ot fogadott el a társaság esetében indokolt működési költség növekményként.

13. Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/944 (2019. június 5.) irányelvében foglalt rendelkezésre hivatkozva tényleges fogyasztáson alapuló számlainformáció-igénylés gyakoriságának növekedése címén a társaság [REDACTED] MFT többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert az irányelvben nincsen olyan rendelkezés, amely a villamos energia esetében a tényleges fogyasztáson alapuló számlainformációk okosméréstől független gyakoribb rendelkezésre bocsátását írná elő. Az okosméréssel kapcsolatos költségeket a Hivatal külön vizsgálta.

14. A 80/2019. (IV. 15.) Korm. rendelet alapján a hálózati engedélyes bizonyos munkavégzésekről 2019. július 1-től tértivevényes levélben köteles a felhasználókat értesíteni. Erre hivatkozva a társaság [REDACTED] MFT többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet elfogadta és megvizsgálta, hogy az egyes elosztók ezzel összefüggésben mekkora többletköltséget jeleztek. Mivel az ezzel kapcsolatos fajlagos költségnövekmény (egy mérőcserére 264 Ft) az elosztók közül az ÉMÁSZ-nál volt a legkisebb, ezért a Hivatal ennek alapján ([REDACTED] mérőcserével számolva) kerekítve [REDACTED] MFT-ot fogadott el indokoltnak.

15. A villamosenergia-szektorban várhatóan bekövetkező változások miatt a 2021-24. évi árszabályozási ciklusban keletkező „diszsinergiákra” való

hivatkozással a társaság [REDAKTORVA] Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímen többletköltséget **nem ismert el**, mert

- a jelzett költségnövekedés nem jogi szabályozási változásokon alapul,
- a vállalati-tulajdonosi elképzelések (illetve ezek változásai) nem képezhetik költségelismerés (s ezzel a rendszerhasználókra történő áttérhelés) tárgyát,
- az indoklás feltételezéseket tartalmaz, a gazdasági hatások számszerűsíthetősége kérdéses,
- továbbá az esetleges „diszsinergiák” időhorizontja sem állapítható meg.

16. A GDPR jogszabálynak való megfelelés érdekében ügyfélszolgálat vonatkozású többlet tevékenységre való hivatkozással a társaság [REDAKTORVA] Mft többletköltséget jelzett.

A Hivatal a jelzett jogcímet **nem fogadta el**, mert ilyen címen csak az EON elosztók jeleztek többletköltséget, a másik két csoport elosztói nem, továbbá beruházás jellegű kiadásnak minősül – működési költségként nem ismerhető el.

A Hivatal a fentiek alapján az ETI esetében összesen [REDAKTORVA] Mft többletköltséget ismert el.

II.1.9.7. További megállapítások és összegzés

Az elosztók által fizetendő szociális hozzájárulási adó (szochó) mértéke 2018. január 1-től 19,5% volt, ami 2019. július 1-től 17,5%-ra, majd 2020. július 1-től 15,5%-ra csökkent, ami indokoltá teszi az elosztók által 2019-ben ilyen címen fizetett összegek korrekcióját.

Első lépésben a Hivatal megvizsgálta, hogy az elosztók eredménykimutatásában 2019. évre kimutatott bérjárulékok mekkora részét tette ki a szociális hozzájárulási adó.

Ezen arányszám felhasználásával a Hivatal meghatározta a benchmark vizsgálatot megelőző vizsgálati lépések alapján korrigált bérjárulékon belül a szociális hozzájárulási adó összegét.

A következő lépésben a Hivatal kiszámította, hogy a szociális hozzájárulási adó fentiek szerint korrigált összege a benchmark vizsgálatot megelőző vizsgálati lépések alapján korrigált működési költségeknek mekkora részét képezi. Ezen arányszám alapján határozta meg a szociális hozzájárulási adó összegét a benchmark vizsgálatot követően megállapított indokolt működési költségeken belül, végül pedig kiszámolta, hogy az adókulcs csökkentése mekkora költségmegtakarítást jelent. Az elvégzett számítást a következő táblázat foglalja össze.

96. táblázat: Szociális hozzájárulási adó változása (eFt)

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
2019. évi tény bérjárulék							7 946 122
<i>ebből: szocho</i>							7 230 789
Benchmark előtt korigált 2019. évi bérjárulék							6 571 614
<i>ebből: szocho</i>							5 973 350
Benchmark előtt korigált 2019. évi működési költség							109 055 802
Szocho aránya							5,5%
Benchmark utáni 2019. évi működési költség.							96 289 806
Benchmark utáni 2021. évi működési költség							103 030 093
<i>ebből szocho (18,5%-os kulccsal)</i>							5 647 284
Indokolt szocho (15,5%-os kulccsal)							4 731 508
Nem indokolt szocho költség							-915 776

A fentiek és az előző pontokban leírtak alapján az elosztóknál egyenként és összesen indokoltnak tekintett költségkorrekciókat a következő táblázat tartalmazza:

97. táblázat: A Hivatal által a jogszabályváltozások alapján indokoltnak tekintett költségkorrekciók (MFt-ra kerekítve)

Elosztó	Az elosztók által kért tételek kapcsán	A szociális hozzájárulás változása kapcsán	Összesen
NKM			
ELMŰ			
ÉMÁSZ			
EDE			
EED			
ETI			
Összesen	636	-916	-280

II.1.10. Az elosztók 2021. évi indokolt működési költségeinek összesítése

Az elosztók 2021. évi indokolt (a 2021-re vonatkozó tarifaszámítás során figyelembe veendő) működési költségeinek összegzését a következő táblázat tartalmazza.

98. táblázat: Elosztók 2021. évi indokolt működési költségei (MFt)

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Össz.
2021. évi árszintű elismert működési költség	■	■	■	■	■	■	109 059
Jogszabályváltozások alapján indokoltnak tekintett költségkorrekciók	■	■	■	■	■	■	-280
Tarifaszámításhoz figyelembe veendő működési költség	■	■	■	■	■	■	108 779

II.2. Az elosztó hálózati veszteség (elosztói maradék) elismert költségének meghatározása

A következőkben leírtak kiindulási pontját a Keretrendelet 7. § (6) bekezdése jelenti, mely szerint a „... *hálózati veszteség indokolt költségét a Hivatal a hálózati veszteség indokolt mennyisége és a piaci villamos energia árak alapján számszerűsített indokolt fajlagos beszerzési költség szorzataként határozza meg, figyelembe véve a profil elszámolású felhasználók mennyiségi eltéréseinek hatását is*”.

A Keretrendelet 5. § (1) bekezdésének c) és d) pontjai alapján az elosztási díj – egyebek mellett – fedezetet nyújt

„c) az elosztó hálózaton elismert hálózati veszteség pótlásához szükséges villamos energia beszerzésének indokolt költségére, és

d) a profiltól való eltérés kiegyenlítésének indokolt költségére”.

Figyelembevételre került a Keretrendelet 8. §-a is, amely a 2019. évi mennyiségi adatokra történő alapozást írja elő.

Az elosztó hálózati veszteség 2021. évi (elosztónkénti) indokolt költségének meghatározása – az Útmutató II. fejezetének D) D2. 2. pontjában és 3. mellékletében foglaltakat figyelembe véve – az alábbi lépések szerint történt:

1. az elosztó hálózati veszteség (elosztói maradék) 2021. évi elismert mennyiségének számszerűsítése;
2. az elosztó hálózati veszteség (elosztói maradék) 2021. évi elismert beszerzési árának meghatározása;
3. az elosztói maradék elismert éves alapköltségének számszerűsítése az 1. pont szerinti mennyiség és a 2. pont szerinti ár szorzataként;
4. a 2020. évi elosztási díjban elismert maradékgörbe beszerzési ártól való eltérés miatti korrekció költségének számszerűsítése;
5. a profil elszámolású felhasználók 2019. évi mennyiségi eltéréseinek elszámolásából adódó költség számszerűsítése;
6. az elosztó hálózati veszteség után fizetendő átviteli díj éves összegének számszerűsítése;

7. az elosztó hálózati veszteséggel kapcsolatos, a 2021. évi induló árban elismert teljes költség meghatározása a 3-6. pontokban meghatározott tételek összegeként.

II.2.1. Az elosztó hálózati veszteség (elosztói maradék) 2021. évi elismert mennyisége

A VET 32. § (1) bekezdése alapján az elosztók kötelesek az elosztó hálózati veszteség pótlásához szükséges villamos energiát beszerezni. A gyakorlatban ez az ún. elosztói maradékgörbe éves mennyiségének megfelelő villamos energia beszerzését jelenti.

Az elosztói maradékgörbe²⁵ elméletileg

1. az elosztó hálózati veszteséggörbéből,
2. a profil elszámolású felhasználók aktuális vételezésének a meghirdetett profiloktól való eltéréseit összegző (előjeles) mennyiségek (profileltérés) görbéjéből, és
3. az elosztók saját villamos energia felhasználásából (SF)

áll.

Az elosztói maradékgörbe az a terhelési görbe, amelynek beszerzésével kapcsolatban az elosztóknak ténylegesen költségük merül fel, és amely tartalmazza az elosztó hálózati veszteséggörbét is.

A Hivatal a 2020. évben határozatban kötelezte az elosztókat, hogy a Hivatal által működtetett Energiainformációs Adattár (a továbbiakban: EIA) adatgyűjtő alrendszerén keresztül szolgáltatassanak adatot a 2019. évi maradékgörbék menetrendi és tény adatairól negyedórás bontásban (v551 számú adatlap). Az adatszolgáltatási kötelezettségének az NKM 2020.09.28-án, az ELMŰ 2020.08.31-én, az ÉMÁSZ 2020.08.31-én, az EDE 2020.09.24-én, az EED 2020.09.24-én, az ETI 2020.09.25-én tett eleget.

A Hivatal a beérkezett adatszolgáltatások alapján összesítette az egyes elosztók 2019. évi maradékgörbéinek tény értékeit, ezt tartalmazza a következő táblázat.

99. táblázat: A 2019. évi elosztói maradékgörbe mennyiségei elosztónként

Megnevezés	M.e.	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
2019. évi maradékgörbe mennyisége	GWh	■	■	■	■	■	■	2 564,0

A Hivatal – az Útmutató II. fejezetének D) D2. 2. pontjában foglaltakat figyelembe véve – indokoltnak tartotta, hogy a 2021. évi költségek számszerűsítésénél a 2019. évi elosztói maradékgörbék tény mennyiségét vegye figyelembe.

²⁵ Elosztói maradékgörbe: a hatályos Elosztói szabályzat 1. sz. mellékletében rögzített definíció szerinti maradékgörbe.

II.2.2. Az elosztói maradék 2021. évi elismert beszerzési ára

Az elosztó hálózati veszteség pótlásához szükséges villamos energia beszerzésére vonatkozóan a VET az alábbi előírásokat tartalmazza.

„32. § (1) Az elosztó hálózati engedélyes köteles az elosztó hálózati veszteség pótlásához szükséges villamos energiát bármely hazai vagy külföldi termelő vagy kereskedő számára hozzáférhető módon, nyilvánosan beszerezni.

(2) Az elosztó hálózati veszteség pótlásához szükséges villamos energia beszerzésének feltételeit a pályázat kiírását megelőzően, külön jogszabályban meghatározott módon nyilvánosságra kell hozni.

(3) Az elosztó jogosult az elosztó hálózati veszteség pótlásához beszerzett, a tényleges veszteség mértékét meghaladó villamos energiát a szervezett villamosenergia-piacon és a villamos energiához kapcsolódó származtatott ügylettel kereskedést biztosító, a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény szerinti szabályozott piacon értékesíteni. Az értékesítésből származó árbevételt az elosztó könyvvizetésében köteles külön kimutatni. Az így keletkezett bevételt a Hivatal a rendszerhasználati díjak meghatározásakor díjcsökkentő tételként veszi figyelembe.

(4) Az elosztó (3) bekezdés szerinti tevékenysége nem minősül kereskedelemnek.”

Az elosztó hálózati veszteség pótlásához szükséges villamos energia beszerzésére vonatkozóan a VET Vhr. az alábbi előírásokat tartalmazza.

„10. § (1) Az elosztó az elosztó hálózati veszteség pótlásához szükséges energia beszerzésére vonatkozó ajánlati felhívását a honlapján, és az Elosztói Szabályzatban meghatározottak szerint közzé teszi.

(2) Az ajánlati felhívásban meg kell határozni az ajánlattétel határidejét, az ajánlatok értékelésének szempontjait, valamint azon követelményeket és műszaki feltételeket, amelyeket az ajánlattevőnek teljesítenie kell.”

A Hivatal 2019 januárjában kötelezte az elosztókat a villamos energia beszerzése érdekében megkötött villamosenergia-adásvételi szerződéseik 2016-2019. évekre vonatkozó módosításainak bemutatására. Az elosztók a dokumentumokat 2019. február 8-án küldték meg a Hivatal részére. A dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy valamennyi elosztó a saját társaságcsoportjához tartozó villamosenergia-kereskedő társaságtól szerezte be a villamos energiát a 2016-2019. közötti időszak valamennyi évében. A Hivatal – a villamos energia rendszerhasználók érdekeire és a VET 141. § (11) bekezdés a) pontjában rögzített „legkisebb költség elvére” tekintettel – egy olyan maradékgörbe árazási módszertant tartott szükségesnek meghatározni, amely csak az indokolt mértékben nyújt fedezetet az elosztók maradékgörbe beszerzésével kapcsolatos költségeire.

A módszertan az alulról felfelé építkezés elvét követi, s négy csoportra bontja az indokolt beszerzési ár komponenseit. Egyes komponensek (az Útmutató alapján) a szállítási év előtt, mások a szállítási év tény adatai alapján kerülnek meghatározásra, de minden esetben ügyelve arra, hogy a várható teljes költség fedezete biztosítva legyen.

A módszertan alapja egy realisztikus, költség- és kockázat-minimalizáló éves határidős villamosenergia-beszerzés, s az ehhez kapcsolódó árkomponensek alkotják

az *első* (egyben leghangsúlyosabb) *csoportot*. Az elosztói kockázatok minimalizálása érdekében ezek az árkomponensek a módszertanban előre rögzített beszerzési stratégia mentén, tény tőzsdei árakon kerültek számszerűsítésre.

A(z) utólagos) korrekciós árkomponensek képezik a *második csoportot*: ezek az ár- és mennyiségi előrebecslések hibájából eredő költségek kockázatát hivatottak fedezni, a különbség jelentős részét utólag elismerve.

A *harmadik csoportba* a menetrendi kiegyenlítéshez kapcsolódó árkomponensek tartoznak. A kiegyenlítéshez kapcsolódó módszertan meglehetősen összetett, de célja egy transzparens, kiszámítható modell kialakítása a pontos menetrendtervezés ösztönzésére, de egyben az indokolt költségek elismerésére.

Az árkomponensek *negyedik csoportját* egyedi tételek alkotják a forgalomarányos kereskedési díjtételek és egy minimális kereskedési árrés fedezésére.

A módszertan kidolgozása céljából a Hivatal 2019. szeptember 12-én konzultációs sorozatot indított az elosztók bevonásával. Ezt követően 2019. november 7-én, 2020. január 27-én, 2020. május 20-án és 2020. december 2-án került sor konzultációra. A konzultációk anyaga minden esetben megküldésre került az elosztók részére, továbbá a Hivatal minden esetben írásban válaszolt az elosztók kérdéseire.

Az Útmutató II. fejezetének D) D2. 2. pontjában és 3. mellékletében foglaltakat figyelembe véve a Hivatal az elosztói maradékgörbéknek az árszabályozási ciklus induló éveire (2021) elismert beszerzési átlagárát az alábbi árkomponensek összegeként tartotta indokoltnak meghatározni (az eredetileg második csoportként jelölt korrekciós árkomponensek most még nem játszanak tényleges szerepet):

- határidős éves zsinórtermékek beszerzéséhez kötődő (összegző) árkomponens (HEB),
- kiegyenlítő energiához kötődő (összegző) árkomponens (KE),
- beszerzéshez kapcsolódó egyéb költségeket fedező (összegző) árkomponens (EBK).

II.2.2.1. A határidős éves zsinór energiamennyiség beszerzéséhez kapcsolódó árkomponens (HEB)

A határidős éves zsinór energiamennyiség beszerzéséhez kötődő árkomponens számítása során az alábbi feltételezett beszerzési stratégia került figyelembevételre:

- a volumen beszerzése értéksemleges²⁶ módon történik,
- kizárólag az 2021. évre vonatkozó határidős éves zsinór termékek (**YBASE**) vásárlására alapoz,
- az alapul vett beszerzési időszakban (2020. 01. 01. – 2020. 09. 30.) a beszerzés időben **egyenletes** (a kereskedési napokon minden nap azonos mennyiség került megvásárlásra),
- a beszerzési napokon megnyílt EUR/HUF short pozíció fedezéséhez szükséges EUR fedezet biztosítása érdekében egy határidős EUR/HUF vételi ügylet a határidős devizapiacon aznap megkötésre kerül.

²⁶ Értéksemleges módszertan: úgy határozza meg a határidős éves zsinórtermékekben beszerzendő energiamennyiséget, hogy a rövidebb távú termékek adásvételének (korrekciós tranzakciók) költsége várható értékben 0 legyen.

A számítások során bemenő adatként felhasználásra került:

- az elosztók által a 2019. év novemberében adatszolgáltatásként megadott, a 2021. szállítási évre vonatkozó elosztó hálózati maradékgörbe negyedórás **tervgörbéje**,
- az II.2.2.1.1 fejezetben ismertetett módszertan szerint a 2019. év decemberében számított, a 2021. szállítási évre vonatkozó órás árelőrejelzés (**HPFC görbe**).

A két idősor alapján a határidős éves zsinór termékek értéksemleges módon történő beszerzéséhez kapcsolódó relatív volumenkorrekció (RVK) értéke az alábbi képlet szerint került kiszámításra:

$$RVK = \frac{\sum_{h=1...8760} (Q[h] \times P[h])}{\bar{P} \times \sum_{h=1...8760} Q[h]}$$

ahol: RVK az adott elosztóra vonatkozó relatív volumen korrekció értéke,
Q[h] az adott elosztó tervgörbe mennyiségi értéke az év h. órájában [kWh],
P[h] az árbecslés (HPFC) az év h. órájára [EUR/MWh],
 $\bar{P}$ az árbecslések éves átlaga [EUR/MWh].

Az egyes elosztók 2021. évi relatív volumenkorrekciójának a Hivatal által kiszámított értékeit a következő táblázat tartalmazza.

100. táblázat: A 2021. évre vonatkozó relatív volumenkorrekció értékei elosztónként

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI
2021. évre vonatkozó relatív volumenkorrekció értékei	1,0432	1,0393	1,0201	1,0447	1,0588	1,0770

II.2.2.1.1. A HPFC görbe előállításának módszertana

A 2021. évre vonatkozó HPFC görbe értékeinek meghatározásához a 2016., 2017., 2018. és 2019. évek HUPX másnapi piaci (DAM) historikus áradatsorai kerültek felhasználásra. (A HPFC görbe elkészítésekor – 2019 decemberében – a 2019. évből csak 1-11. havi adatok álltak rendelkezésre.)

A HPFC görbe számítása az alábbi lépések szerint történt.

1. Éves trendek kivétele

Az adott évben jellemző ártrend az egyes évek órás árait egyenest illesztve került eltávolításra az adatsorból.

2. Árstatisztika készítése

- a) Az egyes órák áradatai év, hónap, naptípus és óraszám szerint 4×12×2×24 számú csoportra kerültek felosztásra. Kétféle naptípus került megkülönböztetésre: munkanap és nem munkanap.
- b) A négy vizsgált évre minden hónapra és naptípusra meghatározásra került az órás árak számtani közepe (4×12×2 érték), valamint kiszámításra került a nem munkanapi és munkanapi számtani közepek hányadosa (4×12 érték).

- c) A négy vizsgált évre vonatkozóan a 2.a) pont szerint meghatározott halmazok átlagát a 2.b) pontban meghatározott számtani középbe vonatkoztatva relatív érték került számításra ($4 \times 12 \times 2 \times 24$ érték).
- d) A négy vizsgált évre naptárhatásmentes, 20 munkanapból és 10 nem munkanapból álló („mesterséges”) hónapok kerültek képzésre. A naptárhatásmentes hónapok átlagos relatív árai a 2.c) pontban meghatározott relatív értékek napi átlaga alapján kerültek meghatározásra (4×12 érték).
3. Előrejelzés készítése a 2021. évre
- a) A 2016., 2017., 2018. és 2019. évekre a 2.d) pont szerint kapott naptárhatásmentes hónapok relatív értékeinek súlyozott átlagából becslésre kerültek a 2021. év naptárhatásmentes hónapjainak relatív értékei (12 érték).
- b) A négy vizsgált évre a 2.b) pont szerint számított nem munkanapi és munkanapi havi átlagos hányadosok súlyozott átlagából becslésre került a 2021. év nem munkanapi és munkanapi átlagos hányados az egyes hónapokra (12 érték).
- c) A négy vizsgált évre a 2.c) pont szerint számított havi, naptípus és óraszám bontásban meghatározott relatív értékekre egyenesek kerültek illesztésre az adott hónapban adott naptípusú óra trendjének közelítésére ($2 \times 12 \times 24$ egyenes). Az egyenesek illesztése során korlátozásra került azok meredeksége ($\leq 0,05$), illetve az illesztés a négyzetes hiba súlyozott eltéréssel került elvégzésre. Az illesztett egyenesek alapján a 2021. év adott havi és naptípushoz tartozó óra relatív értéke került becslésre ($2 \times 12 \times 24$ érték). A trend szerint meghatározott napi relatív értékek az órák mentén (minden hónapra és naptípusra) simításra kerültek.
- d) A 3.a-c) pontok szerinti (a vizsgált évekre vonatkozó) számítások eredményei súlyozásra kerültek (rendre 1, 2, 3, 4 súlyokkal), vagyis az időben közelebbi adatok nagyobb aránnyal hatottak a becslésre.
4. A 2021. év hónapjaira és naptár szerinti naptípusaira a 3.a) pont szerinti havi relatív előrejelzés, a 3.b) pont szerinti nem munkanapi és munkanapi hányados, valamint a 3.c) pont szerinti órák relatív értékeinek szorzataként került meghatározásra a 2021. év előzetes, relatív HPFC görbéje. A kapott görbe normálásra került, hogy a görbe értékeinek összege megegyezzen a 2021. év szállítási napjainak számával.
5. Az 4. pontban kapott relatív HPFC görbe megszorozásra kerül a HUDEX 2021. évre vonatkozó YBASE zsinór termékének utoljára publikált elszámolási árával.
- Az elkészített HPFC görbét a Hivatal 2019. december 3-án elektronikus levélben megküldte az elosztók részére.

II.2.2.1.2. Határidős éves zsinór termékek közvetlen beszerzésének költségét fedező árkomponens (EB)

A határidős energia közvetlen beszerzésének költségét fedező árkomponens a következő tényadatok alapján került meghatározásra:

- a HUDEX 2021. szállítási évre vonatkozó határidős éves zsinór termék beszerzési időszak (2020. 01. 01. – 2020. 09. 30.) kereskedési napjaira publikált elszámoló árai (EUR/MWh),

- az MNB által a beszerzési időszak kereskedési napjaira publikált EUR/HUF spot elszámolási árfolyamok (HUF/EUR),
- az elosztói tervgörbe és a HPFC alapján szerint számított, elismert RVK (relatív volumenkorrekció, dimenzió nélküli szám).

Az árkomponens a következő képletek szerint került kiszámításra:

$$\overline{EB} = \frac{\sum_{d=1..N}(P[d] \times MNB[d])}{1000 \times N}$$

$$EB = RVK \times \overline{EB}$$

ahol $\overline{EB}$ a HUDEX YBASE elszámolási árak átlaga a beszerzési időszakban [HUF/kWh],
 $P[d]$ a beszerzési időszak d . kereskedési napján az YBASE termék HUDEX ára [EUR/MWh],
 $MNB[d]$ a beszerzési időszak d . kereskedési napján az MNB EUR spot árfolyam [HUF/EUR],
 N a kereskedési napok száma a beszerzési időszakban,
 EB a határidős energiabeszerzés költségét fedező árkomponens [HUF/kWh].

II.2.2.1.3. Határidős devizabeszerzés (DB) költségét fedező árkomponens

A határidős devizabeszerzés költségét fedező árkomponens értéke a következő tényadatok alapján került meghatározása:

- a Bloomberg által a beszerzési időszak kereskedési napjaira publikált EUR/HUF határidős EUR eladás felárak (HUF/EUR),
- a beszerzési időszak kereskedési napjai és az elszámolási napok között eltelt napok száma.

Az árkomponens a következő képletek szerint került kiszámításra:

$$\overline{P}[d] = \frac{\sum_{m=1..12}(a_d \times D\{m, d\} + b_d) \times H[m]}{8760}$$

$$\overline{DB} = \sum_{d=1..N} \frac{P[d] \times \overline{P}[d]}{1000 \times N}$$

$$DB = RVK \times \overline{DB}$$

ahol $\overline{P}[d]$ 1 EUR vásárlásának határidős felára a 12 elszámolási napra [HUF/EUR],
 a_d, b_d a beszerzési időszak d . kereskedési napján a Bloomberg M4 és M12 határidőre vásárolt EUR felárakra illesztett egyenes együtthatói [HUF/EUR/nap, HUF/EUR],
 $D\{m, d\}$ a beszerzési időszak d . kereskedési napja és a m . hónap elszámolási napja közötti napok száma [nap],
 $H[m]$ az m . hónap óráinak száma,
 $\overline{DB}$ a határidős devizavásárlások átlagos felára [HUF/kWh],
 $P[d]$ a beszerzési időszak d . kereskedési napján az YBASE termék HUDEX ára [EUR/MWh],

N a kereskedési napok száma a beszerzési időszakban,
DB a határidős devizabeszerzés költségét fedező árkomponens [HUF/kWh].

A fentiekben meghatározott összetevők figyelembevételével a határidős éves zsinór energiamennyiség beszerzéséhez kapcsolódó árkomponens (HEB) kiszámítása az alábbi képlet szerint történt.

$$HEB = EB + DB$$

II.2.2.2. A kiegyenlítő energiához kötődő árkomponens (KE) kiszámítása

A Hivatal által alkalmazott módszertan a kiegyenlítési költségek árkomponenseinek számításához nem kizárólag a kiegyenlítő energia mennyiségének (Q_{BE} , kWh) és árának (P_{BE} , HUF/kWh) szorzatából adódó kiegyenlítő energia költséget (C_{BE} , HUF) vette figyelembe. A negatív kiegyenlítő energia (vagyis a fogyasztás felültervezése és a különbözet eladása) egyes esetekben negatív költséget (bevételt), tehát téves motivációt eredményezett volna az elosztóknak. Ennek elkerülése érdekében a módszertan minden esetben a kiegyenlítőenergia-elszámolásból adódó pénzügyi veszteséget (L_{BE} , HUF) számította, ami:

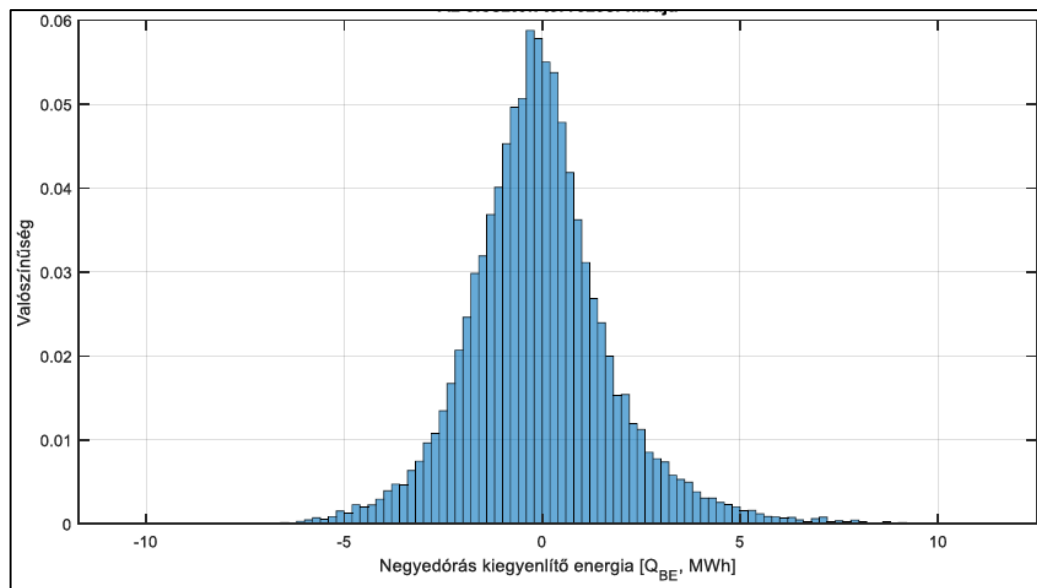
- a fogyasztás alultervezése esetén annak többletköltsége, hogy a hibát másnapi piaci ár helyett pozitív kiegyenlítőenergia-áron kellett megvenni,
- a fogyasztás felültervezése esetén annak költsége, hogy a hibát a másnapi piaci ár helyett negatív kiegyenlítőenergia-áron kellett eladni.

$$L_{BE} = C_{BE} - Q_{BE} \times P_{DAM}$$

ahol L_{BE} a kiegyenlítés teljes pénzügyi vesztesége [HUF],
 C_{BE} a kiegyenlítőenergia-költség [HUF],
 Q_{BE} a kiegyenlítő energia mennyisége [kWh],
 P_{DAM} a másnapi piaci ár [HUF/kWh].

Az L_{BE} , kiegyenlítés pénzügyi veszteségét leíró mérőszám erősen függ a kiegyenlítő energia mennyiségétől, előjelétől és a rendszerállapottól. A rendszerállapot az elosztók tervezési hibáitól függetlennek tekinthető, azonban Q_{BE} tervezési hiba előjele és mértéke az elosztók – külső változóktól (pl. időjárás-előrejelzés) is erősen függő – tervezésének következménye. A 2019. évi elosztói adatokra számolt hisztogram (2. ábra) jól mutatja, hogy a tervezési hiba szimmetrikus, a várható értéke közel 0.

2. ábra: Az elosztók tervezési hibájának hisztogramja a 2019. évre



A tervezési hiba eloszlása kapcsolatban áll a kiegyenlítés pénzügyi veszteségével, melyre intuitíven is jól magyarázható mérőszámot ad az eloszlás szórásának értéke.

Mind a szórást, mind a pénzügyi veszteséget leosztva az adott időszakra vonatkozó ténygörbe volumenével megkapjuk a relatív szórást, illetve a kiegyenlítés fajlagos pénzügyi veszteségét. A becsült kiegyenlítő energia költség elismerése az elosztók maradékgörbével kapcsolatos tervezési hibájának (relatív szórás: havi eltérések szórása a havi tényvolumenre, σ_{rel}) és a kiegyenlítés fajlagos pénzügyi vesztesége (l_{BE}) közötti összefüggésen alapult.

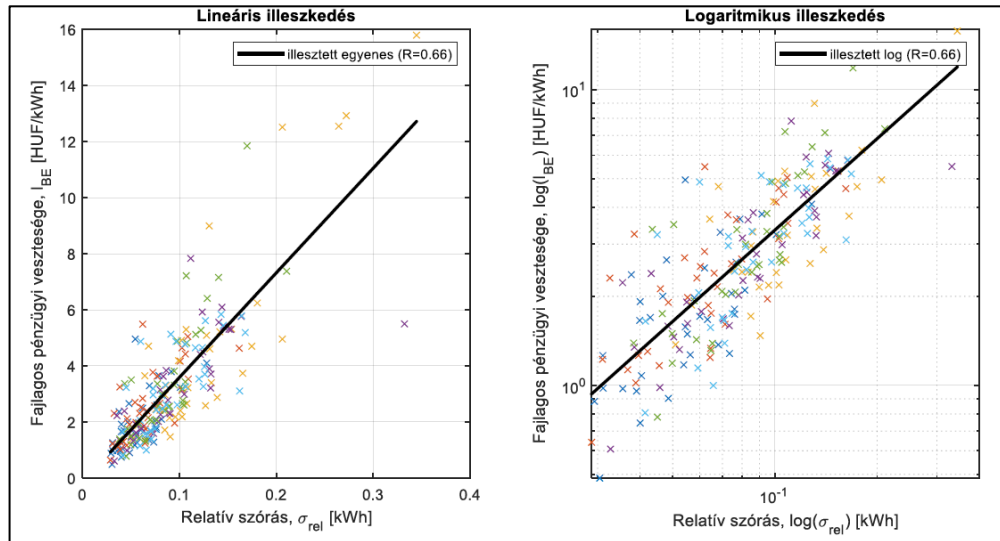
$$\sigma_{rel} = \frac{\sigma}{Q/1000}$$

$$l_{BE} = \frac{L_{BE}}{Q}$$

ahol σ	az adott időszak tervezési hibáira illesztett eloszlás szórása [kWh],
Q	az adott időszakban a ténygörbe teljes volumene [kWh],
L_{BE}	a kiegyenlítés teljes pénzügyi vesztesége [HUF],
l_{BE}	a kiegyenlítés fajlagos pénzügyi vesztesége [HUF/kWh],
σ_{rel}	az adott időszak tervezési hibája.

A kapcsolatot a 2017-2019. év hónapjainak elosztói adatai alapján a 3. ábra mutatja.

3. ábra: A szórások és a kiegyenlítés fajlagos pénzügyi vesztesége közötti kapcsolat



A log-log illesztés magyarázó értékét ($R = 0,66$) megtartva az illesztési hibátág homoszkedasztikus. A log-log illesztés szemléletesen azt jelenti, hogy 1% változás a relatív szórásban 1% változást eredményez a magyarázott változóban.

A módszertan így a relatív szórást, mint a fajlagos pénzügyi veszteséggel log-log kapcsolatban álló, a pontosságot leíró mérőszámot alkalmazza. Ezzel a módszerrel a menetrendtervezés minőségének magyarázása és ösztönzése elválasztható a kiegyenlítőenergia-elszámolási kérdésektől. Az elosztók által megküldött adatszolgáltatások alapján a 2019. évre a vonatkozó összefüggés:

$$l_{BE} = \exp(1,0839 \times \ln \sigma_{rel} + 3,8519) = 47,08 \times \sigma_{rel}^{1,0839}$$

ahol σ_{rel} az adott időszak tervezési hibája,
 l_{BE} a kiegyenlítés becsült fajlagos pénzügyi vesztesége [HUF/kWh].

II.2.2.2.1. Becsült kiegyenlítési komponens (BKE)

A becsült kiegyenlítési árkomponens a 2021. évi kiegyenlítő energiával kapcsolatos költségek **előzetes** elismerésére szolgál. Kiszámításához a rendszerhasználati díjak megállapítását megelőző három egyéves időtartam (2017. 10. hó - 2020. 9. hó) elosztói adatszolgáltatáson alapuló statisztikái kerültek felhasználásra.

A számításához szükséges konstansok az ármeghatározás időpontját megelőző három évre (2017. 10. hó - 2020. 9. hó) elvégzett illesztéssel kerültek meghatározásra, mely során az időben legközelebbi év mintáit háromszor, a középső év mintáit kétszer, s a legtávolabbi év mintáit egyszer szerepelteti a minimalizálandó függvényben.

$$\begin{aligned} & 3 \times \sum_{m \in Y_1} \sum_{dso=1..6} \left(\ln(l_{be}[m, dso]) - (\hat{a} \times \ln(\sigma_{rel}[m, dso]) + \hat{b}) \right)^2 + \\ & 2 \times \sum_{m \in Y_2} \sum_{dso=1..6} \left(\ln(l_{be}[m, dso]) - (\hat{a} \times \ln(\sigma_{rel}[m, dso]) + \hat{b}) \right)^2 + \\ & \sum_{m \in Y_3} \sum_{dso=1..6} \left(\ln(l_{be}[m, dso]) - (\hat{a} \times \ln(\sigma_{rel}[m, dso]) + \hat{b}) \right)^2 \rightarrow \min \end{aligned}$$

ahol $l_{be}[m, dso]$ az adott elosztó (dso) m hónapbeli kiegyenlítésének fajlagos pénzügyi vesztesége [HUF/kWh],
 $\sigma_{rel}[m, dso]$ az adott elosztó (dso) m havi kiegyenlítőenergia-mennyiségeinek relatív szórása [kWh],

$\hat{a}, \hat{b}$ a hároméves intervallumban az illesztett egyenes ($\hat{a} \ln(\sigma_{rel}) + \hat{b}$) keresett konstansai.

Az ármeghatározás időpontját megelőző három évre (2017. 10. hó - 2020. 9. hó) elvégzett illesztés alapján a 2021. évi relatív szórás érték meghatározásához **felhasznált paraméterek értékei: $\hat{a} : 0,932$; $\hat{b} : 29,547$.**

A relatív szórás értéke elosztónként a korábbi évek statisztikái alapján került becslésre a 2021. szállítási évre a tény relatív szórások átlagaként:

$$\hat{\sigma}_{rel}[dso] = \frac{\sum_{m \in Y_3} \sigma_{rel}[m, dso] + 2 \times \sum_{m \in Y_2} \sigma_{rel}[m, dso] + 3 \times \sum_{m \in Y_1} \sigma_{rel}[m, dso]}{12}$$

A becsült egyenes, illetve az elosztó becsült relatív szórása alapján került számításra a becsült kiegyenlítő energia árkomponens.

$$BKE[dso] = \hat{B}(\hat{\sigma}_{rel}[dso])^{\hat{a}}$$

ahol $BKE[dso]$ az adott elosztó elismert becsült kiegyenlítési árkomponense a 2021. évre [HUF/kWh],

$\hat{\sigma}_{rel}[dso]$ az adott elosztó becsült relatív szórása a 2021. évre,

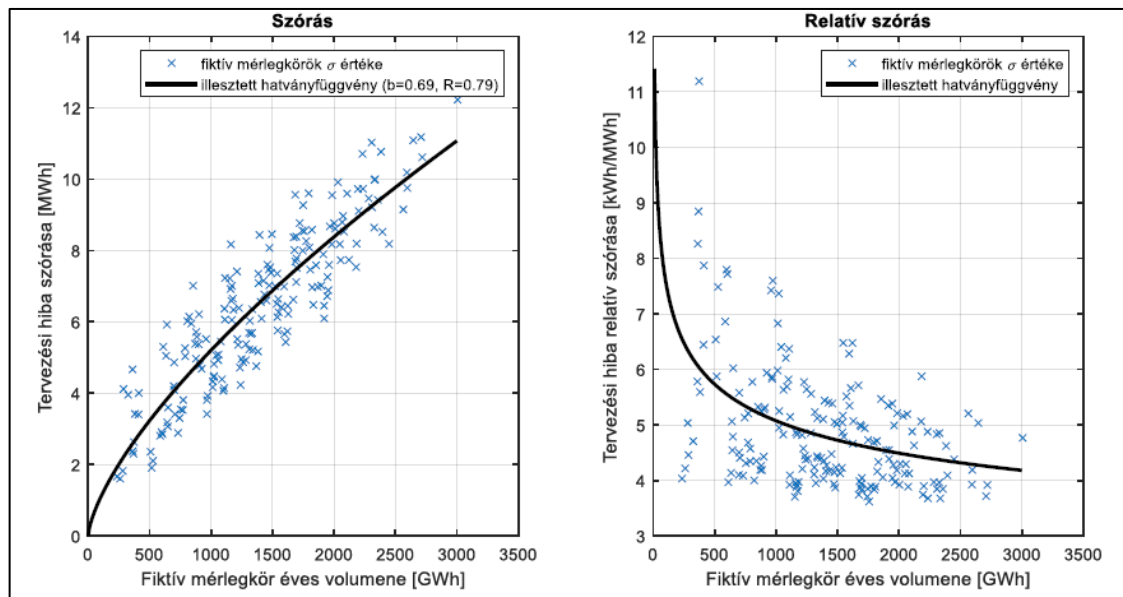
$\hat{a}, \hat{b}, \hat{B}$ a 2021. évre becsült egyenes meghatározott konstansai, $\hat{B} = \exp(\hat{b})$.

II.2.2.2.2. Becsült portfólióhatás komponens (BPH)

A mérlegköri rendszer logikájából adódóan egy nagyobb mérlegkörben a fajlagos kiegyenlítő energia költség a mérlegkör méretének növekedésével csökken. Ezt a hatást portfólióhatásnak nevezzük. Az ún. portfólió hatás magyarázata abban rejlik, hogy az egyes mérlegkörök hibája ellentétes előjelű lehet, s ez esetben kioltathja egymást.

Másként fogalmazva – illeszkedve az előző fejezetben definiált $lbe(\sigma_{rel})$ összefüggéshez – a relatív szórás a mérlegkör méretének növekedésével csökken. A 2019. évre vonatkozó elosztói adatszolgáltatások alapján a Hivatal megbecsülte, hogy egy mérlegkör mérete milyen mértékben befolyásolja annak tervezési hibáját. Ehhez a 6 elosztóból fiktív mérlegkörök lettek kialakítva, az összes lehetséges kombináció szerint: 6 elosztóból 6 féleképpen választható ki 1, 15 féleképpen 2, 20 féleképpen 3, 15 féleképpen 4 és 6 féleképpen 5 elosztó, illetve nyilván egyféleképpen rakhatók össze mind a hatan 1 mérlegkörbe. Az összes lehetséges modellezett mérlegkörre a 2019. év menetrendi és tényadatai alapján számolhatók a negyedórás tervezési hibák, illetve ebből fakadóan a tervezési hibák (éves) szórása. Az eredményeket a 4. ábra mutatja, s egyben bizonyítja a portfólióhatás létezését. A nagyobb mérlegkörök tervezési hibája a mérlegkör méretéhez képest lassabban növekszik (ld. baloldali ábra), míg a mennyiségre vetített σ_{rel} relatív szórás csökken. Az illesztett hatványfüggvény kitevője 0,69, melyet a könnyebb kezelhetőség érdekében a Hivatal 0,7-es értékre kerekítve vett figyelembe.

4. ábra: Az elosztókból alkotott fiktív mérlegkör-kombinációk tervezési hibájának és méretének kapcsolata



A becsült portfólió hatás komponens a kereskedő mérlegkörében (amelyhez az elosztó csatlakozott) érvényes portfólió hatás mértékének figyelembevételére szolgál.

A meghatározására alkalmazott modellben a portfólió hatás mértékét az elosztói ténygörbe és a mérlegkör fogyasztási menetrendjének összege, valamint az elosztónak a portfólióhatás eredményéből való részesedése ($R[dso]$) határozza meg, az alábbi képlet szerint.

$$\widehat{ph}[dso] = (R[dso]) \times \left(\left(\frac{Q_{DSO}[dso]}{Q_{MK}[dso]} \right)^{0,3} - 1 \right)$$

ahol $\widehat{ph}$ A becsült portfólióhatás elosztóra jutó eredménye arányosan,

$R[dso]$ Az elosztó részesedése a portfólióhatás eredményéből,

Q_{DSO} Az elosztó ténygörbéjének volumene a 2020. Q1-Q3 intervallumban [GWh],

Q_{MK} Az elosztó mérlegköréhez tartozó fogyasztási menetrend összege a 2020. Q1-Q3 intervallumban [GWh].

A Hivatal úgy ítélte meg, hogy a portfólióhatás eredménye szorosan összefügg az adott mérlegkört működtető villamosenergia-kereskedő tevékenységével, ezért nem indokolt a portfólióhatás eredményét 100%-ban az elosztónál figyelembe venni. Az eredményből az egyenlő mértékben történő részesedés elvét figyelembe véve a Hivatal az elosztónak a portfólióhatás eredményéből való részesedését ($R[dso]$) 50%-os mértékben határozta meg.

Az így kapott (negatív) százalékos értéket a becsült kiegyenlítési árkomponensre vonatkoztatva kerül kiszámításra a becsült portfólióhatás komponense.

$$BPH[dso] = \widehat{ph}[dso] \times BKE[dso]$$

ahol BPH Az elosztóra vonatkozó becsült portfólióhatás leíró árkomponens (negatív érték) [HUF/kWh],

$\widehat{ph}$ A becsült portfólióhatás elosztóra jutó eredménye arányosan.

A fentiekben meghatározott összetevők figyelembevételével a kiegyenlítő energiához kötődő árkomponens (KE) kiszámítása az alábbi képlet szerint történt.

$$KE = BKE + BPH$$

II.2.2.3. Beszerzéshez kapcsolódó egyéb költségeket fedező árkomponens (EBK)

Az elosztói maradékgörbe elismert beszerzési átlagárának meghatározása során a beszerzéshez kapcsolódó egyéb költségek is figyelembevételre kerültek (ide értve az indokoltnak tekinthető árrést is).

$$EBK = FA + \text{ÁR}$$

II.2.2.3.1. Forgalomarányos kereskedés díjait fedező árkomponens (FA)

A villamosenergia-kereskedési lépések megvalósítása során a piaci platformok használata, valamint a kapcsolódó klíring szolgáltatások, elszámolások elvégzése a kereskedett mennyiséggel arányos szolgáltatási díjak felszámításával jár. A hazai gyakorlatban a HUPX, valamint a HUDEX villamos energia szekciójában a németországi European Commodity Clearing AG (ECC) a szerződött klíringház, melyhez a piaci szereplőknek jellemzően a hazai KELER KSZF (Központi Szerződő Fél) biztosít kapcsolódást (nem teljes jogú ECC tagok a magyarországi szereplők). Ez némileg magasabb forgalomarányos díjakat jelent, de a KELER-en keresztül a magyarországi partnerekkel történő más termékek elszámolása (pl. BÉT értékpapírok, határidős EURHUF) is biztosítható. A KELER nagyobb összesített volumenére a klíringet biztosító ECC költségei is nagyobb mennyiségre osztódnak fel. A kereskedési díjak között a módszertan figyelembe vette az alkíring szolgáltatás költségeit is.

Az elosztói maradékgörbe beszerzése során tranzaktált villamos energia ajánlati mennyiségek

Az ár- és mennyiségi kockázatokat is hatékonyan kezelő, megvalósítható piaci beszerzési stratégia során a szükséges villamos energia mennyiségénél némileg magasabb volumenben kell energiavételi ajánlatokat (a profil maradéktalan lefedéséhez még eladási ajánlatot is) beadni a kereskedési platformokra. Ezt részben az értéksemleges hosszú távú beszerzési stratégia, részben pedig a negyedéves, havi és DAM korrekciók okozzák. Ennek megfelelően a szervezett piaci és klíring szolgáltatók esetében a tranzaktált MWh-val arányos díjak a teljes beszerzett maradék mennyiségére vonatkoztatása során volumenkorrekciót szükséges számítani, a YBASE beszerzésekből, az elismert Q, M, D és DAM korrekciókból.

101. táblázat: A tranzaktált mennyiségek aránya különböző szintű korrekciók esetén

Megnevezés	csak DAM	Y+DAM	YQ+DAM	YQM+DAM	YQMD+DAM
Arányos forgalom	100%	144%	164%	170%	179%

A beszerzési stratégiához illeszkedően a Hivatal a YQM+DAM korrekcióhoz tartozó tranzakciós mennyiségi korrekcióval számolt, 130% határidős – 40% másnapi részarányral.

A kereskedési platformok felszámolt díjai

Az energiakereskedés során elfogadott ajánlatokra a szervezett piacokon felszámított díjakat a hazai szervezett piaci platformok (HUDEX és HUPX) díjstruktúrájával szükséges számolni, mely az alábbi, a tranzakciókhoz kapcsolódó elemeket tartalmazza:

- tranzakciós díj villamos energia termékre - ajánlatot tevő fél (initiator) [EUR/MWh],
- tranzakciós díj villamos energia termékre - ajánlatot elfogadó fél (agressor) [EUR/MWh],
- tranzakciós díj aukciós villamos energia termékre [EUR/MWh],
- szállítási díj villamos energia termékekre (HUPX-nek fizetendő) [EUR/MWh].

A kereskedés során a felszámolt forgalomarányos tranzakciós díjak esetében az ajánlat kiíróját (initiator) és lehívóját (agresszor) megkülönböztetik. Feltételezhető, hogy a villamosenergia-kereskedő a beszerzést szigorúan a stratégiának megfelelő ütemezéssel hajtja végre, így a biztos teljesüléshez nem várhat a kiírt ajánlatának leütésére.

A piaci platformok által 2020-ban felszámított forgalomarányos díjak figyelembe vett értéke:

- HUDEX: 4,5 EURcent/MWh,
- HUPX: 5 EURcent/MWh.

A számított tételek korrigálásra kerültek a tranzakciós volumenek korrekciós mértékével.

Klíringhez kapcsolódó díjelemek

A HUPX és a HUDEX klíringháza az ECC. Így minden megkötött ügylet esetében a teljesítés és kifizetés során szerződő félként az ECC jár el, minden kereskedési napon. Az ECC hatályos klíring feltételei és díjstruktúrája tartalmazza a felszámolt díjelemeket, melyek közül a spot és határidős villamos energia termék tranzakciókhoz kapcsolódnak:

- Power Day-ahead Spot trades (ECC Lux) [EUR/MWh],
- Electricity Derivative trades (ECC) [EUR/MWh],
- Delivery (derivative contracts only) Electricity upon expiry of futures [EUR/MWh].

A megvásárolt határidős, derivatív termékek a pozíciókorrekciókat követően a kereskedési stratégia alapján a lejáratig megtartva, fizikai szállításban zárulnak, így az ehhez kapcsolódó delivery fee is fizetendő.

A hazai szereplők esetében az ECC általános klíringtagjaként a KELER KSZF jár el és nyújt klíringszolgáltatást, valamint garanciát az elszámolásokra (nováció nélkül). Ez esetben is van felszámolt díj a tranzaktált energiamennyiségekre, a következő tételek szerint:

- villamos energia kereskedés elszámolási díjai
 - forgalmi díj az azonnali villamosenergia-piacon [HUF/MWh],
 - forgalmi díj a határidős villamosenergia-piacon [HUF/MWh],
- határidős villamosenergia-piaci kontraktus fizikai teljesítése [HUF/MWh].

A KELER KSZF esetében figyelembe kell venni, hogy az elszámolási díjak sávosan meghatározottak. A sávhatárok az adott naptári év addigi összesített kereskedési volumenére vonatkoznak.

A klíringre felszámított forgalomarányos költség 2020-ban a KELER esetében a volumentől sávosan függő díjtételkedvezmények nélkül számítva a következő:

- HUDEX: 1,5 EURcent/MWh + 7,88 Ft/MWh,
- HUPX: 1,5 EURcent/MWh + 5,25 Ft/MWh.

A kereskedési platformok felszámolt díjainak és a klíringhez kapcsolódó díjelemeknek a fedezetére számított tételek korrigálásra kerültek a tranzakciós volumenek korrekciós mértékével (130% határidős – 40% másnapi). Az EUR-ban kifejezett díjtételek 348,125 HUF/EUR árfolyammal kerültek átszámításra.

II.2.2.3.2. Kereskedői árrést fedező árkomponens (ÁR)

Önmagában a költségek teljes elismerése még nem jelentene piaci alapú árazást, az üzleti kockázatok miatt a tényleges kereskedői működés elengedhetetlen költségtétele a méltányolható megtérülést biztosító árrés. Ennek elismert mértékének meghatározásánál abból kell kiindulni, hogy a maradékgörbe kereskedői beszerzéshez kapcsolódó minden költségtétel és kockázat megfelelő módon került számszerűsítésre. Az elosztói maradék beszerzése során – noha a költségek túlnyomó többsége forgalomarányos – a tényleges volumentől, görbealaktól, piaci árszintektől függetlenül is merülnek fel költségek a modellezett beszerzési stratégia gyakorlati megvalósítása esetén. A maradékgörbe beszerzésének megvalósítása során a következő típusú költségek jelentkeznek:

- kereskedési platform hozzáférési díjak (nem forgalomarányos jellegű tételek),
- személyi jellegű ráfordítások (nem forgalomarányos tétel),
- nyitott pozíciókhoz kapcsolódó minimális letétkövetelmények finanszírozása (forgalomarányos tétel),
- egyéb tételek (alapvetően forgalomarányos jellegű).

Platform hozzáférési díjak

Mind a piaci platformokhoz, mind az elszámolást végző klíring, és alklíring szolgáltatókhoz történő hozzáféréshez tagsági és technikai díjakat kell fizetni a maradékgörbe beszerzéséhez. A gördülékeny üzletmenet biztosításához több felhasználóval és portfólióval szükséges hozzáférni:

- spot piac: egy platformon (HUPX) 2 alaparas, 3 további teljes jogú, illetve 4 csak olvasási joggal rendelkező felhasználó tekinthető indokoltnak,
- határidős piac: három különböző platformon (a likviditás érdekében) 2 alaparas, 1 további teljes jogú, illetve 4 csak olvasási joggal rendelkező felhasználó tekinthető indokoltnak.

A költségek a HUPX és a HUDEX díjstruktúrája szerint kerültek számításra, mely az alábbi, fix jellegű hozzáférési tételeket tartalmazza:

- belépési díj,
- éves tagsági díj,
- (kereskedési)rendszer használat éves díja,
- további felhasználó díja,
- további portfólió díja,
- csak olvasási jogosultsággal rendelkező felhasználó díja.

A módszertan részeként indokolt figyelembe kell venni a HUPX-HUDEX együttes tagság esetén felszámítható díjkedvezményeket is.

A kereskedett és szervezett piaci pozíciók elszámolásához kapcsolódóan két tagsági jogviszony fenntartása tekinthető indokoltnak, ugyanis feltételezhető, hogy a három határidős platform mindegyikén az ECC a klíringház:

- egy klíringház tagság, nem teljes jogú tagként (ECC),
- egy alkíringház tagság, teljes jogú tagként (KELER KSZF).

Az ECC díjstruktúrájában a releváns fix jellegű tételek a következők:

- éves díj [EUR/év],
- technikai hozzáférési díj (VPN) [EUR/év].

Az alkíringházként eljáró KELER KSZF esetében szintén merülnek fel a kereskedőt terhelő hozzáférési díjak:

- energiapiaci alkíringtagság [HUF/alkíringtag/hó/piac],
- egyéni ügyfél-elkülönítés [HUF/alkíringtag/hó].

A piaci és klíringplatformok hozzáférési díja a 2020-ban hatályos díjszabályzatok alapján:

- HUDEX: 28 800 EUR/év, HUPX: 37 200 EUR/év,
- ECC: 13 500 EUR/év, KELER: 6,3 millió HUF/év.

Az EUR-ban kifejezett díjtételek 348,125 HUF/EUR árfolyammal kerültek átszámításra.

A fenti platform hozzáférési díjak az egyes elosztók között egyenlő mértékben kerültek figyelembevételre, s így (az egyes elosztók maradékgörbéinek eltérő mennyiségéből adódóan) 0,0003 - 0,0011 %-nyi árrésnek felelnek meg.

Személyi jellegű ráfordítások

A kereskedési stratégia megvalósításához szükséges szakképzett, megfelelő kompetenciával rendelkező szakemberek foglalkoztatása. A 2016-ban kialakított maradékgörbe árazási módszertan részeként a kereskedési feladatokhoz kapcsolódó személyi költségek meghatározásra kerültek. Az árszabályozási ciklus alatt eltelt időszakban a KSH keresetstatisztikai adatok alapján (a bérinfláció értékével) indexálható e bérjellegű költségek induló értéke. Az indexáló értéket a teljes munkaidőben alkalmazásban állók havi bruttó átlagkeresete a nemzetgazdaságban, gazdasági ág szerinti bontásban megnevezésű statisztikai adatsor béradatainak (éves átlagértékek) változása képezi, a villamosenergia-, gáz-, gőzellátás, légkondicionálás (D) gazdasági ág adatai alapján.

Az induló árrésben szereplő teljes szuperbruttó személyi jellegű költséget ezek alapján az éves ágazati átlagos bruttó bérszínvonal 16,5 fő foglalkoztatottra vetített

bruttó bérköltségével számítjuk (az átlagbért meghaladó fizetéssel, valamint a munkáltatói járulékokkal számolva). A jelenlegi bérszinten ez 120 millió Ft villamosenergia-kereskedői költség elismerését jelenti.

A fentiek szerinti személyi jellegű ráfordítások az egyes elosztók között egyenlő mértékben kerültek elosztásra, s (az egyes elosztók maradványgörbéinek eltérő mennyiségéből adódóan) 0,0015 - 0,0042 %-nyi árrésnek felelnek meg.

Nyitott pozíciókhoz kapcsolódó letétek finanszírozási/bankgarancia költsége

Az energiapiacok volatilitása, valamint a kereskedői kockázatok kezelése érdekében a klíringszolgáltatók ún. trading limiteket alkalmaznak. Ezzel a partnerkockázatukat és így a díjaikat mérséklik, miközben a kereskedő mint ügyfél is legalább részben védett az egyszeri, nagy volatilitással járó eseményektől, hibáktól az egyszeri nyitott pozíció méretének korlátozásával. Több különböző limitet alkalmaz az ECC, melyek integráns részei a HUPX/HUDEX-en történő kereskedési folyamatnak.

Mennyiségi korlátok:

- az egyedi ajánlatok mérete korlátozott – elsősorban a hibás ajánlatmegadás (pl. ár-mennyiség felcserélése) kivédésére,
- teljes vételi mennyiség korlátozása – a tőzsde által meghatározott időtartam alatt egy partner által kereskedhető mennyiség maximuma.

Pénzügyi kitettségi korlát (cash limit):

A klíringház folyamatosan aktualizált számítása alapján a legnagyobb nyitott pozíció mérete, amelyet felvehet a kereskedő az adott kereskedési napon:

- Ajánlattételi korlát (Pre-Trading Limit): Már az ajánlati könyvbe történő befogadásnál a szervezett piaci szolgáltató az ECC adatszolgáltatása alapján ellenőrzi a beadott ajánlati portfólió méretét. Azaz már az ajánlatadásnál kivédésre kerülnek a lehetséges limitsértések, így védve a tőzsdei/alklíringtag szereplőt.
- Elszámolási korlátok (Pre-Clearing Limit): a klíringház korlátot ad a tőzsdétől/alklíringtagtól érkező tranzakciókra, vizsgálva hogy befogadhatóak-e elszámolásra.

A két cash limit ellenőrzés bár jogilag eltérő lépés, de összefügg, ugyanis egy sikeres ajánlati párosítás után a klíringház által visszautasított elszámolás esetén a tőzsdének kellene helyt állnia.

A kereskedésben érintett szereplők a fenti korlátokra vonatkozóan megegyezhetnek magasabb limitekben, de ehhez arányosan nagyobb biztosíték, letét szükséges a klíringháznak. A letéti összeg pontos mennyisége függ az adott termék volatilitásától is. A mérték tehát folyamatosan változó, de a KELER esetében rendelkezésre áll nyilvános tájékoztató kalkulátor az egyes nyitott pozíciókhoz szükséges margining számlaegyenleghez. Ezt a pénzügyi biztosítékot vagy készpénz elhelyezésével vagy feltétel nélküli bankgarancia rendelkezésére bocsátásával tudják megképezni a kereskedők az elszámolásban érintett feleknél. Mind a letét, mind a bankgarancia biztosításának finanszírozási (éves kamatrátában kifejezhető) és egyszeri technikai (kibocsátási, lehívási vagy futamidő hosszabbítási) költségei vannak, melyeket folyamatosan meg kell téríteni a kereskedői árrésből.

A nyitott pozíciókhoz kapcsolódó letétek finanszírozási/bankgarancia költségei a Hivatal közelítő számításai szerint kb. 0,1%-nyi árrésnek felelnek meg.

Egyéb tételek

A VET szerint az engedélyesek, így a maradékgörbe beszerzését végző kereskedelmi engedélyes köteles a nettó árbevételének törvényben meghatározott arányát felügyeleti díjként a MEKH-nek befizetni. A nettó árbevétel az elosztó-kereskedő szerződése kapcsán a teljes kiszámlázott energiaértékesítési bevételt terheli. Így tehát az árrésnek – arányosan – fedezetet kel biztosítani erre az addicionális többlettételre is.

További, az üzletmenethez kapcsolódó egyéb költségekre is fedezetet kell nyújtania az elismert árrésnek. Egyfelől a szükséges támogató tevékenységek (jog, IT, compliance) költségeire, másfelől a nem modellezhető egyéb hatások okozta kis valószínűségű kockázatoknak (pl. a legkisebb kereskedhető mennyiség miatti kvantáltság kezelése, piaci platform elérhetetlensége, téves tranzakciók kockázata, tervezett és számítható kockázati mértéken túlmutató volatilitás, likviditási korlátok) a villamosenergia-kereskedő általi kezelésére.

A Hivatal közelítő számításai szerint az egyéb tételek nagysága 0,08-0,09%-nyi árréssel egyenértékű.

Az elismert árrés mértéke

Az árrésnek minimálisan a fenti tételek szerinti fedezet kell biztosítani, összhangban a transzferárak során alkalmazható árrés megengedett mértékével is.

A számítások során a fix jellegű költségelemeket fajlagosítani kellett a teljes elosztói maradék mennyiségére, s figyelembe kellett venni a kereskedői „portfólióhatást” is, azaz az egyszeri kereskedői díjtételek, platformköltségek megosztását a teljes kereskedői volumenek alapulvételével.

A fentiekben alapuló közelítő számítások és becslések figyelembevételével a Hivatal 2%-os árrésszint elismerését tartotta indokoltnak.

II.2.2.4. Az elosztói maradék 2021. évi elismert beszerzési árai

A Hivatal – az Útmutató II. fejezetének D) D2. 2. pontjában foglaltakat figyelembe véve – indokoltnak tartotta, hogy a 2021. évi költségek számszerűsítésénél az alábbi táblázatban rögzített beszerzési árakat vegye figyelembe.

102. táblázat: A 2021. évi induló árban elismert beszerzési ár elosztónként (Ft/kWh)

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI
EB árkomponens						
DB árkomponens						
BKE árkomponens						
BPH árkomponens						
FA árkomponens						
ÁR árkomponens						
2021. évi induló árban elismert beszerzési ár összesen						

II.2.3. Az elosztói maradék elismert éves alapköltsége

A Hivatal a II.2.1. pontban meghatározott mennyiségek és a II.2.2. pontban meghatározott árak szorzataként elosztónként meghatározta az árszabályozási ciklus induló évére (2021.) az elosztói maradék elismert éves alapköltségét, mely értékeket az 103. táblázat tartalmaz.

103. táblázat: 2021. évi induló árban elismert maradékgörbe beszerzési költség elosztónként

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
2019. évi maradékgörbe mennyisége (GWh)							2 564,0
2021. évi induló árban elismert beszerzési ár összesen (Ft/kWh)							-
2021. évi induló árban elismert maradékgörbe beszerzési költség (MFt)							55 108,8

II.2.4. A 2020. évi elosztási díjban elismert beszerzési ártól való eltérés miatti korrekció

Az Útmutató II. fejezetének A) 9. e), illetve D) D2. 2. pontjában foglaltak alapján a 2021-re elismert költségtömeg meghatározásánál a 2020. évi árakkal kapcsolatos utólagos – a korábbi években is használt – (kétirányú) korrekciós technika is alkalmazásra került²⁷.

Ennek oka, hogy az előző (2017-2020. közötti) árszabályozási ciklus induló évét követő minden évben, egy előre rögzített számítási módszer szerint elismerésre került az elosztói maradékgörbe beszerzési tényára és az adott évre előre elismert beszerzési ára közötti különbözetből adódó költség. Emiatt a Hivatal indokoltnak tartotta, hogy az új árszabályozási ciklus kezdő évének (2021) elismert költségei között is figyelembevételre kerüljön egy ilyen (a 2020. évi beszerzéssel kapcsolatos) korrekciós tétel.

A Hivatal 2020.09.18-án VAO-53/1/2020, VAO-53/2/2020, VAO-53/3/2020, VAO-53/4/2020, VAO-53/5/2020, VAO-53/6/2020 számú leveleiben adatszolgáltatást kért az elosztóktól a 2020. évi I-IX. havi elosztói maradékbeszerzésről, a profilos fogyasztók éves elszámolásáról, a beszédett (kiszámlázott) elosztási veszteségdíjról és menetrendkiegyensúlyozási díjról. Az adatszolgáltatási kötelezettségének az NKM 2020.11.14-én, az ELMŰ 2020.11.12-én, az ÉMÁSZ 2020.11.12-én, az EDE 2020.11.14-én, az EED 2020.11.14-én, az ETI 2020.11.14-én tett eleget.

²⁷ Lásd még a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal módszertani útmutatója a villamos energia rendszerhasználati díjak évenkénti megállapításának rendszeréről a 2017-2020. közötti árszabályozási ciklusban dokumentum V. 1. f) pontját:
http://www.mekh.hu/download/7/1a/20000/modszertani_utmutato_villamos_energia_ii.pdf

A korrekciós összeg számszerűsítése érdekében a Hivatal első körben meghatározta elosztónként az elosztói maradékgörbe 2020. évi beszerzési tényára és a 2020. évre előre elismert beszerzési ára közötti különbözetet az 104. táblázat szerint.

104. táblázat: A 2020. évi maradékgörbe beszerzési tényárának eltérése a 2020. évre elismert árhoz képest elosztónként

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Elismert hálózati veszteség mennyiség (2020. év, GWh)							3 235,3
2020-ra elismert beszerzési ár (Ft/kWh)							-
2020. I-IX. havi tény beszerzési átlagár (Ft/kWh)							-
Tény beszerzési ár eltérése a 2020-ra elismert árhoz képest (Ft/kWh)							-
Tény beszerzési ár eltérése a 2020-ra elismert árhoz képest (%)							-

Második körben a Hivatal a villamos energia rendszerhasználati díjak évenkénti megállapításának rendszeréről a 2017-2020. közötti árszabályozási ciklusban tárgyú útmutató V. 1. f) pontjában meghatározott módszer szerint meghatározta a korrekciós tag fajlagos (Ft/kWh) értékét elosztónként. A korrekciós tag millió Ft-ban mért értékének meghatározásához a Hivatal a 2020. évre indokoltnak tekintett veszteségmennyiséget vette figyelembe (105. táblázat).

105. táblázat: A 2020. évi elosztási díjban elismert beszerzési ártól való eltérés miatti korrekciós költség elosztónként

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Eltérési sáv: 0-2% (Ft/kWh)							-
Eltérési sáv: 2-5% (Ft/kWh)							-
Eltérési sáv: 5-10% (Ft/kWh)							-
Eltérési sáv: 10-20% (Ft/kWh)							-
Eltérési sáv: 20%- (Ft/kWh)							-
Elismert fajlagos korrekciós költség (Ft/kWh)							-
A 2020. évi elosztási díjban elismert beszerzési ártól való eltérés miatti korrekciós összeg (MFt)							1 019,8

A Hivatal – az Útmutató II. fejezetének D) D2. 2. pontjában foglaltakat figyelembe véve – indokoltnak tartotta, hogy a 2021-re elismert költségtömeg meghatározásánál a 2020. évi árakkal kapcsolatos utólagos (a korábbi években is alkalmazott) korrekció a fenti táblázat utolsó sora szerinti értékben figyelembevételre kerüljön.

II.2.5. A profil elszámolású felhasználók 2019. évi mennyiségi eltéréseinek elszámolásából adódó költség

Az Útmutató II. fejezetének D) D2. 2. pontjában foglaltakat alapján az elosztói maradékgörbe indokolt költségének (ellenértékének) meghatározása során figyelembevételre került (csökkentő vagy növelő tényezőként) a mennyiségi eltérés 2019. évi elszámolásából adódó bevétel/költség is.

Ennek oka, hogy a profil elszámolású felhasználók mennyiségi eltéréséből adódó villamos energia mennyiségi többlet vagy hiány első körben az elosztói maradék beszerzendő mennyiségét növeli vagy csökkenti, ezáltal költség-többletet vagy megtakarítást jelent az elosztóknak. A hatályos Elosztói szabályzat szerint a *„mennyiségi eltérés a profilos elszámolású felhasználóknak az elszámolási időszakra a Mértékadó Éves Fogyasztása alapján – mérés helyettesítő adatszolgáltatásból – számított és a leolvasás alapján megállapított tényleges felhasználása közötti különbség ... A mennyiségi eltérés elszámolása minden esetben az elosztó és a kereskedő között történik.”*

Indokolt tehát, hogy kereskedővel történő elszámolásból adódó bevétel vagy költség csökkentse, vagy növelje az elosztói maradék elismert költségét.

A Hivatal a 2020.03.12-én elektronikus levélben, havi bontásban adatszolgáltatást kért az elosztóktól a 2019. évi elosztói maradékbeszerzésről, a profilos fogyasztók éves elszámolásáról, a beszédett (kiszámlázott) elosztási veszteségdíjról és menetrendkiegyensúlyozási díjról. Az adatszolgáltatási kötelezettségüknek az elosztók 2020.03.20-án tettek eleget.

A Hivatal a beérkezett adatszolgáltatások alapján elosztónként külön-külön összesítette a profil elszámolású felhasználók 2019. évi mennyiségi eltéréseinek elszámolásából adódó bevételeket és költségeket, mely értékeket a 106. táblázat tartalmaz.

106. táblázat: A profil elszámolású felhasználók mennyiségi eltéréseinek 2019. évi elszámolása

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Többlet fogyasztás miatti értékesítés (- előjellel, MWh)							-127 240,4
Alul fogyasztás miatti vásárlás (MWh)							139 490,0
Többlet fogyasztás miatti értékesítés (-előjellel, Mft)							-2 733,6
Alul fogyasztás miatti vásárlás (Mft)							2 584,6
Profilos felhasználók mennyiségi eltéréseinek 2019. évi elszámolása (Mft)							-149,0

A Hivatal – az Útmutató II. fejezetének D) D2. 2. pontjában foglaltakat figyelembe véve – indokoltnak tartotta, hogy a 2021. évi költségek számszerűsítésénél a profilos felhasználók 2019. évi mennyiségi eltéréseinek elszámolásából adódó éves bevételi vagy költség egyenleg a fenti táblázat utolsó sora szerint figyelembevételre kerüljön.

II.2.6. Az elosztó hálózati veszteség után fizetendő átviteli díj éves összege

Átviteli díjat az elosztók az átviteli hálózatról vételezett villamos energia után fizetnek, s (a felhasználóktól) az elosztó hálózatról kiadott villamos energia után kapnak. Ebből következően az elosztók elsődlegesen nem kapnak fedezetet az elosztó hálózati veszteséget is terhelő átviteli díjra. Ezen fedezetet hivatott megteremteni az ebben a pontban – elismert költségként – számszerűsített összeg. Az elosztó hálózati veszteség (maradék) után fizetendő átviteli díjösszeg az elosztói maradék mennyisége és az elosztók által fizetendő – jelen határozatban (a IV.1.8. pontban) megállapított – átviteli díj szorzata.

107. táblázat: Elosztói maradék után fizetendő átviteli díjösszeg

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
2019. évi maradékgörbe mennyisége (GWh)							2 564,0
Átviteli díjból adódó költség a 2021. évi induló árban (MFt)							7 145,9

II.2.7. Az elosztó hálózati veszteséggel kapcsolatos, a 2021. évi induló árban elismert költségek összesen

A Hivatal az elosztó hálózati veszteséggel kapcsolatos, a 2021. évi induló árban elismert költséget az II.2.3. – II.2.6. fejezetekben számszerűsített értékek összegeként összesen **63 114,0 MFt** értékben állapította meg. A részletezést a következő táblázat tartalmazza.

108. táblázat: Az elosztó hálózati veszteséggel kapcsolatos, induló árban elismert költségek elosztónként

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Össz.
2021. évi induló árban elismert maradékgörbe beszerzési költsége (MFt)							55 108,8
A 2020. évi elosztási díjban elismert beszerzési ártól való eltérés miatti korrekció (MFt)							1 019,8
Profilos fogyasztók mennyiségi eltéréseinek 2019. évi éves elszámolása (MFt)							-149,0
Átviteli díjból adódó költség a 2021. évi induló árban (MFt)							7 145,9
Az elosztó hálózati veszteséggel kapcsolatos, elismert költségek összesen (MFt)	8 742,6	18 306,5	8 225,3	6 592,9	13 566,5	7 691,9	63 125,5

II.2.8. Az elosztói maradék 2021. évi induló árban elismert költségének szétválasztása a veszteséghez és a menetrend-kiegyensúlyozáshoz kapcsolódó költségekre

A maradékgörbe elméletileg két részből áll, az elosztói veszteséggörbéből és profileltérés görbéjéből. A két görbe elméleti szétválasztására az elosztói maradék beszerzésével kapcsolatos költségek okozathelyes költségallokációja céljából volt szükség.

A szétválasztáshoz alkalmazott módszertan feltételezései:

- a maradékgörbe és az elosztói veszteséggörbe mennyiségben nem tér el a profilos felhasználók mennyiségi eltéréseinek korrekciója után,
- az előbbieket miatt a profilos eltérés a veszteség görbének csak az alakját befolyásolja, így elsősorban a kiegyenlítőenergia-költségben okoz eltérést.

A módszertan azt vizsgálta, hogy a maradékgörbe beszerzésében mekkora költséget okoz a profileltérés. Tekintettel arra, hogy a profileltérés időszora nem áll rendelkezésre, ezért az elosztói veszteség időszorának becslésével a tény maradékgörbéből közelítőleg került előállításra. Ezek után vizsgálatra került, hogy a tisztán elosztó hálózati veszteség beszerzéséhez, illetve a maradékgörbe beszerzéséhez mekkora kiegyenlítőenergia-költség rendelhető hozzá, illetve mekkora ezek egymáshoz viszonyított aránya. A profileltérés éves szinten mennyiségi eltérést nem okoz, így csak a profileltérés alakjának van hatása a maradék beszerzési költségére.

II.2.8.1. A művi veszteséggörbe előállítása

A veszteség alakjának közelítésére a Hivatal az elosztó hálózatba betáplált villamos energia mennyiségi adatsoraiból (EHE görbe) indult ki, mely görbék az EIA rendszeren keresztül benyújtott adatszolgáltatás alapján álltak rendelkezésre. A terhelésfüggő veszteségkomponensek alakját (idősorát) a Hivatal elosztónként közelítette az adott elosztó EHE görbéjének éves idősorával.

Az éves veszteséggörbe az alábbi egyenlettel került közelítésre:

$$v[qh] = a \times r[qh]^2 + b \times r[qh] + c$$
$$\Sigma v[qh] = V$$

ahol $r[qh]$ normált EHE görbe a qh. negyedórában,
 $v[qh]$ becsült veszteség a qh. negyedórában az adott elosztónál [kWh],
 V az éves veszteség mennyisége [kWh],
 a, b, c illesztett konstansok.

A művi veszteséggörbe előállítása az alábbi lépésekből állt:

1. A terheléssel arányos tag előállítása (nem műszaki veszteség).
 - a) A kiindulást az EHE görbe jelentette.
 - b) Az EHE görbe normálásra került úgy, hogy integrálja egységnyi (1) legyen. A normálásra azért volt szükség, mert a görbének csak az alakját kívánta a Hivatal felhasználni.

- c) A normált terhelési adatsor felszorozásra került az elosztóra jellemző éves nem műszaki veszteség mennyiségével, melyhez bemenetként a nem műszaki veszteség és a teljes veszteség aránya szolgált.
2. A terheléssel négyzetesen arányos tag előállítása (terhelésfüggő műszaki veszteség komponens).
 - a) Az elosztó éves terhelési adatsora négyzetre lett emelve.
 - b) Az elosztó négyzetes terhelési adatsora normálásra került úgy, hogy integrálja egységnyi (1) legyen.
 - c) A normált terhelési adatsor felszorozásra került az elosztóra becsült műszaki veszteség terhelésfüggő részével, mely az adott elosztóra kalkulált műszaki veszteség és a becsült terhelésfüggő hányad szorzata.
3. A terhelésfüggetlen tag előállítása (a műszaki veszteség konstans része).

A konstans éves normált görbe felszorozásra került az elosztóra becsült éves műszaki veszteség terhelésfüggetlen részével, adott elosztóra meghatározott éves műszaki veszteség mennyiség és a terhelésfüggetlen műszaki veszteség arány szorzataként állt elő.
4. A veszteséggörbe három komponensének összeadása.

II.2.8.2. A menetrend-kiegyensúlyozás költségének meghatározása

A veszteséggörbe előállítása után a Hivatal megvizsgálta, hogy mekkora többlet kiegyenlítőenergia-költséget okoz a profileltérés beszerzése az elosztóknak (a veszteség beszerzéséhez képest). Ez százalékos értékben került kifejezésre annak alapján, hogy a tény maradékgörbe kiegyenlítőenergia-költségének mekkora részét képezi a művi veszteséggörbe kiegyenlítőenergia-költsége.

A kiegyenlítőenergia-költség a görbék volatilitásával van összefüggésben, melynek jellemzésére a görbe szórása került felhasználásra. A Hivatal abból a feltételezésből indult ki, hogy egy nagyobb volatilitású görbe becslése a görbe volatilitásának (szórásának) arányával nehezebb. Ennek alapján az állapítható meg, hogy a profilos fogyasztók miatti többletköltséget az a különbség jelenti, amennyivel a maradékgörbe volatilitása magasabb a művi veszteséggörbe volatilitásánál. Így az alábbi egyenlet szerint került kiszámításra a menetrend-kiegyensúlyozáshoz kapcsolódó fajlagos költség.

$$MKE = (1 - \frac{\sigma^{ve}}{\sigma^{ma}})(BKE + BPH)$$

ahol *MKE* a profiloktól való eltérés miatt a maradékgörbe fajlagos többletköltsége a veszteségi görbéhez képest,
 σ^{ve} az adott elosztó veszteséggörbéjének szórása,
 σ^{ma} az adott elosztó tény maradékgörbéjének szórása.

A számításokhoz a Hivatal az elosztók 2019. évi EHE görbéit és 2019. évi maradékgörbéit használta fel. A művi veszteséggörbe előállításához minden elosztó esetében az alábbi veszteségi arányok kerültek beállításra:

- elismert nem műszaki veszteség aránya (%): 12,5;
- műszaki veszteség terhelésfüggő része (%): 66,667;

- műszaki veszteség terhelésfüggetlen része (%): 33,333.

A számítások eredményeként a menetrend-kiegyensúlyozás fajlagos többletköltségére elosztónként az alábbi táblázatban rögzített értékek adódtak.

109. táblázat: A menetrend-kiegyensúlyozás fajlagos többletköltségének meghatározása

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI
2019. évi művi veszteséggörbe szórása (kWh)						
2019. évi maradékgörbe szórása (kWh)						
Szórások aránya (%)						
Menetrendkiegyensúlyozáshoz kapcsolódó ár (fajlagos többletköltség, Ft/kWh)						

A fenti fajlagos többletköltség alapján az alábbi táblázatban rögzített, menetrend-kiegyensúlyozáshoz köthető költségek adódtak.

110. táblázat: A menetrend-kiegyensúlyozás költségének számszerűsítése

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Össz.
2019. évi maradékgörbe mennyisége (GWh)							2 564,0
Menetrend kiegyensúlyozáshoz kapcsolódó ár (fajlagos többletköltség, Ft/kWh)							-
Menetrend kiegyensúlyozáshoz kapcsolódó költség (MFt)							4 407,9
Hálózati veszteséghez kapcsolódó ár (Ft/kWh)							-
Hálózati veszteséghez kapcsolódó költség (MFt)							50 700,9

Ezek a költségek a II.2.7. pontban összegzett költségek részét képezik.

II.3. Szabályozói eszközérték és értékcsökkenés

II.3.1. Keretek, módszertan és adatszolgáltatás

A Keretrendelet 7. § (4) bekezdése a következőket tartalmazza:

„A (2) bekezdés b) pontja szerinti eszközök értékcsökkenési leírásának és a (2) bekezdés c) pontja szerinti tőkeköltség meghatározásához szükséges szabályozási eszközértéknek az indokolt mértékét a Hivatal a hálózati eszközök esetében – elsődlegesen – az eredeti bekerülési (aktiválási) érték alapján meghatározott, indexált bruttó eszközértékekből, az aktiválás évéből és a Hivatal által megállapított hasznos élettartamokból, az egyéb eszközök esetében a könyv szerinti értékekből kiindulva határozza meg. Ennek során a Hivatal

- a) a csatlakozási díjakból finanszírozott eszközök, az egyéb térítésmentes forrásból finanszírozott eszközök, valamint az eszközátvételtől származó eszközök értékét és értékcsökkenését kiszűri;
- b) a hálózati eszközökre megállapított
- ba) nettó eszközértéket az előző árszabályozási ciklus utolsó évének nettó eszközértékével,
- bb) értékcsökkenést a ténylegesen elszámolt értékcsökkenéssel
- összeveti az indokolatlan mértékű eltérések elkerülése érdekében.”

Az eszközértékelés módszertani kereteit az Útmutató II. fejezetének „C1. Eszközérték” és „C2. Értékcsökkenés” alfejezetei részletezik.

A szabályozói eszközérték és az értékcsökkenés megállapítása a fentiek szerint két – egymástól a számítás módja szerint elkülönítendő – eszközkörre külön-külön történik:

- a hálózati eszközökre, és
- a hálózati eszközökön kívüli eszközökre²⁸.

A hálózati eszközök vizsgálatát a II.3.2. pont, a hálózati eszközökön kívüli eszközök szabályozói eszközértékét és értékcsökkenését a II.3.3. pont tartalmazza.

II.3.2. Hálózati eszközök

A hálózati eszközök értéke az Útmutató II. fejezetének „C1. Eszközérték” alfejezetében foglaltaknak megfelelően került meghatározásra.

Az indexált bruttó eszközérték meghatározása az eredeti bekerülési (aktiválási) érték alapján eszközcsoportonként differenciált *kompozit index* alkalmazásával történt. Az eszközök („indexált”) nettó értékének meghatározásához az eszközök indexált bruttó értéke az eszköz elhasználódottságának megfelelően, azaz az eszköz aktiválási időpontjának és hasznos élettartamának figyelembevételével került csökkentésre.

Az alkalmazott módszertan figyelmet fordít arra, hogy az eszközök értékelése az átviteli és az elosztói engedélyesek esetében azonos feltételek szerint, egységes számítással történjen.

A Hivatal a hálózati eszközök értékelését az Útmutató 4. mellékletében meghatározott eszközcsoportok szerinti bontásban végezte el.

Az eszközértékelés alapját az elosztók éves számviteli beszámolóí, valamint a kapott adatszolgáltatások során a Hivatal rendelkezésére bocsátott adatok képezték.

A Hivatal – előzetes véleménykérést követően – 2020. június 10-én küldött (VAO-42/1/2020 – VAO-42/6/2010 számú) levelében kérte az elosztókat az eszközértékeléssel kapcsolatos adatszolgáltatásra.

A Hivatal a kapott adatszolgáltatás ellenőrzését követően a 2020. augusztus 7-én küldött,

- VAO-48/1/2020 számú levelében az EED-t,
- VAO-48/2/2020 számú levelében az EDE-t,

²⁸ Ebbe a csoportba tartozik az Útmutató II. fejezetének C1. alfejezetében (illetve a Szakmai ajánlásban) szereplő Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök és az Egyéb eszközök kategóriája is.

- VAO-48/3/2020 számú levelében az ETI-t kérte az adatszolgáltatásuk javítására.

Az adatszolgáltatásokat követően a Hivatal az elosztókkal közvetlen egyeztetéseket is folytatott.

Az elosztók szabályozói eszközértékét és értékcsökkenését a Hivatal az alábbiak szerint határozta meg.

II.3.2.1. Hiányzó aktiválási dátumok kezelése

Az Útmutató II. fejezetének C1. alfejezetében szereplő indexálásos módszertan megfelelő alkalmazásához szükség van az eszközök

- a) eszközkategóriákba történő besorolására,
- b) eredeti (az eszköz üzembe helyezési időpontjában rögzített) aktiválási értékére,
- c) aktiválási dátumára.

Előzetesen az ÉMÁSZ és az NKM jelezte, hogy a nyilvántartásai alapján az 1992. és 2001. közötti eszközök esetében nem állapítható meg pontosan az aktiválási dátum. Az EED, az EDE és az ETI adatszolgáltatásának ellenőrzése során a Hivatal ugyanilyen következtetésre jutott az 1992. és a 2000. közötti eszközök esetében.

Az Útmutató II. fejezetének C1. alfejezetében szereplő 8) pont szerint:

„8) Ahol az engedélyes társaságok nyilvántartása alapján nem egyértelműen állapítható meg az aktiválási dátum, ott az engedélyes társaságokkal folytatott konzultációt követően – az egyéb rendelkezésre álló adatok felhasználásával – a Hivatal alternatív módszert alkalmazhat a hiányzó aktiválási dátumok helyettesítésére.”

A Hivatal az ÉMÁSZ és az NKM részére az adatkéréseket megelőzően megküldte (VAO-33/5/2020 és VAO-33/6/2020 iktató számú levelekben) a hiányzó adatok pótlására vonatkozó módszertani javaslatát. Az EED, az EDE és az ETI esetében a javaslatot a VAO-48/1/2020 – VAO-48/3/2020 levelek melléklete tartalmazta.

A fenti javaslat szerinti adatszolgáltatások vizsgálata alapján a Hivatal szükségesnek látta a módszertan átdolgozását. Az átdolgozott módszertanról az elosztókkal 2020. szeptember 17-én online egyeztetésre került sor. Az egyeztetésen az elosztók részéről elhangzott, hogy megfontolandó lenne az időszak egészére jutó aktiválási értékeket egyszerűen csak a beruházási tükör arányai szerint az egyes évekre felosztani.

A Hivatal ezt a javaslatot elfogadta, mivel a rendelkezésre álló adatok alapján – jobb megoldás híján – szakmai szempontból az is elfogadható volt, továbbá megegyezett a MAVIR korábbi javaslatával.

II.3.2.2. Az 1992. előtti eszközök kezelése

A hálózati engedélyesek könyv szerinti értékei 1992-ig vezethetők vissza, mivel akkor került sor a Magyar Villamos Művek Tröszt átalakítása keretében a ma is működő (hálózati) engedélyesek jogelődjeinek önálló gazdasági társaságokként történő létrehozására. Az új gazdasági társaságok létrehozása kapcsán teljes körű eszközátértékelésre is sor került. Az akkori eszközátértékelés során megállapított nettó értékek jelentek meg könyv szerinti bruttó értéként. Ebből adódóan az 1992.

előtt aktivált eszközök esetében az egységes adattartalom biztosítása érdekében korrekcióra van szükség.

A bruttósítási korrekció kidolgozásakor a Hivatal – az Engedélyesekkel folytatott konzultációt követően – a következő kiinduló feltételezéseket fogadta el:

- Az 1992 előtti eszközök a társaságok könyveibe az 1991-ben elvégzett átértékelés alapján – feltehetően az akkori nettó érték alapján – kerültek be;
- Az avultság (nettó/bruttó arány) az átértékelés időpontjában 50% volt, amiből az következik, hogy az eszközök valós bruttó értéke a könyvekben szereplő érték kétszerese.
- Mivel az eszközök eredeti aktiválási dátumai nem ismertek, feltételezzük, hogy azok megoszlása egyenletes volt az 1992 előtti évek közt;
- Az értékcsökkenés leírása a szabályozói hasznos élettartam alapján egyenletesen történt.

A fentiek szerint 1991. december 31-én (1 Ft-os nettó értéket) feltételezve az alábbi egyenlet alapján számítható a *bruttósító szorzó* értéke:

$$1 = B + \left(B - \frac{B}{Y}\right) + \left(B - 2 \times \frac{B}{Y}\right) + \dots + \left(B - M \times \frac{B}{Y}\right)$$

ahol:

- B: az egy évre eső aktiválás értéke,
- Y: az eszközcsoport szabályozói hasznos élettartama (30, 40 vagy 50 év),
- M: az eszközcsoport 2019. végére megmaradt szabályozói hasznos élettartama (1, 11 és 21 év).

Az Y és M változók megfelelő értékeinek behelyettesítésével megkaphatjuk az egy évre eső aktiválás bruttó értékét, amelyből a megmaradt szabályozói hasznos élettartammal való összeszorzás után kiszámíthatjuk az 1991 évi árszinten meghatározott összesített bruttó értéket. Mivel a kiinduló egyenletben 1 Ft-os nettó értéket feltételeztünk, az összesített bruttó érték ebben az esetben megegyezik a *bruttósító szorzóval*.

A módszertan alapján a következő *bruttósító szorzókat* kapjuk a különböző hasznos élettartamok esetén:

111. táblázat: Bruttósító szorzók az eszközök hasznos élettartama szerint

Eszközcsoporthasznos élettartama	Az 1991-re megadott nettó értékekhez tartozó bruttósító szorzók
50	1,266
40	1,159
30	1,017

A fentiek szerint ismertetett módszertan legfőbb hiányossága, hogy nem számol azzal a lehetőséggel, hogy a hálózati engedélyes bizonyos eszközöket a gyakorlatban a feltételezett hasznos élettartamnál tovább tart üzemben. Ez a *bruttósítási korrekció* kiegészítését teszi szükségessé a következő két szempont figyelembe vétele mellett:

- Az 1992. január 1-jei indexált bruttó érték ne legyen jelentősen magasabb, mint ami az 1992-2019. között tapasztalt beruházási trendek alapján alátámasztható.

- Lehetőleg ne legyen „túlkorrigálás”, azaz ne kerüljön olyan érték meghatározásra, amely a tényleges eszközértéknél alacsonyabb.

A fenti szempontok mentén a Hivatal a következő módon járt el:

- 1 Az adatok minden Engedélyes és eszközcsoport esetében ellenőrzésre kerülnek. Ennek során az indexált értékek kerülnek összehasonlításra, mivel az egyes évek beruházási értékei kizárólag az indexálás után (azonos árszintre hozva) hasonlíthatók össze.
- 2 Az 1992. január 1-jei indexált bruttó érték felosztásra kerül a szabályozói hasznos élettartam alapján 2019-től visszszámolt fennmaradt évekre, hogy megkapjuk az 1992 előtti beruházások éves átlagát. Tehát a 30 éves élettartamú eszközök esetén 2-vel, a 40 éves élettartamú eszközök esetén 12-vel, az 50 éves élettartamú eszközök esetén 22-vel osztjuk az 1992. január 1-jei indexált bruttó értéket.
- 3 Az 1992. és 2019. közötti beruházások közül az öt legmagasabb beruházási érték (TOP 5) átlagának másfélszeresét tekintjük viszonyítási alapnak. Mind a TOP 5 érték, mind a másfélszeres szorzó használata a túlkorrigálás elkerülését szolgálja.
- 4 Amennyiben a 2. pont szerint kiszámolt 1992. előtti átlag meghaladja a viszonyítási alap értékét, akkor az 1992. előtti bruttó érték módosításra kerül: Az öt legmagasabb beruházási érték (TOP 5) átlagát megszorozzuk az 1992. előtti hasznos évekkel, tehát a 30 éves élettartamú eszközök esetében 2-vel, a 40 éves élettartamú eszközök esetében 12-vel, az 50 éves élettartamú eszközök esetében 22-vel. Az így kapott értékek lesznek az 1992. előtti eszközök elfogadott (korrigált indexált) bruttó értékei, amely a(z indexált) nettó érték és az elismert értékcsökkenés meghatározásának alapjául szolgálhat.

A fentiekén túl a Hivatal a 30 éves hasznos élettartamú eszközök esetében további korrekciót is indokoltnak tartott az elismerhető értékcsökkenés kapcsán.

Az 1992. előtt létesült 30 éves hasznos élettartamú eszközök hátralévő hasznos élettartama 2019 végén már csak legfeljebb 2 év volt. Ez azt jelenti, hogy 2021 végére nullára fognak íródni, tehát megtérültek, így a ciklus további 3 évében (2022-től 2024-ig) már nem számolható el utánuk értékcsökkenés. Ezért a Hivatal ezen eszközök esetében a hasznos élettartam alapján számított értékcsökkenés egy negyedét fogadta el indokoltnak.

II.3.2.3. Indexálás

Az indexálás módszertani alapját az Útmutató II. fejezetének C1. alfejezetében szereplő 9) pont határozza meg:

„9) A Hivatal az indexálást a KSH által közzétett – az 1992-2019. közötti időszakra lehetőleg végig rendelkezésre álló – indexekből képzett, a beruházási költségek változását követő kompozit indexek alkalmazásával végzi.

A KSH-nál nyilvánosan elérhető indexek közül leginkább a *beruházási árindex* jelent jó kiindulópontot, különös tekintettel arra, hogy a teljes érintett vonatkozásában rendelkezésre áll.

A *beruházási árindexet* a KSH 3.6.23 táblája tartalmazza, anyagi-műszaki összetétel szerinti bontásban. Az index súlyozása a teljesítményérték anyagi-műszaki

összetétele szerint történik, *építés* és *gép* összetevőkkel. Az index előnye, hogy fő komponensei külön is rendelkezésre állnak, ami lehetőséget biztosít arra, hogy az egyes összetevőkből képzett *kompozit indexet* használjunk a jelen vizsgálat tárgyát képező eszközök értékének indexálására.

Az *építési beruházások árindexe* egy szekunder típusú árindex, amely elsődlegesen az építési beruházások volumenváltozásának méréséhez készül. Számításához primer indexként az építőipari tevékenység (új építmények építése, meglévő építmények bővítése, átépítése, átalakítása) árindexét használják.

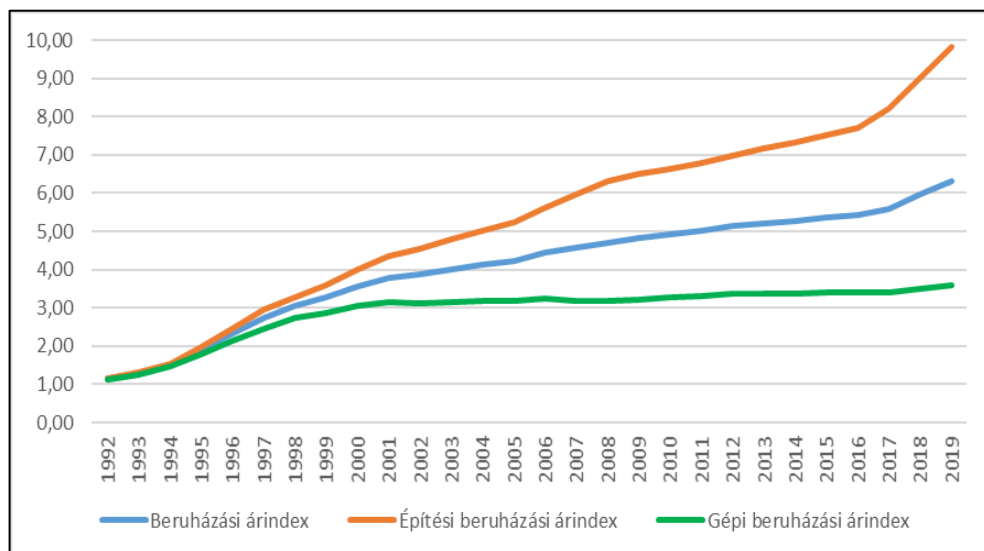
A *gépi beruházások árindexe* is egy szekunder típusú árindex, amely elsődlegesen a belföldi gép- és berendezés-beruházások volumenváltozásának méréséhez készül. Számításához primer indexként az ipar belföldi értékesítésének (a belföldre értékesített termékek, szolgáltatások nettó árbevételéből kiindulóan bázisidőszaki súlyozással képzett index) árindexét használják.

Mivel a jelen vizsgálattal érintett hálózati eszközberuházások műszaki összetétele akár jelentősen is eltérhet a *beruházási árindexben* alkalmazott súlyok szerinti arányoktól, ezért a két összetevőből (építés és gép), megfelelő súlyokkal előállított *kompozit indexet* indokolt használni.

Egyéb indexek közvetlen használatát a Hivatal nem tartja célravezetőnek, mivel a KSH (a fentiekén kívül) csak olyan indexekkel rendelkezik, amelyek tartalmilag távolabb állnak az iparági beruházási jellemzőktől, illetve nem érhetők el a teljes időszakra.

A *beruházási árindex*, illetve annak *gépi* és *építési* komponenseinek 1992-2019 közötti időszakra vonatkozó kumulált alakulása a következő ábrán követhető nyomon.

5. ábra: Beruházási árindex és komponensei



A fenti ábra jól mutatja, hogy az *építési beruházási árindex* jelentősen meghaladja mind a *gépi beruházási árindexet*, mind a teljes *beruházási árindexet*.

Az elosztók 2020. július 31-én közös javaslatot küldtek a Hivatalnak, melyben javaslatot tettek a *kompozit index* összetételére. Az elosztók javaslatának kiindulópontja az építési beruházások aránya az elosztók teljes beruházásain belül a

2015-2019 közötti időszakban, amely átlagosan 70% körül alakult abban az időszakban. Az iparági javaslat azt is bemutatja, hogy az elosztók között nagy a szórás: Az iparági minimum átlaga 56% volt, a maximum átlaga pedig meghaladta a 80%-ot. Mivel az építési beruházások ára 1992-2019 között a KSH vonatkozó indexe alapján jóval gyorsabban növekedett (9,8 szorosára), mint a gépi beruházások ára (3,6 szorosára), ezért az időszak egészére az árváltozások eltérő dinamikájából adódóan jóval alacsonyabb építési arány lehetett jellemző. Ezért az időszak végére jellemző arány elfogadása túlértékeléshez vezetne.

Az Útmutató II. fejezetében szereplő C1. alfejezet 10) pontja a következőket tartalmazza:

10) A kompozit indexek kialakíthatók valamennyi eszközcsoporthoz esetében egységes súlyokkal, de az egyes eszközcsoporthoz jellegéhez igazított, egyedileg meghatározott súlyrendszer mellett is.”

Tekintettel arra, hogy az egyes eszközcsoporthoz az építés súlya jelentős mértékben különbözik, ezért a *vezetékek (kábelek és szabadvezetékek)* esetében indokolt eltérő súlyozást alkalmazni, mint a *transzformátor-állomások* esetében.

Az eszközcsoporthoz szerint differenciált *kompozit index* használata lehetővé teszi, hogy a modell érzékenyebb legyen az Engedélyesek közötti különbségekre: egyrészt arra, hogy az egyes engedélyeseknél milyen arányt képviselnek az egyes eszközcsoporthoz a teljes eszközértékben, másrészt arra, hogy a különböző típusú eszközök beszerzésére mikor került sor.

A súlyok meghatározásánál a Hivatal figyelembe vette a korábbi (2008. és 2016. évi) költség-felülvizsgálatok kapcsán az egyes eszközcsoporthoz beruházási költségeinek összetételére vonatkozóan rendelkezésre álló adatokat, valamint az ACER „*Report on unit investment cost indicators and corresponding reference values for electricity and gas infrastructure*” című jelentésében található információkat.

A Hivatal az átviteli rendszerirányítót és az elosztókat a súlyozás szempontjából azonos módon kezelte.

A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható volt, hogy a Kábelek és Szabadvezetékek eszközcsoporthoz esetében a *gépi beruházási árindexszel* jellemezhető költségek (elsősorban az anyagköltségek) az összes beruházási költségen belül kisebb súlyt képviselnek.

A hivatkozott ACER jelentés szerint a nagyfeszültségű távvezetékek esetében az anyag és gyártási költségek aránya 47% volt. Ehhez hasonló arányt mutattak a közép- és alacsonyfeszültségű vezetékekről a 2016-os költségfelülvizsgálathoz szolgáltatott adatok is, de a kábeleknél ez az arány (a kisfeszültségű kábelek esetében jóval) alacsonyabb volt.

A fentiek alapján a Hivatal a távvezetékekre és a kábelekre egységesen 60%-os súllyal vette figyelembe az *építési*, és 40%-os súllyal a *gépi beruházási árindexet*.

A Telkek, valamint a NAF/KÖF transzformátor-állomás – épületek eszközcsoporthoz esetében a Hivatal szintén a fenti súlyozást alkalmazta.

A NAF/KÖF transzformátor-állomás – gépészet, a KÖF/KÖF transzformátor-állomás – beleértve a KÖF kapcsolóállomást is, és a KÖF/KIF transzformátor-állomás

eszközcsoporthoz esetében a rendelkezésre álló adatok alapján a *gépi beruházási árindexszel* jellemezhető anyagköltségek aránya jóval nagyobb. A közép/kisfeszültségű transzformátorok esetében 61% és 84% között volt, míg a nagyfeszültségű állomások esetében a Hivatal részére készült korábbi szakértői anyag szerint ez az arány (az összetettebb kivitelezési feladatokkal összefüggésben) alacsonyabb, 55% körül alakulhat.

A fentiek alapján a Hivatal a NAF/KÖF transzformátor-állomás – gépészet, a KÖF/KÖF transzformátor-állomás – beleértve a KÖF kapcsolóállomást is és a KÖF/KIF transzformátor-állomás eszközcsoporthoz esetében (egységesen) 60%-os súllyal vette figyelembe a *gépi* és 40%-os súllyal az *építési beruházási árindexet*.

A Fogyasztásmérők eszközcsoporthoz tekintetében a mérő beszerzése mellett minimális szerelési igénnyel számolhatunk, ezért a Hivatal a *fogyasztásmérőkre* kizárólag a *gépi beruházási árindexet* alkalmazta.

Az Ingyenes források kompozit indexének összetétele a többi index bruttó értékekkel történő súlyozásából alakult ki. A súlyok minden esetben 40-60% között mozogtak, így az egységes kezelés érdekében a Hivatal minden Engedélyes esetében 50-50%-os súlyozást alkalmazott.

Az elosztók esetében eszközcsoporthozként alkalmazott súlyokat összefoglalóan a következő táblázat tartalmazza.

112. táblázat: Kompozit index súlyozása az elosztók esetében

Elosztók hálózati eszközei		Gépi (%)	Építési (%)
1.	NAF kábel	40	60
2.	NAF szabadvezeték	40	60
3.	35 kV-os kábel (KÖF)	40	60
4.	35 kV-os szabadvezeték (KÖF)	40	60
5.	20 kV-os kábel (KÖF)	40	60
6.	20 kV-os szabadvezeték (KÖF)	40	60
7.	10 kV-os kábel (KÖF)	40	60
8.	10 kV-os szabadvezeték (KÖF)	40	60
9.	KIF kábel – beleértve a közvilágítási kábelt is	40	60
10.	KIF szabadvezeték – beleértve a közvilágítási szabadvezetékét is	40	60
11.	NAF/KÖF transzformátor-állomás – gépészet	60	40
12.	NAF/KÖF transzformátor-állomás – épületek	40	60
13.	Telkek	40	60
14.	KÖF/KÖF transzformátor-állomás – beleértve a KÖF kapcsolóállomást is	60	40
15.	KÖF/KIF transzformátor-állomás	60	40
16.	KIF csatlakozó vezeték (kábel és szabadvezeték)	40	60
17.	Fogyasztásmérők – nem okos mérők	100	0
18.	Fogyasztásmérők – okos mérők	100	0
19.	Hálózatfejlesztési hozzájárulásból (HFH) és/vagy csatlakozási díjból, valamint térítés nélküli átvételből,	50	50

	továbbá egyéb ingyenes forrásból származó pénzügyileg teljesített bevétel		
--	--	--	--

Az indexáláshoz használt – fentiek szerint meghatározott – *kompozit indexeket* a következő táblázat tartalmazza:

113. táblázat: Kompozit indexek eszközértékeléshez

Év	60% Építés 40% Gép	40% Építés 60% Gép	100% Gép	50% Építés 50% Gép
1991	6,603	5,394	3,579	5,970
1992	5,763	4,727	3,162	5,221
1993	5,140	4,233	2,853	4,665
1994	4,377	3,619	2,460	3,981
1995	3,477	2,895	1,995	3,173
1996	2,840	2,387	1,678	2,604
1997	2,414	2,048	1,467	2,224
1998	2,173	1,840	1,313	2,000
1999	2,005	1,713	1,245	1,853
2000	1,837	1,585	1,174	1,707
2001	1,723	1,502	1,137	1,609
2002	1,685	1,485	1,149	1,582
2003	1,625	1,446	1,140	1,533
2004	1,574	1,409	1,126	1,489
2005	1,535	1,387	1,128	1,459
2006	1,456	1,327	1,099	1,390
2007	1,419	1,315	1,125	1,366
2008	1,373	1,287	1,130	1,330
2009	1,339	1,261	1,115	1,300
2010	1,317	1,240	1,098	1,278
2011	1,289	1,215	1,079	1,252
2012	1,261	1,192	1,062	1,226
2013	1,243	1,180	1,063	1,211
2014	1,223	1,166	1,058	1,195
2015	1,202	1,151	1,053	1,176
2016	1,182	1,137	1,051	1,159
2017	1,138	1,109	1,051	1,124
2018	1,065	1,051	1,022	1,058
2019	1,000	1,000	1,000	1,000

II.3.2.4. Értékcsökkenés, indexált nettó eszközérték

Az elismert értékcsökkenés az indexált bruttó érték alapján, a gazdaságilag hasznos élettartam egy évre jutó arányos mértékében került megállapításra (az 1992 előtt létesült 30 éves hasznos élettartamú eszközök esetében a korábbiakban ismertetett eltéréssel).

Az értékelés során figyelembe vett hasznos élettartamokat az Útmutató 4. melléklete tartalmazza.

Az indexált nettó eszközérték az indexált bruttó érték és az aktiválás óta eltelt évek alatt elszámolt értékcsökkenés különbsége alapján került meghatározásra. A 1992 és 2006 közötti eszközök esetében az évenkénti aktiválások a korábbiakban ismertetett módszertan szerint kerültek figyelembevételre.

A gazdaságilag hasznos élettartamokon túl járó eszközök esetében a nettó eszközérték nulla összegben kerül meghatározásra, mivel ezen esetekben – szabályozói szempontból – tőkeköltség elismerése még működő eszközök esetében sem indokolt.

A *Telkek* eszközcsoport esetében értékcsökkenés nem kerül figyelembevételre.

II.3.2.5. Az elosztók hálózati eszközeinek értékelése

Az értékelés eszközcsoportonként a MAVIR esetében részletesen bemutatott módon történt (az I.3. pont alapján).

II.3.2.5.1. NKM

Az NKM hálózati eszközeinek eredeti bekerülési értékét, indexált bruttó és nettó értékét, valamint éves értékcsökkenését a következő táblázat tartalmazza eszközcsoportonként.

114. táblázat: NKM hálózati eszközeinek értékelése 2019. december 31-i árszinten (eFt)

Eszközcsoporth	Bekerülési érték (eredeti)	Indexált bruttó érték	Indexált (számított) éves ÉCS	Indexált nettó érték
NAF kábel				
NAF szabadvezeték				
35 kV-os kábel (KÖF)				
35 kV-os szabadvezeték (KÖF)				
20 kV-os kábel (KÖF)				
20 kV-os szabadvezeték (KÖF)				
10 kV-os kábel (KÖF)				
10 kV-os szabadvezeték (KÖF)				
KIF kábel – beleértve a közvilágítási kábelt is				
KIF szabadvezeték – beleértve a közvilágítási szabadvezetékét is				
NAF/KÖF transzformátor-állomás – gépészet				
NAF/KÖF transzformátor-állomás – épületek				
Telkek				
KÖF/KÖF transzformátor-állomás – beleértve a KÖF kapcsolóállomást is				
KÖF/KIF transzformátor-állomás				
KIF csatlakozó vezeték (kábel és szabadvezeték)				
Fogyasztásmérők – nem okos mérők				
Fogyasztásmérők – okos mérők				
Összesen				

Az NKM által előzetesen jelzett hiányzó aktiválási dátumok az NKM adatszolgáltatásának megfelelően kerültek figyelembe vételre az értékelés során.

Az 1992. évi nyitó értékhez tartozó indexált bruttó érték korrekciójára a korábban ismertetett módszertan szerint az alábbi eszközök esetében került sor.

115. táblázat: NKM 1992 előtti hálózati eszközeinek bruttósítási korrekciója (eFt)

Megnevezés	KIF kábel	NAF/KÖF transzformátor-állomás	KÖF/KÖF transzformátor-állomás	KIF csatlakozó-vezetékek
Indexálás eredeti eredménye				
1992-2019 TOP 5 átlag				
Módosított indexált bruttó érték				

A NAF/KÖF transzformátor-állomás – gépészet, a KÖF/KÖF transzformátor-állomás – beleértve a KÖF kapcsolóállomást is, a KÖF/KIF transzformátor-állomás és a KIF csatlakozóvezetékek eszközcsoporthok esetében az 1992. évi nyitó értékhez tartozó

eszközök elismert értékcsökkenése a korábban ismertetett módszertannak megfelelően a gazdaságilag hasznos élettartam szerint számolt érték negyede.

Az Útmutató II. fejezetének „C1. Eszközérték” pontja szerint az okos hálózatokhoz közvetlenül kapcsolódó hálózati eszközök értékét a Hivatal 1,1-es szorzóval veszi figyelembe. A figyelembe vehető eszközöket az Útmutató 5. melléklete tartalmazza. A következő táblázatban látható az okos hálózati eszközök kapcsán végrehajtott korrekció nagysága.

116. táblázat: NKM – Okos eszközök miatti többlet és a korrigált érték (eFt)

Megnevezés	Bekerülési érték (eredeti)	Indexált bruttó érték 2019-re	Indexált (számított) éves ÉCS	Indexált nettó érték 2019-re
Hálózati eszközök				
ebből: okos eszköz				
Okos eszközök miatti többlet				
Hálózati eszközök korrigált értéke				

II.3.2.5.2. ELMŰ

Az ELMŰ *hálózati eszközeinek* eredeti bekerülési értékét, indexált bruttó és nettó értékét, valamint éves értékcsökkenését a következő táblázat tartalmazza eszközcsoportonként.

117. táblázat: ELMŰ hálózati eszközeinek értékelése 2019. december 31-i árszinten (eFt)

Eszközcsoport	Bekerülési érték (eredeti)	Indexált bruttó érték	Indexált (számított) éves ÉCS	Indexált nettó érték
NAF kábel				
NAF szabadvezeték				
35 kV-os kábel (KÖF)				
35 kV-os szabadvezeték (KÖF)				
20 kV-os kábel (KÖF)				
20 kV-os szabadvezeték (KÖF)				
10 kV-os kábel (KÖF)				
10 kV-os szabadvezeték (KÖF)				
KIF kábel – beleértve a közvilágítási kábelt is				
KIF szabadvezeték – beleértve a közvilágítási szabadvezetékét is				
NAF/KÖF transzformátor-állomás – gépészet				
NAF/KÖF transzformátor-állomás – épületek				
Telkek				
KÖF/KÖF transzformátor-állomás – beleértve a KÖF kapcsolóállomást is				
KÖF/KIF transzformátor-állomás				
KIF csatlakozó vezeték (kábel és szabadvezeték)				
Fogyasztásmérők – nem okos mérők				
Fogyasztásmérők – okos mérők				
Összesen				

Az 1992. évi nyitó értékhez tartozó indexált bruttó érték korrekciójára a korábban ismertetett módszertan szerint az alábbi eszközök esetében került sor.

118. táblázat: ELMŰ 1992 előtti hálózati eszközeinek bruttósítási korrekciója (eFt)

Megnevezés	KÖF/KÖF transzformátor-állomás	KÖF/KIF transzformátor-állomás	KIF csatlakozó-vezetékek
Indexálás eredeti eredménye			
1992-2019 TOP 5 átlag			
Módosított indexált bruttó érték			

A NAF/KÖF transzformátor-állomás – gépészet, a KÖF/KÖF transzformátor-állomás – beleértve a KÖF kapcsolóállomást is, a KÖF/KIF transzformátor-állomás és a KIF csatlakozóvezetékek eszközcsoportok esetében az 1992. évi nyitó értékhez tartozó eszközök elismert értékcsökkenése a korábban ismertetett módszertannak megfelelően a gazdaságilag hasznos élettartam szerint számolt érték negyede.

Az Útmutató II. fejezetének „C1. Eszközérték” pontja szerint az *okos hálózatokhoz közvetlenül kapcsolódó hálózati eszközök* értékét a Hivatal 1,1-es szorzóval veszi figyelembe. A figyelembe vehető eszközöket az Útmutató 5. melléklete tartalmazza. A következő táblázatban látható az *okos hálózati eszközök* kapcsán végrehajtott korrekció nagysága.

119. táblázat: ELMŰ – Okos eszközök miatti többlet és a korrigált érték (eFt)

Megnevezés	Bekerülési érték (eredeti)	Indexált bruttó érték 2019-re	Indexált (számított) éves ÉCS	Indexált nettó érték 2019-re
Hálózati eszközök				
ebből: okos eszköz				
Okos eszközök miatti többlet				
Hálózati eszközök korrigált értéke				

II.3.2.5.3. ÉMÁSZ

Az ÉMÁSZ *hálózati eszközeinek* eredeti bekerülési értékét, indexált bruttó és nettó értékét, valamint éves értékcsökkenését a következő táblázat tartalmazza eszközcsoportonként.

120. táblázat: ÉMÁSZ hálózati eszközeinek értékelése 2019. december 31-i árszinten (eFt)

Eszközcsoport	Bekerülési érték (eredeti)	Indexált bruttó érték	Indexált (számított) éves ÉCS	Indexált nettó érték
NAF kábel				
NAF szabadvezeték				
35 kV-os kábel (KÖF)				
35 kV-os szabadvezeték (KÖF)				
20 kV-os kábel (KÖF)				
20 kV-os szabadvezeték (KÖF)				
10 kV-os kábel (KÖF)				
10 kV-os szabadvezeték (KÖF)				
KIF kábel – beleértve a közvilágítási kábelt is				
KIF szabadvezeték – beleértve a közvilágítási szabadvezetékét is				
NAF/KÖF transzformátor-állomás – gépészet				
NAF/KÖF transzformátor-állomás – épületek				
Telkek				
KÖF/KÖF transzformátor-állomás – beleértve a KÖF kapcsolóállomást is				
KÖF/KIF transzformátor-állomás				
KIF csatlakozó vezeték (kábel és szabadvezeték)				
Fogyasztásmérők – nem okos mérők				
Fogyasztásmérők – okos mérők				
Összesen				

Az ÉMÁSZ hiányzó aktiválási dátumai a beruházási tükör arányainak megfelelően kerültek figyelembevételre az értékelés során. A beruházási tükör arányai szerint szétosztott aktiválási értékeket a következő táblázat tartalmazza:

121. táblázat: ÉMÁSZ 2001. előtti számított aktiválási értékei

Megnevezés	Nyitó	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Összesen
Beruházási tükör (Mft)	31 047	1 104	1 384	1 999	2 077	2 448	1 706	2 975	4 986	5 691	5 822	61 239
Tükör arány (%)	50,7	1,8	2,3	3,3	3,4	4,0	2,8	4,9	8,1	9,3	9,5	100,0

További adatok eFt-ban

1. NAF kábel												
2. NAF szabadvezeték												
3. 35 kV-os kábel												
4. 35 kV-os szabadvezeték												
5. 20 kV-os kábel KÖF												
6. 20 kV-os szabadvezeték KÖF												
7. 10 kV-os kábel KÖF												
8. 10 kV-os szabadvezeték												
9. KIF kábel												
10. KIF szabadvezeték												
11. NAF-KÖF transz.-áll - gépészet												
11. NAF-KÖF transz.-áll - épületek												
12. NAF-KÖF transz.-áll - telek												
13. KÖF-KÖF transzform.-állomás												
14. KÖF-KIF transzform.-állomás												
15. KIF csatlakozóvezetékek												

Az 1992. évi nyitó értékhez tartozó indexált bruttó érték korrekciójára a korábban ismertetett módszertan szerint az alábbi eszközök esetében került sor.

122. táblázat: ÉMÁSZ 1992 előtti hálózati eszközeinek bruttósítási korrekciója (eFt)

Megnevezés	NAF/KÖF transzform.- állomás	KÖF/KÖF transzform.- állomás	KÖF/KIF transzform.- állomás	KIF csatlakozó- vezetékek
Indexálás eredeti eredménye				
1992-2019 TOP 5 átlag				
Módosított indexált bruttó érték				

A NAF/KÖF transzformátor-állomás – gépészet, a KÖF/KÖF transzformátor-állomás – beleértve a KÖF kapcsolóállomást is, a KÖF/KIF transzformátor-állomás és a KIF csatlakozóvezetékek eszközcsoportok esetében az 1992. évi nyitó értékhez tartozó eszközök elismert értékcsökkenése a korábban ismertetett módszertannak megfelelően a gazdaságilag hasznos élettartam szerint számolt érték negyede.

Az Útmutató II. fejezetének „C1. Eszközérték” pontja szerint az okos hálózatokhoz közvetlenül kapcsolódó hálózati eszközök értékét a Hivatal 1,1-es szorzóval veszi figyelembe. A figyelembe vehető eszközöket az Útmutató 5. melléklete tartalmazza. A következő táblázatban látható az okos hálózati eszközök kapcsán végrehajtott korrekció nagysága.

123. táblázat: ÉMÁSZ – Okos eszközök miatti többlet és a korrigált érték (eFt)

Megnevezés	Bekerülési érték (eredeti)	Indexált bruttó érték 2019-re	Indexált (számított) éves ÉCS	Indexált nettó érték 2019-re
Hálózati eszközök				
ebből: okos eszköz				
Okos eszközök miatti többlet				
Hálózati eszközök korrigált értéke				

II.3.2.5.4. EDE

Az EDE *hálózati eszközeinek* eredeti bekerülési értékét, indexált bruttó és nettó értékét, valamint éves értékcsökkenését a következő táblázat tartalmazza eszközcsoportonként.

124. táblázat: EDE hálózati eszközeinek értékelése 2019. december 31-i árszinten (eFt)

Eszközcsoport	Bekerülési érték (eredeti)	Indexált bruttó érték	Indexált (számított) éves ÉCS	Indexált nettó érték
NAF kábel				
NAF szabadvezeték				
35 kV-os kábel (KÖF)				
35 kV-os szabadvezeték (KÖF)				
20 kV-os kábel (KÖF)				
20 kV-os szabadvezeték (KÖF)				
10 kV-os kábel (KÖF)				
10 kV-os szabadvezeték (KÖF)				
KIF kábel – beleértve a közvilágítási kábelt is				
KIF szabadvezeték – beleértve a közvilágítási szabadvezetékét is				
NAF/KÖF transzformátor-állomás – gépészet				
NAF/KÖF transzformátor-állomás – épületek				
Telkek				
KÖF/KÖF transzformátor-állomás – beleértve a KÖF kapcsolóállomást is				
KÖF/KIF transzformátor-állomás				
KIF csatlakozó vezeték (kábel és szabadvezeték)				
Fogyasztásmérők – nem okos mérők				
Fogyasztásmérők – okos mérők				
Összesen				

Az EDE hiányzó aktiválási dátumai a beruházási tükör arányainak megfelelően kerültek figyelembevételre az értékelés során. A beruházási tükör arányai szerint szétosztott aktiválási értékeket a következő táblázat tartalmazza:

125. táblázat: EDE 2000. előtti számított aktiválási értékei

Megnevezés	Nyitó	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	Összesen
Beruházási tükör (Mft)	29 881	1 396	1 821	2 066	2 732	3 134	3 577	4 212	6 267	7 871	62 955
Tükör arány (%)	47,5	2,2	2,9	3,3	4,3	5,0	5,7	6,7	10,0	12,5	100,0

További adatok eFt-ban

1. NAF kábel											
2. NAF szabadvezeték											
3. 35 kV-os kábel											
4. 35 kV-os szabadvezeték											
5. 20 kV-os kábel KÖF											
6. 20 kV-os szabadvezeték KÖF											
7. 10 kV-os kábel KÖF											
8. 10 kV-os szabadvezeték											
9. KIF kábel											
10. KIF szabadvezeték											
11. NAF-KÖF transz.-áll - gépészet											
11. NAF-KÖF transz.-áll - épületek											
12. NAF-KÖF transz.-áll - telek											
13. KÖF-KÖF transzform.-állomás											
14. KÖF-KIF transzform.-állomás											
15. KIF csatlakozóvezetékek											

Az 1992. évi nyitó értékhez tartozó indexált bruttó érték korrekciójára a korábban ismertetett módszertan szerint az alábbi eszközök esetében került sor.

126. táblázat: EDE 1992 előtti hálózati eszközeinek bruttósítási korrekciója (eFt)

Megnevezés	KIF kábel	NAF/KÖF transzform.- állomás	KÖF/KIF transzform.- állomás	KIF csatlakozó
Indexálás eredeti eredménye				
1992-2019 TOP 5 átlag				
Módosított indexált bruttó érték				

A NAF/KÖF transzformátor-állomás – gépészet, a KÖF/KÖF transzformátor-állomás – beleértve a KÖF kapcsolóállomást is, a KÖF/KIF transzformátor-állomás és a KIF csatlakozóvezetékek eszközcsoportok esetében az 1992. évi nyitó értékhez tartozó eszközök elismert értékcsökkenése a korábban ismertetett módszertannak megfelelően a gazdaságilag hasznos élettartam szerint számolt érték negyede.

Az Útmutató II. fejezetének „C1. Eszközérték” pontja szerint az okos hálózatokhoz közvetlenül kapcsolódó hálózati eszközök értékét a Hivatal 1,1-es szorzóval veszi figyelembe. A figyelembe vehető eszközöket az Útmutató 5. melléklete tartalmazza. A következő táblázatban látható az okos hálózati eszközök kapcsán végrehajtott korrekció nagysága.

127. táblázat: EDE – Okos eszközök miatti többlet és a korrigált érték (eFt)

Megnevezés	Bekerülési érték (eredeti)	Indexált bruttó érték 2019-re	Indexált (számított) éves ÉCS	Indexált nettó érték 2019-re
Hálózati eszközök				
ebből: okos eszköz				
Okos eszközök miatti többlet				
Hálózati eszközök korrigált értéke				

II.3.2.5.5. EED

Az EED *hálózati eszközeinek* eredeti bekerülési értékét, indexált bruttó és nettó értékét, valamint éves értékcsökkenését a következő táblázat tartalmazza eszközcsoportonként.

128. táblázat: EED hálózati eszközeinek értékelése 2019. december 31-i árszinten (eFt)

Eszközcsoport	Bekerülési érték (eredeti)	Indexált bruttó érték	Indexált (számított) éves ÉCS	Indexált nettó érték
NAF kábel				
NAF szabadvezeték				
35 kV-os kábel (KÖF)				
35 kV-os szabadvezeték (KÖF)				
20 kV-os kábel (KÖF)				
20 kV-os szabadvezeték (KÖF)				
10 kV-os kábel (KÖF)				
10 kV-os szabadvezeték (KÖF)				
KIF kábel – beleértve a közvilágítási kábelt is				
KIF szabadvezeték – beleértve a közvilágítási szabadvezetékét is				
NAF/KÖF transzformátor-állomás – gépészet				
NAF/KÖF transzformátor-állomás – épületek				
Telkek				
KÖF/KÖF transzformátor-állomás – beleértve a KÖF kapcsolóállomást is				
KÖF/KIF transzformátor-állomás				
KIF csatlakozó vezeték (kábel és szabadvezeték)				
Fogyasztásmérők – nem okos mérők				
Fogyasztásmérők – okos mérők				
Összesen				

Az EED hiányzó aktiválási dátumai a beruházási tükör arányainak megfelelően kerültek figyelembe vételre az értékelés során. A beruházási tükör arányai szerint szétosztott aktiválási értékeket a következő táblázat tartalmazza:

129. táblázat: EED 2000. előtti számított aktiválási értékei

Megnevezés	Nyitó	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	Összesen
Beruházási tükör (MFt)	47 426	3 129	2 824	3 970	3 701	5 441	4 931	12 982	10 814	15 556	110 775
Tükör arány (%)	42,8	2,8	2,5	3,6	3,3	4,9	4,5	11,7	9,8	14,0	100,0

További adatok eFt-ban

1. NAF kábel											
2. NAF szabadvezeték											
3. 35 kV-os kábel											
4. 35 kV-os szabadvezeték											
5. 20 kV-os kábel KÖF											
6. 20 kV-os szabadvezeték KÖF											
7. 10 kV-os kábel KÖF											
8. 10 kV-os szabadvezeték											
9. KIF kábel											
10. KIF szabadvezeték											
11. NAF-KÖF transz.-áll - gépészet											
11. NAF-KÖF transz.-áll - épületek											
12. NAF-KÖF transz.-áll - telek											
13. KÖF-KÖF transzform.-állomás											
14. KÖF-KIF transzform.-állomás											
15. KIF csatlakozóvezetékek											

Az 1992. évi nyitó értékhez tartozó indexált bruttó érték korrekciójára a korábban ismertetett módszertan szerint az alábbi eszközök esetében került sor.

130. táblázat: EED 1992 előtti hálózati eszközeinek bruttósítási korrekciója (eFt)

Megnevezés	NAF/KÖF transzform.- állomás	KÖF/KÖF transzform.- állomás	KÖF/KIF transzform.- állomás	KIF csatlakozó- vezeték
Indexálás eredeti eredménye				
1992-2019 TOP 5 átlag				
Módosított indexált bruttó érték				

A NAF/KÖF transzformátor-állomás –gépészet, a KÖF/KÖF transzformátor-állomás – beleértve a KÖF kapcsolóállomást is, a KÖF/KIF transzformátor-állomás és a KIF csatlakozóvezetékek eszközcsoportok esetében az 1992. évi nyitó értékhez tartozó eszközök elismert értékcsökkenése a korábban ismertetett módszertannak megfelelően a gazdaságilag hasznos élettartam szerint számolt érték negyede.

Az Útmutató II. fejezetének „C1. Eszközérték” pontja szerint az okos hálózatokhoz közvetlenül kapcsolódó hálózati eszközök értékét a Hivatal 1,1-es szorzóval veszi figyelembe. A figyelembe vehető eszközöket az Útmutató 5. melléklete tartalmazza. A következő táblázatban látható az okos hálózati eszközök kapcsán végrehajtott korrekció nagysága.

131. táblázat: EED – Okos eszközök miatti többlet és a korrigált érték (eFt)

Megnevezés	Bekerülési érték (eredeti)	Indexált bruttó érték 2019-re	Indexált (számított) éves ÉCS	Indexált nettó érték 2019-re
Hálózati eszközök				
ebből: okos eszköz				
Okos eszközök miatti többlet				
Hálózati eszközök korrigált értéke				

II.3.2.5.6. ETI

Az ETI *hálózati eszközeinek* eredeti bekerülési értékét, indexált bruttó és nettó értékét, valamint éves értékcsökkenését a következő táblázat tartalmazza eszközcsoportonként.

132. táblázat: ETI hálózati eszközeinek értékelése 2019. december 31-i árszinten (eFt)

Eszközcsoporth	Bekerülési érték (eredeti)	Indexált bruttó érték	Indexált (számított) éves ÉCS	Indexált nettó érték
NAF kábel				
NAF szabadvezeték				
35 kV-os kábel (KÖF)				
35 kV-os szabadvezeték (KÖF)				
20 kV-os kábel (KÖF)				
20 kV-os szabadvezeték (KÖF)				
10 kV-os kábel (KÖF)				
10 kV-os szabadvezeték (KÖF)				
KIF kábel – beleértve a közvilágítási kábelt is				
KIF szabadvezeték – beleértve a közvilágítási szabadvezeték is				
NAF/KÖF transzformátor-állomás – gépészet				
NAF/KÖF transzformátor-állomás – épületek				
Telkek				
KÖF/KÖF transzformátor-állomás – beleértve a KÖF kapcsolóállomást is				
KÖF/KIF transzformátor-állomás				
KIF csatlakozó vezeték (kábel és szabadvezeték)				
Fogyasztásmérők – nem okos mérők				
Fogyasztásmérők – okos mérők				
Összesen				

Az EED hiányzó aktiválási dátumai a beruházási tükör arányainak megfelelően kerültek figyelembe vételre az értékelés során. A beruházási tükör arányai szerint szétosztott aktiválási értékeket a következő táblázat tartalmazza.

133. táblázat: ETI 2000. előtti számított aktiválási értékei

Megnevezés	Nyitó	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	Összesen
Beruházási tükör (Mft)	34 575	1 351	1 785	1 730	4 116	4 897	3 091	3 777	5 302	9 154	69 777
Tükör arány (%)	49,6	1,9	2,6	2,5	5,9	7,0	4,4	5,4	7,6	13,1	100,0

További adatok eFt-ban

1. NAF kábel											
2. NAF szabadvezeték											
3. 35 kV-os kábel											
4. 35 kV-os szabadvezeték											
5. 20 kV-os kábel KÖF											
6. 20 kV-os szabadvezeték KÖF											
7. 10 kV-os kábel KÖF											
8. 10 kV-os szabadvezeték											
9. KIF kábel											
10. KIF szabadvezeték											
11. NAF-KÖF transz.-áll - gépészet											
11. NAF-KÖF transz.-áll - épületek											
12. NAF-KÖF transz.-áll - telek											
13. KÖF-KÖF transzform.-állomás											
14. KÖF-KIF transzform.-állomás											
15. KIF csatlakozóvezetékek											

Az 1992. évi nyitó értékhez tartozó indexált bruttó érték korrekciójára a korábban ismertetett módszertan szerint az alábbi eszközök esetében került sor.

134. táblázat: ETI 1992 előtti hálózati eszközeinek bruttósítási korrekciója (eFt)

Megnevezés	KIF kábel	KÖF/KIF transzformátor- állomás	KIF csatlakozó
Indexálás eredeti eredménye			
1992-2019 TOP 5 átlag			
Módosított indexált bruttó érték			

A NAF/KÖF transzformátor-állomás –gépészet, a KÖF/KÖF transzformátor-állomás – beleértve a KÖF kapcsolóállomást is, a KÖF/KIF transzformátor-állomás és a KIF csatlakozóvezetékek eszközcsoportok esetében az 1992. évi nyitó értékhez tartozó eszközök elismert értékcsökkenése a korábban ismertetett módszertannak megfelelően a gazdaságilag hasznos élettartam szerint számolt érték negyede.

Az Útmutató II. fejezetének „C1. Eszközérték” pontja szerint az okos hálózatokhoz közvetlenül kapcsolódó hálózati eszközök értékét a Hivatal 1,1-es szorzóval veszi figyelembe. A figyelembe vehető eszközöket az Útmutató 5. melléklete tartalmazza. A következő táblázatban látható az okos hálózati eszközök kapcsán végrehajtott korrekció nagysága.

135. táblázat: ETI – Okos eszközök miatti többlet és a korrigált érték (eFt)

Megnevezés	Bekerülési érték (eredeti)	Indexált bruttó érték 2019-re	Indexált (számított) éves ÉCS	Indexált nettó érték 2019-re
Hálózati eszközök				
ebből: okos eszköz				
Okos eszközök miatti többlet				
Hálózati eszközök korrigált értéke				

II.3.2.6. Ingyenes forrásból finanszírozott eszközök

A Keretrendelet 7. § (4) bekezdés a) pontja, valamint az Útmutató II. fejezetének „C1. Eszközérték” alfejezet szerint az eszközértékelés során a *csatlakozási díjból, hálózatfejlesztési hozzájárulásból, egyéb térítés nélküli forrásból és átvételből* – a továbbiakban: ingyenes forrásból –származó eszközök értékét ki kell szűrni.

Az Útmutató II. fejezetének „C2. Értékcsökkenés” alfejezetszerint a *„harmadik fél igényéhez köthető eszköz kiváltás kapcsán a térítés mentes eszközátvételt 50%-ban kell figyelembe venni”*, mivel az eszköz kiváltás során az adott hálózati engedélyes tulajdonában lévő használt eszközök új eszközökkel kerülnek kiváltásra.

Az ingyenes forrásból finanszírozott eszközök hasznos élettartamának meghatározásakor az adott hálózati engedélyes eszközeinek súlyozott átlagos hasznos élettartamát kell figyelembe venni, amennyiben az ingyenes forrás nincs valamely eszközhöz egyértelműen hozzárendelve.

Az elosztók eszközeinek súlyozott átlagos hasznos élettartamát a következő táblázat tartalmazza.

136. táblázat: Elosztók eszközeinek súlyozott átlagos hasznos élettartama (év)

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI
Eszközök súlyozott átlagos hasznos élettartama	37,9	38,0	38,4	37,7	37,8	37,2

A következő táblázat tartalmazza az elosztók ingyenes forrásból megvalósított eszközeinek (a *hálózati eszközökkel* azonos módszertan szerint) indexált bruttó értékét, nettó értékét és éves értékcsökkenését.

137. táblázat: Ingyenes forrásból létesült eszközök értéke 2019. december 31-i árszinten (eFt)²⁹

Elosztó	Számvitelileg elszámolt értékek (eszközcseré/ eszközkiváltás nélkül)	Eszközcseré/ eszközkiváltás számvitelileg elszámolt értékének 50%-a	Számvitelileg elszámolt számított érték összesen	Indexált (bruttó) érték	Indexált (számított) éves ÉCS	Indexált (nettó) érték
NKM						
ELMŰ						
ÉMÁSZ						
EDE						
EED						
ETI						
Összesen	235 239 231	17 364 176	252 603 405	346 507 400	9 147 266	241 525 568

II.3.2.7. Az elosztók hálózati eszközeinek értékelése – összefoglalás

Az elosztók *hálózati eszközeinek* 2019. évi árszintű értékelését a következő táblázatok foglalják össze.

138. táblázat: Az elosztók hálózati eszközeinek indexált bruttó értéke 2019. december 31-i árszinten (eFt)

Elosztó	Indexált bruttó érték*	Ingyenes forrásból létesült hálózati eszközök indexált (bruttó) értéke	Módosított (levonás utáni) indexált bruttó érték
NKM			
ELMŰ			
ÉMÁSZ			
EDE			
EED			
ETI			
Összesen	2 765 991 610	346 507 400	2 419 484 210

*Az *indexált bruttó érték* az elosztók 1992. előtti eszközeinek bruttósítási korrekcióját követő indexált bruttó érték.

²⁹ A táblázatban szereplő értékek az évenként külön számított adatok összegzéséből adódtak.

139. táblázat: Az elosztók hálózati eszközök elismert indexált nettó értéke 2019. december 31-i árszinten (eFt)

Elosztó	Korrigált ³⁰ indexált nettó érték	Ingyenes forrásból létesült hálózati eszközök indexált (nettó) értéke	Módosított (levonás utáni) korrigált ³¹ indexált nettó érték
NKM			
ELMŰ			
ÉMÁSZ			
EDE			
EED			
ETI			
Összesen	1 376 179 249	241 525 570	1 134 653 679

140. táblázat: A figyelembe veendő indexált (számított) éves értékcsökkenés az egyes elosztóknál 2019. december 31-i árszinten (eFt)

Elosztó	Korrigált ³² indexált (számított) éves értékcsökkenés	Ingyenes forrásból létesült hálózati eszközök indexált (számított) éves értékcsökkenés	Módosított (levonás utáni) korrigált ³³ indexált (számított) éves értékcsökkenés
NKM			
ELMŰ			
ÉMÁSZ			
EDE			
EED			
ETI			
Összesen	81 297 709	9 147 266	72 150 443

II.3.3. Hálózati eszközökön kívüli eszközök

A *hálózaton kívüli eszközök* két alcsoportja (Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök, Egyéb eszközök) esetében a Hivatal – a statikus vizsgálathoz kapcsolódó kiszűréseket is figyelembe véve – eltérő megközelítést alkalmazott. A különbségek az alábbiakban követhetők nyomon.

II.3.3.1. Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök

A *Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök* esetében a könyv szerinti értékek az okos eszközökkel összefüggésben korrigálásra kerültek.

³⁰ Az okos eszközök miatti többlettel.

³¹ Az okos eszközök miatti többlettel.

³² Az okos eszközök miatti többlettel.

³³ Az okos eszközök miatti többlettel.

141. táblázat: A Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök értékei 2019.
december 31-i árszinten (eFt)

Elosztó	Könyv szerinti bruttó érték	Könyv szerinti éves ÉCS	Könyv szerinti nettó érték
NKM			
ELMŰ			
ÉMÁSZ			
EDE			
EED			
ETI			
Összesen	79 371 404	3 918 294	20 665 385

142. táblázat: A Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök okos eszközök miatti
korrekciója (eFt)

Megnevezés		Bruttó érték	Éves ÉCS	Nettó érték
NKM	Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök			
	<i>ebből: okos eszköz</i>			
	Okos eszközök miatti többlet	-		
	Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök korrigált értéke	-		
ELMŰ	Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök			
	<i>ebből: okos eszköz</i>			
	Okos eszközök miatti többlet	-		
	Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök korrigált értéke	-		
ÉMÁSZ	Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök			
	<i>ebből: okos eszköz</i>			
	Okos eszközök miatti többlet	-		
	Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök korrigált értéke	-		
EDE	Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök			
	<i>ebből: okos eszköz</i>			
	Okos eszközök miatti többlet	-		
	Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök korrigált értéke	-		
EED	Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök			
	<i>ebből: okos eszköz</i>			
	Okos eszközök miatti többlet	-		
	Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök korrigált értéke	-		
ETI	Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök			
	<i>ebből: okos eszköz</i>			
	Okos eszközök miatti többlet	-		
	Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök korrigált értéke	-		

II.3.3.2. Egyéb eszközök

Az *Egyéb eszközök* esetében a könyv szerinti értékcsökkenés egy részét a Hivatal a működési költségek között vette figyelembe. Az *Egyéb eszközök* e pont szerint elismert értékcsökkenése tehát nem tartalmazza a fenti (a működési költségek között figyelembe vett) értékcsökkenést, továbbá az *egyéb árbevételek eredményező*

tevékenységekre jutó értékcsökkenést és a nem engedélyes tevékenységre elszámolt értékcsökkenést.

Az Egyéb eszközök értékeit az alábbi táblázatok tartalmazzák.

143. táblázat: Az elosztók Egyéb eszközeinek értékcsökkenése (eFt)

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Könyv szerinti ÉCS							2 096 092
Rész- és altevékenységekre felosztott							1 595 951
Madárvédelmi célú.							6 534
Egyéb árbevételek eredményező							13 178
Technikai egyenlőség biztosítása (adatszolgáltatási inkonzisztencia)							13 383
Korrektúra összesen (-)							1 629 046
ÉCS-számításnál figyelembe veendő érték							467 046

144. táblázat: Az elosztók Egyéb eszközeinek értékei 2019. december 31-i árszinten (eFt)

Elosztó	Könyv szerinti bruttó érték	Könyv szerinti nettó érték	Könyv szerinti éves ÉCS	ÉCS-számításnál figyelembe veendő érték
NKM				
ELMŰ				
ÉMÁSZ				
EDE				
EED				
ETI				
Összesen	38 237 469	16 827 232	2 096 092	467 046

II.3.4. Az elosztók elismert szabályozói eszközértéke (RAB) és éves értékcsökkenése

Az előző pontokban végzett számítások eredményét a következő táblázatok összegzik.

145. táblázat: Az elosztók eszközeinek elismert nettó értéke 2019. december 31-i árszinten (eFt)

Elosztó	Hálózati eszközök ³⁴	Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök ³⁵	Egyéb eszközök	Összesen
NKM				179 180 196
ELMŰ				282 473 315
ÉMÁSZ				160 486 570
EDE				153 365 045
EED				232 345 117
ETI				164 416 390
Összesen	1 134 653 679	20 785 722	16 827 232	1 172 266 633

146. táblázat: Elosztók figyelembe veendő éves értékcsökkenése 2019. december 31-i árszinten (eFt)

Elosztó	Hálózati eszközök ³⁶	Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök ³⁷	Egyéb eszközök	Összesen
NKM				11 750 194
ELMŰ				18 022 475
ÉMÁSZ				9 179 133
EDE				10 364 461
EED				16 065 086
ETI				11 169 914
Összesen	72 150 443	3 933 774	467 046	76 551 263

A 2019. évi árszinten megállapított éves értékcsökkenés és nettó eszközérték az Útmutató II. fejezetnek A) alfejezetében szereplő 8. pontnak megfelelően – a Magyar Nemzeti Bank legfrissebb (2020. decemberi) *Inflációs jelentésében* szereplő, 2020-ra vonatkozó 3,4 %-os éves átlagos fogyasztói inflációs (CPI) előrejelzés alapján kerül indexálásra a 2021. évi árszintre.

A fentiek szerinti számítás eredményét a következő táblázat tartalmazza.

³⁴ Ingyenes forrásból megvalósult eszközök éves értékcsökkenésével csökkentett – okos eszközök miatti többlettel korrigált – érték.

³⁵ Okos eszközök miatti többlettel korrigált érték.

³⁶ Ingyenes forrásból megvalósult eszközök éves értékcsökkenésével csökkentett – okos eszközök miatti többlettel korrigált – érték.

³⁷ Okos eszközök miatti többlettel korrigált érték.

147. táblázat: Elosztók elismert (2021. január 1-jei árszinten számított) szabályozói eszközértéke (RAB) és éves értékcsökkenése (eFt)

Elosztó	Elismert nettó eszközérték 2019. december 31-i árszinten	Szabályozói eszközérték (2021. január 1-jei árszinten)	Figyelembe veendő éves értékcsökkenés 2019. december 31-i árszinten	Figyelembe veendő éves értékcsökkenés 2021. január 1-jei árszinten
NKM	179 180 196	185 272 323	11 750 194	12 149 701
ELMŰ	282 473 315	292 077 408	18 022 475	18 635 239
ÉMÁSZ	160 486 570	165 943 113	9 179 133	9 491 224
EDE	153 365 045	158 579 457	10 364 461	10 716 853
EED	232 345 117	240 244 851	16 065 086	16 611 299
ETI	164 416 390	170 006 547	11 169 914	11 549 691
Összesen	1 172 266 633	1 212 123 699	76 551 263	79 154 006

A Hivatal a fentiek szerint megállapított eszközértéket az előző árszabályozási ciklus utolsó évének nettó eszközértékével és az értékcsökkenést a ténylegesen elszámolt értékcsökkenéssel a Keretrendeletben foglaltaknak megfelelően összehasonlította, de korrekciót nem tartott indokoltnak.

II.4. Tőkeköltség

A villamos energia elosztók elismert tőkeköltsége – az Útmutató II. fejezetének C) C3. pontjában leírtakkal összhangban – a II.3.4. pontban szereplő 147. táblázat szerinti szabályozói eszközértékek és a III.2.3. pont szerinti hozamtényező szorzataként adódik. A számítást a következő táblázat mutatja.

148. táblázat: Az elosztók 2021. évi árak meghatározása során figyelembe vett tőkeköltsége

Elosztó	Szabályozói eszközérték (eFt)	Tőkeköltség hozamtényezője (%)	Tőkeköltség (eFt)
NKM	185 272 323	3,36	6 225 150
ELMŰ	292 077 408		9 813 801
ÉMÁSZ	165 943 113		5 575 689
EDE	158 579 457		5 328 270
EED	240 244 851		8 072 227
ETI	170 006 547		5 712 220
Összesen	1 212 123 699		40 727 356

II.5. Egyedi ösztönző és egyéb tételek

A VET 2020. november 28-tól hatályos 142. § (5) bekezdése szerint az indokolt költségek figyelembevétele mellett a rendszerhasználati díjaknak lehetővé kell tenniük „a közcélú hálózat működőképességéhez szükséges beruházások megfelelő finanszírozását” is.

Ezzel kapcsolatban az Útmutató II. fejezetének A) 12. pontja szerint:

„A Hivatal a VET 142. § (5) bekezdése alapján mérlegeli olyan – a költség-felülvizsgálattal közvetve összefüggő – egyedi ösztönző tétel elismerését, ami az

indokolt költségek, illetve a hatékony működés esetén ténylegesen felmerülő költségek mellett lehetővé teszi a szükséges hálózati beruházások megfelelő szinten történő elvégzését, a hálózatok működőképességének biztosítását.”

A kialakult árszabályozási módszertan (és gyakorlat) szerint a Hivatal alapvetően a költségek indokoltságát vizsgálja. A beruházások utólag, az aktiválást követően kerülnek figyelembevételre (az értékcsökkenés és a tőkeköltség évenkénti korrekciójával), ezáltal téve lehetővé a beruházások utólagos megtérülését. Ez a módszertan és gyakorlat összhangban van a beruházásokra vonatkozó számviteli előírásokkal is, mert ezek szerint az aktivált beruházások nem számítanak költségnek, s költségként csak az aktiválást követően jelennek meg az értékcsökkenés részeként az adott eszköz hasznos élettartamára elosztva.

Annak ellenére, hogy a beruházások számviteli szempontból nem számítanak költségnek, jelentős pénzkidrással járnak, ezért megfelelő finanszírozásuk megítélése külön szempontrendszer szerinti mérlegelést is igényel. Ennek keretében azt célszerű megvizsgálni, hogy az indokolt költségek, illetve a hatékony működés esetén ténylegesen felmerülő költségek mellett elegendő cash flow fog-e rendelkezésre állni a beruházások megfelelő finanszírozásához.

Az indokolt költségek között az értékcsökkenés és a tőkeköltség adózás utáni része tekinthető olyan tételnek, amelyhez nem tartozik közvetlen pénzkidráss, tehát alkalmas a beruházások megfelelő szintű finanszírozására (feltételezve, hogy a többi költségtétel összességében az indokoltnak megfelelő módon alakul). Amennyiben hatékony működés mellett állandó jelleggel, az indokolt (elismert) költségeket jelentős mértékben meghaladóan is – ténylegesen és elkerülhetetlenül – merülnek fel költségek, akkor ezek szükségszerűen csökkentik a beruházások finanszírozásához felhasználható szabad cash-flow összegét, ezáltal akadályozhatják azok megfelelő finanszírozását.

A Hivatal által végzett vizsgálat szerint az ilyen (ténylegesen felmerülő, állandó jellegű, de egyébként fedezetlen) költségek a hat elosztó vonatkozásában összesen [REDACTED] tesznek ki 2021-ben. Az elosztói beruházások megfelelő finanszírozása érdekében a Hivatal – figyelembe véve a villamos energia belső piacáról szóló 943/2019. EK rendelet 18. cikk (2) bekezdésében foglaltakat is, mely szerint a „díjszámítási módszereknek tükrözniük kell [...] az elosztórendszer-üzemeltetők állandó költségeit” – összességében [REDACTED] értékű egyedi ösztönző tétel beépítését tartotta indokoltnak.

Mivel a fenti összeg árban történő elismerésének alapvető célja a beruházások megfelelő finanszírozásának ösztönzése³⁸, ezért a Hivatal ezt az elosztó hálózatok olyan műszaki jellemzői (vezeték hossz, transzformátorok beépített teljesítménye) alapján állapította meg elosztónként, amelyek jól jellemzik az elosztó hálózatok méretét, összetettségét és ezáltal kapcsolatban vannak az elosztó hálózatokon szükséges beruházások nagyságával.

Az elosztónkénti összegek meghatározása során az egyes elosztókhoz tartozó vezeték hossz 70%-os súllyal, a transzformátorok teljesítménye 30%-os súllyal került

³⁸ Ez jelenik meg a Hivatal által 2021. január 29-én közzétett árszabályozási módszertani útmutató (http://www.mekh.hu/download/0/a7/e0000/villamos_energia_rendszerhasznalati_dijak_modszertani_utmutato_20210401_20241231.pdf) III. fejezetének 2. A) c) pontja alatti képletben is.

figyelembevételre, mivel a hálózati eszközök értékén belül a vezetékek és a transzformátorok (és alállomások) értéke egymáshoz viszonyítva átlagosan ilyen arányú.

A következő táblázat a vezetékhosszakra és a transzformátorok beépített teljesítményére vonatkozó 2019. évi adatokat tartalmazza a Hivatal Adattárának V521 és V525 adatlapjai alapján.

149. táblázat: Vezetékhossz és transzformátorok teljesítménye

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Vezetékhossz (km)							165 729
Megosztás							100,0%
Transzformátorok teljesítménye (MW)							36 528
Megosztás							100,0%
70%-30% átlagos megosztás							100,0%

A Hivatal ezen átlagos megosztás alapján állapította meg az egyedi ösztönző elosztónkénti összegét.

150. táblázat: Egyedi ösztönző tételek elosztónként (Mft)

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Egyedi ösztönző							

II.6. Nem bázisképző korrekciók

II.6.1. Az árbevétel utólagos vizsgálatán alapuló korrekció

Az Útmutató II. fejezetének A) 9. a) pontja szerint a „2021. évi ármegállapításhoz tartozó indokolt költségek meghatározása során a Hivatal figyelembe veszi a 2017-2020. évi árszabályozási ciklushoz tartozó módszertani útmutató szerinti ... az árbevétel utólagos vizsgálatán alapuló korrekció”-t is.

A 2017-2020. évi árszabályozási ciklushoz tartozó módszertani útmutató III. fejezet 4. pontja szerint a tárgyévet megelőző második évre vonatkozóan elosztónként össze kell hasonlítani az árelőkészítés során számított és a tény mennyiség alapján kimutatott árbevételt. Amennyiben a kettő különbsége nagyobb, mint a tényleges díjbevétel 2%-a, akkor a Hivatal a 2% feletti részt egyszeri, nem bázisképző korrekcióként veszi figyelembe.

A következő táblázat mutatja

- a 2019. évi árelőkészítés során figyelembe vett 2017. évi tény mennyiségek és a 2019. évi elosztási díjak szorzata alapján számított elosztói díjbevételeket,
- a 2019. évi tény mennyiségek és a 2019. évi elosztási díjak szorzata alapján kimutatott tényleges 2019. évi elosztói díjbevételeket, valamint
- a fenti értékek abszolút és relatív különbségét.

151. táblázat: Elosztók előzetesen figyelembe vett és tényleges 2019. évi díjbevétele

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
2017. évi mennyiségekkel (MFt)							293 892
2019. évi mennyiségekkel (MFt)							301 059
Különbség (MFt)							7 167
Eltérés (%)							2,4%

A tényleges díjbevétele 2%-át meghaladó árbevétele többletet a következő táblázat mutatja.

152. táblázat: Elosztók 2019. évi díjbevételei többletének 2%-ot meghaladó része (MFt)

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
2% feletti árbevétele többlet	242	0	128	151	445	268	1 234

A fenti összegeket a Hivatal az indokolt költségek összesítése során egyszeri negatív korrekcióként vette figyelembe.

II.6.2. Az elosztói szolgáltatásminőség utólagos vizsgálatán alapuló korrekció

Az Útmutató II. fejezetének A) 9. f) pontja szerint a „2021. évi ármegállapításhoz tartozó indokolt költségek meghatározása során a Hivatal figyelembe veszi a 2017-2020. évi árszabályozási ciklushoz tartozó módszertani útmutató szerinti ... az elosztói szolgáltatásminőség utólagos vizsgálatán alapuló korrekció”-t is.

A 2017-2020. évi árszabályozási ciklushoz tartozó módszertani útmutató V. fejezet 2. pontja, valamint melléklete szerint először a minőségi mutatók tény értékeit kell összehasonlítani a minimális minőségi követelményekkel, és a teljesítéstől függően kell tökekköltség korrekciót alkalmazni, majd azt kell vizsgálni, hogy a minőségi mutatók javultak-e az előző évhez képest és ennek függvényében további korrekcióra kerülhet sor. (A Hivatal a következőkben végzett számításokat is az ezen útmutatóban leírtak szerint végezte.)

A minőségi mutatók teljesítéséről a Hivatal minden évben értékelést készít, amit megküld az elosztóknak és a Hivatal honlapján is megtalálható.

A következő táblázat mutatja a minőségi mutatókra vonatkozó 2019. évi minimális minőségi követelményeket és teljesítésüket.

153. táblázat: Elosztók szolgáltatásminőségi mutatóinak alakulása 2019-ben

Színvonal mutató		NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI
A1) SAIFI	Minimális követelmény	1,545	1,336	1,516	1,538	1,475	1,606
	Teljesítés	0,906	0,827	0,987	0,766	0,841	1,129
	Teljesítés %	58,6%	61,9%	65,1%	49,8%	57,0%	70,3%
A2) SAIDI	Minimális követelmény	83,375	76,578	79,605	79,085	81,708	81,708
	Teljesítés	69,367	54,438	66,36	56,69	59,393	80,311
	Teljesítés %	83,2%	71,1%	83,4%	71,7%	72,7%	98,3%
B) Kiesési	Minimális követelmény	0,0891	0,0846	0,0883	0,0945	0,0813	0,0784
	Teljesítés	0,073	0,074	0,049	0,046	0,047	0,075
	Teljesítés %	81,9%	87,5%	55,5%	48,7%	57,8%	95,7%

A minimális minőségi követelmények 10%-ot meghaladó túlteljesítése esetén 0,50%-os, 5-10% közötti túlteljesítése esetén 0,25%-os tőkekötség korrekcióra került sor. 0-5%-os túlteljesítés esetén nem került sor korrekcióra.

A minimális minőségi követelmények teljesítése alapján elsődlegesen a következő tőkekötség korrekcióra kerülne sor.

154. táblázat: Előzetesen megállapított korrekciós mértékek

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI
A1) SAIFI	0,50%	0,50%	0,50%	0,50%	0,50%	0,50%
A2) SAIDI	0,50%	0,50%	0,50%	0,50%	0,50%	0,00%
B) Kiesési	0,50%	0,50%	0,50%	0,50%	0,50%	0,00%
Összesen	1,50%	1,50%	1,50%	1,50%	1,50%	0,50%

A minőségi mutatók teljesítése a megelőző évhez képest (2019. évi teljesítés / 2018. évi teljesítés) a következő táblázat szerint alakult.

155. táblázat: Minőségi mutatók teljesítése 2019-ben (2018-hoz képest)

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI
A1) SAIFI	93,98%	94,62%	100,00%	95,16%	100,84%	102,73%
A2) SAIDI	87,35%	99,96%	100,47%	100,92%	102,36%	113,19%
B) Kiesési	89,02%	96,10%	100,00%	100,00%	104,44%	102,74%

A módszertan szerint javulás esetén a korrekció mértéke nem változik, ugyanakkor amennyiben egy-egy mutató esetében romlás következett be, akkor

- 5%-nál kisebb romlás esetén 0,1%-kal,
- 5-10% közötti romlás esetén 0,2%-kal,
- 10%-nál nagyobb romlás esetén 0,3%-kal

kerül csökkentésre az előzetesen megállapított korrekciós mérték.

A következő táblázat mutatja a minőségi mutatók megelőző évhez képest megfigyelt teljesítése alapján módosított korrekciós mértékeket.

156. táblázat: Minőségi mutatók változása alapján módosított korrekciós mértékek

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI
A1) SAIFI	0,50%	0,50%	0,50%	0,50%	0,40%	0,40%
A2) SAIDI	0,50%	0,50%	0,40%	0,40%	0,40%	-0,30%
B) Kiesési	0,50%	0,50%	0,50%	0,50%	0,40%	-0,10%
Összesen	1,50%	1,50%	1,40%	1,40%	1,20%	0,00%

Figyelembe véve az elosztók II.4. pont szerint megállapított tőkeköltségét, a fenti korrekciók EFt-ban kifejezett értékét a következő táblázat tartalmazza.

157. táblázat: Tőkeköltség-korrekciók

Elosztó	Tőkeköltség (eFt)	Tőkeköltség-korrekciók mértéke	Tőkeköltség-korrekciók (eFt)
NKM	6 225 150	1,50%	93 377
ELMŰ	9 813 801	1,50%	147 207
ÉMÁSZ	5 575 689	1,40%	78 060
EDE	5 328 270	1,40%	74 596
EED	8 072 227	1,20%	96 867
ETI	5 712 220	0,00%	0
Összesen	40 727 356	-	490 106

A fenti összegeket a Hivatal az indokolt költségek összesítése során egyszeri pozitív korrekcióként vette figyelembe.

II.7. Összegzés az elosztók indokolt költségeiről

A Hivatal az **elosztói díjak** számításánál figyelembe veendő **éves összköltséget az alábbi tételek** összegzésével állapította meg:

- az elosztók elismert működési költsége (ld. II.1.10. pont),
- az elosztói hálózati veszteséggel kapcsolatban elismert költsége (ld. II.2. pont),
- az elosztók elismert értékcsökkenése (ld. II.3. pont),
- az elosztók elismert tőkeköltsége (ld. II.4. pont),
- az elosztói egyedi ösztönző és egyéb tételek elismert összege (ld. II.5. pont)
- az elosztók 2019. évi díjbevételei többletének 2%-ot meghaladó része (ld. II.6.1. pont)
- az elosztók szolgáltatásminőségi mutatók alapján meghatározott tőkeköltség-korrekciója (ld. II.6.2. pont).

A fenti tételek a következő táblázatban kerültek összefoglalásra.

158. táblázat: Elismert elosztói költségek (MFt)

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Működési költségek							108 779,0
Hálózati veszteség							63 125,5
Éves értékcsökkenés							79 154,0
Tőkeköltség							40 727,4
Egyedi ösztönző és egyéb tételek							24 950,0
2019. évi díjbevétel vizsgálatán alapuló korrekció							-1 234,0
Szolgáltatásminőségi korrekció							490,1
Összesen	45 911,0	76 925,1	41 084,9	41 039,4	63 073,1	47 958,3	315 991,7

III. A tőkeköltség hozamtényezőjének meghatározása

A Keretrendelet 7. § (5) bekezdése szerint

„(5) A (2) bekezdés c) pontja szerinti tőkeköltség hozamtényezőjét a Hivatal a közgazdasági alapelveknek és gazdasági feltételeknek megfelelő módon számított súlyozott átlagos adózás előtti tőkeköltség alapján határozza meg, és a hozamtényezőt a szabályozási eszközértékre vetíti.”

Az Útmutató II. fejezet „C3. Tőkeköltség, mint árképző elem” pontja szerint Hivatal reál hozamtényezőt állapít meg, amelyet az ún. WACC-módszer alkalmazásával számszerűsít.

III.1. A tőke hozama

A tőkeköltség a beruházások végrehajtásához szükséges finanszírozási források költsége, amelyet a villamos energia hálózati engedélyesi tevékenység végzéséhez szükséges eszközökben lekötött tőke használatáért kell fizetnie a társaságoknak a tőketulajdonosok részére.

A tőke használatáért fizetett díj és a tőke aránya a hozam. A tőkeköltség a saját (amelyet a tulajdonosok biztosítanak a társaság részére) és az idegen (amelyet a társaságok hitelezői biztosítanak az engedélyes tevékenység végzése érdekében) tőke költségéből tevődik össze.

A súlyozott átlagos tőkeköltség (WACC), mint az idegen tőke és a saját tőke elvart hozamának súlyozott számtani átlaga széles körben alkalmazott módszer az árszabályozási gyakorlatban a szabályozói eszközérték hozamtényezőjének meghatározására.

A WACC alapformulája az alábbi:

$$WACC = \frac{E}{V} \times r_e + \frac{D}{V} \times r_d$$

ahol $\frac{E}{V}$: a saját tőke aránya,

$\frac{D}{V}$: az idegen tőke aránya,

r_e : a saját tőke elvart hozama,

r_d : az idegen tőke elvart hozama,

és $E + D = V$.

A tőke hozamának megállapítása során (amennyiben külön nem kerül feltüntetésre) az elmúlt négy év átlagára vonatkozó historikus adatok kerülnek felhasználásra.

A Hivatal a fenti képlet alapján reál súlyozott átlagos tőkeköltséget (hozamot) határoz meg.

III.1.1. A saját tőke elvart hozama

A saját tőke elvart hozama a tőkepiaci árfolyamok modellje (CAPM) segítségével kerül meghatározásra. A CAPM modell alapfeltevése, hogy minden eszköz elvart hozama három tényező függvénye:

- a kockázatmentes hozamé,
- a piaci portfólió hozamáé, és
- az eszköz kockázati mérőszámáé (az ún. bétáé).

Egy eszköz kockázati prémiuma a piaci kockázati prémium és az eszköz nem diverzifikálható kockázatát mérő béta paraméter („részvénybéta”) szorzata.

$$r_e = r_f + \beta_E \times (r_m - r_f),$$

ahol r_e : a saját tőke elvárt hozama,
 r_f : a kockázatmentes hozam,
 r_m : a piaci portfólió hozama,
 β_E : részvénybéta.

Az alkalmazott ún. globális CAPM modellben a tőkepiacok nem szegmentáltak, ezért a CAPM változóinak alapjául a Hivatal piaci benchmarkokat vesz figyelembe. A modell a releváns tőke- és hitelpiacokat vizsgálja. A vizsgálat a globális modellnek megfelelően a legnagyobb kapitalizációjú piacot – az USA kötvény- és részvénytőzsdét – veszi alapul, ami értékben a világ értékpapír forgalmának több mint 50%-át képviseli. A magyarhoz hasonló (kisebb és nyitott) tőkepiacok az alacsony likviditás miatt nem alkalmasak önmagukban a globális tőkepiacokon kialakult hozamelvárás mérésére. A modell így nem a hazai állampapírokból indul ki, amikor a kockázatmentes hozamot határozza meg, éppen ezért a hazai piacra történő adaptáció során a modellben explicit módon megjelenik (a kockázatmentes hozam mellett) a magyar országhoz tartozó kockázat (CR) is.

Az országhoz tartozó kockázaton felül egyéb kockázatokat a részvénybétával korrigált részvénytőzsdéi prémium foglalja magában (beleértve a szabályozás változásából eredő kockázatokat is). Ennek megfelelően a saját tőke hozama az alábbi képlet szerint határozható meg.

$$r_e = r_f + CR + \beta_E \times (r_m - r_f),$$

ahol CR: az országhoz tartozó kockázat.

III.1.1.1. Kockázatmentes reálhozam (r_f)

A kockázatmentes hozam becslése historikus piaci hozamok átlagértékei alapján történik. A Hivatal a CAPM modellel összhangban, a fentiekben írtak figyelembevételével az USA 10 éves infláció-indexált állampapír hozamait veszi figyelembe. A historikus adatok számtani átlaga négy évre a visszamenőleges havi hozamok átlagaként kerül meghatározásra, mely négy év 2016. januártól 2019. decemberig³⁹ tart. A Hivatal a Bloomberg adatszolgáltatását (GTII10 GOVT, BYTM oldalak) felhasználva, közvetlenül határozza meg a reálhozamot.

A fentiek alapján a Hivatal az USA 10 éves hosszú távú államkötvényének infláció-indexált hozamából számított 4 éves (48 hónapos) historikus reálhozamát tekinti kockázatmentes reálhozamnak, melynek értéke **0,46%**.

III.1.1.2. Országhoz tartozó kockázat (CR)

Mivel a kockázatmentes hozam meghatározásakor a Hivatal az USA államkötvényeit vette alapul, ezért szükséges figyelembe venni azokat a kockázatokat, amelyek a

³⁹Egyes gazdasági adatok csak féléves vagy éves (üzleti év) rendszerességgel frissülnek, ami miatt a számítások készítésekor nem minden adat állt rendelkezésre a 2020. évre vonatkozóan. Az adatok időbeli inkonzisztenciájának elkerülése érdekében ezért a 2020. évre vonatkozóan rendelkezésre álló adatok már nem kerültek felhasználásra.

Magyarországon történő befektetéseket terhelik. Csak a nem diverzifikálható kockázatra jár prémium, így amennyiben az adott országgkockázat diverzifikálható, úgy annak figyelembevétele a súlyozott átlagos tőkeköltség meghatározásában nem indokolt. Általánosságban elmondható, hogy akkor diverzifikálható a kockázat, ha az egyes piacok közötti korreláció alacsony. Ez a feltétel a hazai piac vonatkozásában nem teljesül, ezért az országgkockázati felár figyelembevétele indokoltnak tekinthető.

Mivel a Hivatal – a globális CAPM modell szerint – a CAPM változóinak alapjául piaci benchmarkokat használ, ezért a Magyarországon működő villamos energia hálózati engedélyesek esetében is a CAPM modellel összhangban indokolt meghatározni és alkalmazni az országgkockázati felárat.

Az országgkockázati prémium figyelembevételére több megoldás is kínálkozik, úgymint a *részvénypiaci kockázati prémium*, illetve a *kockázatmentes hozam* módosítása. A saját és az idegen tőke vonatkozásában is az utóbbi megoldást alkalmazza a Hivatal. Ennek oka, hogy a súlyozott átlagos tőkeköltség becslésekor az országgkockázati felárat mind a saját tőke, mind az idegen tőke hozamában célszerű figyelembe venni.

Az országgkockázati prémium számszerűsítését a Hivatal – az Útmutató alapján – a *credit default swap* (a továbbiakban: **CDS**) árfolyamok módszerével végzi el. Az országgkockázati felárat a CAPM modellben addicionális tételként – azaz (az előző bekezdéssel összhangban) nem a részvénypiaci kockázati prémium részeként, hanem külön paraméterként – határozza meg.

A CDS felárak adatainak becslésére az aktuális és a historikus adatokat célszerű figyelembe venni, mivel a pénzügyi terméknek nincs megbízható jövőbeli piaca, így indikátor sincs a jövőbeli várható árak alakulására vonatkozóan. A Hivatal – az Útmutatóban leírtakkal összhangban – a historikus adatokat használja a CDS felár meghatározásához, ezen keresztül pedig az országgkockázat számszerűsítéséhez. A CDS árfolyamok jelentős volatilitásának kezelésére a Hivatal számtani átlagolást alkalmaz a négyéves USA CDS-t és a magyar CDS-t vizsgálva, azok 48 havi visszamenőleges (2016 januártól 2019 decemberig tartó) átlagértékeit figyelembe véve a Bloomberg adatai alapján (YCCD1967 Index, YCCD2637 Index).

A magyar CDS árfolyam átlaga a vizsgált időszakban 81,54 bázispont volt, az USA CDS árfolyam 19,46 bázispont. A Hivatal az ország kockázati felár értékét a magyar CDS árfolyam és az USA CDS árfolyam különbségeként 62,08 bázispontban, vagyis **0,62%-ban** határozta meg.

III.1.1.3. A részvénypiaci kockázati prémium ($r_m - r_f$)

A részvénypiaci kockázati prémium az a többlethozam, amelyet a befektetők a kockázatmentes hozam felett elvárnak egy átlagos (diverzifikált piaci portfólióval azonos) befektetéstől. A részvénypiaci kockázati prémium meghatározása a magyarországi tőkebefektetések finanszírozási forrásául szolgáló fejlett, likvid részvénypiacokon elérhető kockázati prémiumok elemzésével (az USA hozamainak hosszú távú vizsgálatával) történik.

A részvénypiaci kockázati prémium meghatározását a Hivatal az összehasonlító elemzések módszerével végzi el, melynek során a részvénypiaci prémiumot az USA részvénypiacának vizsgálatára alapján azonosítja.

A London Business School szerzői, Elroy Dimson – Paul Marsh – Mike Staunton (DMS) adatbázisán és számításain alapuló elemzést a Credit Suisse a *Global Investment Returns Yearbook*⁴⁰ című kiadványában évente publikálja. A Hivatal a 2020. februári kiadványban közölt, az USA piacára vonatkozó részvénytőkei kockázati prémium 120 éves historikus átlagát veszi figyelembe a részvénytőkei kockázati prémium referenciaértékeként, melynek értéke 4,4%.

A részvénytőkei kockázati prémium értékét a Hivatal ennek megfelelően **4,40%** értékben határozza meg.

III.1.1.4. Részvénytőkei (β_E)

A részvénytőkei fejezi ki az adott befektetés nem diverzifikálható, szisztematikus kockázatát. A részvénytőkei meghatározásához a Hivatal összehasonlítási (benchmarking) csoportot képez olyan európai, tőzsdén jegyzett és jelentősebb piaci kapitalizációval és 15% fölötti középhányaddal bíró társaságokból, amelyeknek jelentős a kitétségük a villamos energia szállítási és/vagy elosztási szektorban, valamint nettó árbevételük és eredményük (EBITDA-juk) döntő részben a villamos energiával kapcsolatos tevékenységekből származik.

A Hivatal az *iparági összehasonlítási csoportot* európai társaságokból állítja össze, mivel azok szabályozási és működési környezete vehető mércéül a magyarországi iparági környezethez⁴¹. A részvénytőkei értékei az összehasonlítási csoport társaságaihoz tartozó – a Bloomberg adatbázisában közölt – négy éves (2016. január – 2019. december időszak) tényadatok számtani átlagai alapján kerülnek meghatározásra.

A figyelembe veendő részvénytőkei értékét a Hivatal az átviteli rendszerirányítói és elosztó hálózati tevékenységek esetében **0,66** értékben állapította meg. Az összehasonlítási csoport adatait a következő táblázat tartalmazza.

159. táblázat: A villamos energia szállítói és elosztói tevékenység esetében képzett összehasonlítási csoport hitelarányai és részvénytőkei

Ssz.	Társaság neve	Társaság székhelye, ország	Hitelarány (4 év átlaga)	β (4 év átlaga)
1	ACEA SpA	IT	65%	0,52
2	BKW AG	CH	32%	0,33
3	CEZ AS	CZ	39%	0,80
4	Electricite de France	FR	55%	1,07
5	ELIA System Operator BV	BE	57%	0,26
6	Endesa S.A.	ES	40%	0,64
7	Energia SA	PL	43%	0,85
8	Energias de portugal	PT	56%	0,92

⁴⁰ Summary Edition Credit Suisse Global Investment Returns Yearbook 2020 25. oldal
<https://www.credit-suisse.com/about-us-news/en/articles/media-releases/credit-suisse-global-investment-returns-yearbook-2020-202002.html>

⁴¹ Az összehasonlítási csoport úgy került összeállításra, hogy minimum tizenöt európai társaságból álljon és azonos legyen a hitelezési kamatfelár, valamint a tőkeáttétel vizsgálatokor alkalmazott összehasonlítási csoporttal.

9	EVN AG	AT	26%	0,42
10	Federal Grid PJSC	RU	24%	1,00
11	Naturgy Energy Group, S.A.	FR	51%	0,74
12	Iberdola SA	ES	47%	0,69
13	National Grid Plc.	UK	61%	0,64
14	RED Electrica Corporation SA	ES	66%	0,54
15	REN - Redes Energeticas Nacionais SA	PT	67%	0,57
16	PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.	PL	21%	0,89
17	Scottish & Southern Energy Plc.	UK	59%	0,61
18	TERNA SpA	IT	71%	0,50
19	Transelectrica SA	RO	11%	0,63
20	Verbund AG	AT	28%	0,56
Átlag		-	46%	0,66

Forrás: Bloomberg

III.1.2. Az idegen tőke elvárt hozama

Az idegen tőke hozama

- a kockázatmentes hozam (lásd a III.1.1.1. pontot),
- az országgokázati felár (lásd a III.1.1.2. pontot), és
- a hitelezési kamatfelár szektorspecifikus részének

összegeként kerül meghatározásra.

III.1.2.1. A hitelezési kamatfelár

A hitelezési kamatfelár (hitelprémium) becslése a hitelminősítői besorolások és az ún. CDS spread-ek historikus vizsgálatával történik. A hitelprémium számított mértéke az iparágban működő, a Hivatal által vizsgált összehasonlítási csoportba választott társaságok hitelprémium adatain nyugszik.⁴²

A Hivatal a kalkuláció során a hitelminősítői besorolás alapú módszertant alkalmazta. Ennek alapján a Hivatal megvizsgálja a villamos energia hálózati engedélyes társaságok jellemzésére kiválasztott összehasonlítási csoport társaságainak hitelminősítői besorolását, a hitelezési gyakorlatnak megfelelően megőrizve a kamatfelárak szektorspecifikusságát. A hitelminősítői besoroláshoz rendelt kamatfelárakat a Hivatal az Aswath Damodaran⁴³ által évente publikált vállalati kamatfelárak alapján határozza meg.

160. táblázat: Hitelminősítői besoroláshoz tartozó kamatfelárak

Moody's hitelminősítői besorolás	Corporate Default Spread
Aaa	0.63%
Aa1	0.70%
Aa2	0.78%
Aa3	0.90%

⁴²Az összehasonlítási csoport azonos a részvénybéták esetében alkalmazott összehasonlítási csoporttal.

⁴³A. Damodaran: Equity Risk Premiums (ERP): Determinants, Estimation and Implications – The 2019 Edition (May 2019) 67. oldal https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3378246

A1	0.98%
A2	1.08%
A3	1.22%
Baa1	1.40%
Baa2	1.56%
Baa3	1.80%
Ba1	2.00%
Ba2	2.40%
Ba3	3.00%
B1	3.51%
B2	4.21%
B3	5.15%
Caa1	7.00%
Caa2	8.20%
Caa3	8.75%
Ca1	9.25%
Ca2	9.64%
Ca3	10.50%
C1	11.75%
C2	13.34%
C3	15.12%

Forrás: Aswath Damodaran: Equity Risk Premiums - ERP: Determinants, Estimation and Implications – The 2020 Edition Updated: March 2020

A hitelezési kamatfelár számításánál a Hivatal a Damodaran által publikált kamatfelár értékek, illetve a villamos energia szállítási és/vagy elosztási szektorban aktív (az összehasonlítási csoportban szereplő) közműtársaságok hitelminősítői besorolásából számolt egyedi kamatfelárok átlagából indul ki. A levezetést a következő táblázat tartalmazza.

161. táblázat: Kamatfelárok az összehasonlítási csoport vállalataira a hitelminősítői besorolások alapján

Ssz	Társaság neve	Ország	Hitelminősítői besorolás	Hitelminősítői besoroláshoz tartozó kamatfelár
1.	ACEA SpA	IT	Baa2	1,56%
2.	BKW AG	CH	Baa3	1,80%
3.	CEZ AS	CZ	Ba1	2,00%
4.	Electricite de France	FR	A3	1,22%
5.	ELIA System Operator BV	BE	A3	1,22%
6.	Endesa S.A.	ES	Baa2	1,56%
7.	Energa SA	PL	Baa2	1,56%
8.	Energias de portugal	PT	Baa3	1,80%
9.	EVN AG	AT	A1	0,98%
10.	Federal Grid PJSC	RU	Baa3	1,80%
11.	Naturgy Energy Group, S.A.	FR	Baa2	1,56%

12.	Iberdola SA	ES	Baa1	1,40%
13.	National Grid Plc.	UK	Baa1	1,40%
14.	RED Electrica Corporation SA	ES	A2	1,08%
15.	REN - Redes Energeticas Nacionais SA	PT	Baa3	1,80%
16.	PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.	PL	Baa1	1,40%
17.	Scottish & Southern Energy Plc.	UK	Baa1	1,40%
18.	TERNA SpA	IT	Baa2	1,56%
19.	Transelectrica SA	RO	Ba1	2,00%
20.	Verbund AG	AT	A3	1,22%
	Átlag			1,52%

Az összehasonlítási csoportban szereplő társaságok kötvényeinek kamatfelára az anyaországuk szisztematikus kockázatát is tartalmazza. Ahhoz, hogy a már figyelembe vett országgkockázattól mentes hitelkamat-felárhoz jussunk, az egyedi kamatfelárat korrigálni kell. A korrekciót a 2016. januártól 2019. decemberig tartó négy éves időszak havi CDS felárai alapján végzi a Hivatal (mely adatok a Bloomberg adatbázisából származnak).

A hitelezési kamatfelár számítása konkrétan úgy történik, hogy az összehasonlítási csoportban szereplő társaságok vállalati kötvényeinek átlagos kamatfelára csökkentésre kerül azzal a különbséggel, ami a társaságok anyaországaihoz tartozó CDS időszakos átlagos felárak csoportszintű átlaga és az Egyesült Államok CDS felár időszakos átlaga között van. Ez utóbbi számítást az alábbi táblázat tartalmazza:

162. táblázat: Az összehasonlítási csoportba tartozó vállalatok anyaországainak az Egyesült Államok csődkockázatával korrigált átlagos szuverén csődkockázati felára (bázispont)

Ssz.	Társaság neve	Ország	Szuverén csődkockázat értéke (4 év átlaga, bázispont)
1.	ACEA SpA	IT	147,93
2.	BKW AG	CH	13,78
3.	CEZ AS	CZ	31,04
4.	Electricite de France	FR	22,41
5.	ELIA System Operator BV	BE	20,93
6.	Endesa S.A.	ES	57,28
7.	Energa SA	PL	51,54
8.	Energias de portugal	PT	132,95
9.	EVN AG	AT	14,24
10.	Federal Grid PJSC	RU	132,38
11.	Naturgy Energy Group, S.A.	FR	22,41
12.	Iberdola SA	ES	57,28
13.	National Grid Plc.	UK	20,94
14.	RED Electrica Corporation SA	ES	57,28
15.	REN - Redes Energeticas Nacionais SA	PT	132,95

16.	PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.	PL	51,54
17.	Scottish & Southern Energy Plc.	UK	20,94
18.	TERNA SpA	IT	147,93
19.	Transelectrica SA	RO	78,77
20.	Verbund AG	AT	14,24
	Átlag		61,44
21.	Amerikai Egyesült Államok szuverén csődkockázata	US	19,46
	Egyesült Államok csődkockázatával korrigált eredmény		41,98

A fenti táblázatok alapján a **Hivatal a hitelezési kamatfelár szektor-specifikus részét** a villamos energia átviteli rendszerirányítói és elosztó hálózati tevékenységek vonatkozásában **(1,52 – 0,42 =) 1,10%-ban állapítja meg.**

III.1.3. Adózás

A klasszikus CAPM modell feltételezései adómentes gazdasági környezetre vonatkoznak, a valóságban azonban léteznek eredményt terhelő adók. Ilyen adó Magyarországon a társasági adó, ez az adó azonban nem terheli a hitelekre kifizetett kamatokat.

Mivel a saját tőke elvárt hozama adózott hozamnak tekintendő, az alábbi képlet szerint szükséges „adózás előtti” tenni a számítást.

$$WACC_{\text{adózás előtti}} = \frac{E}{V} \times r_e \times \frac{1}{(1 - t)} + \frac{D}{V} \times r_d$$

ahol t: a társasági adókulcs.

A jelenlegi társasági adókulcs általános mértéke Magyarországon **9 %**, így ez kerül figyelembevételre a további számításokban. A társasági adóhoz hasonló adóalappal rendelkező – az elosztók esetében hatályos – energiaellátók jövedelemadója a VET 178/SZ. § (2) bekezdése alapján nem ismerhető el indokolt költségként.

III.1.4. Tőkeáttétel

A tőkeáttétel több mutatóval is mérhető. Ezek közül az egyik leggyakrabban alkalmazott mutató az idegen tőke arányát fejezi ki az összes finanszírozási forrásból (D/V). A Hivatal is ezt használja a továbbiakban.

Az optimális tőkeáttétel meghatározására a Hivatal összehasonlítási csoportot képez a tőzsdén jegyzett, jelentősebb piaci kapitalizációval rendelkező európai társaságokból.⁴⁴ Az összehasonlítási csoportban szereplőtársaságok 4 éves átlagos tőkeáttételeit (idegen tőke arányát) az 159. táblázat tartalmazza.

A fenti adatokra támaszkodva a Hivatal az összehasonlítási csoport csoportszintű (egyszerű számtani) átlagának szintjén, **0,46 értékben** határozza meg a tőkealkotás számításban alkalmazott tőkeáttétel értékét.

⁴⁴Az összehasonlítási csoport azonos a részvénybéta és a hitelezési kamatfelár megállapítása során vizsgált csoporttal.

III.2. A súlyozott átlagos tőkeköltség értékének számszerűsítése⁴⁵

III.2.1. A saját tőke költségének (adózás utáni) reál értéke

A paraméterek III.1. pont szerinti meghatározását alapul véve az alábbi táblázat foglalja össze a paraméterek konkrét értékét és a saját tőke költségének – ezek segítségével számított – adózás utáni reál értékét:

163. táblázat: Saját tőke hozamszámításának paraméterei

Megnevezés	Érték
Kockázatmentes hozam (r_f)	0,46%
Országkockázati felár (C_r)	0,62%
Részvénybéta (β_E)	0,66
Részvénytőke kockázati prémium ($r_m - r_f$)	4,4%
Saját tőke költsége (adózás utáni)	3,98%

III.2.2. Az idegen tőke költségének reálértéke

A paraméterek III.1. pont szerinti meghatározását alapul véve az alábbi táblázat foglalja össze a paraméterek konkrét értékét és az idegen tőke költségének reál értékét:

164. táblázat: Idegen tőke hozamszámításának paraméterei

Megnevezés	Érték
Kockázatmentes hozam (r_f)	0,46%
Országkockázati felár (C_r)	0,62%
Hitelezési kamatfelár	1,10%
Idegen tőke költsége	2,17%

III.2.3. Az adózás előtti reál súlyozott átlagos tőkeköltség értéke

A fentiek összefoglalását (a III.1.3. pontban szereplő képlet alapján) az alábbi táblázat tartalmazza:

165. táblázat: WACC számítás összefoglalása

Megnevezés	Érték
Tőkeáttétel	0,46
Társasági adó	9%
Saját tőkére jutó rész (adózás előtti, tőkeáttétel figyelembevételével)	2,36%
Idegen tőkére jutó rész (tőkeáttétel figyelembevételével)	1,00%
Adózás előtti reál WACC	3,36%

⁴⁵A számszerűsítés során a Hivatal csak a legvégén végzett tényleges kerekítést, azaz a közbenső paraméterek feltüntetett (kerekített) értékeivel számolva nem minden esetben adódnak pontosan olyan eredmények, mint amilyenek a tényleges (kerekítetlen) számításokból. Mivel a fenti hatás összességében nem számottevő, így – a Hivatal véleménye szerint – az alkalmazott módszer követhetőségét nem rontja.

IV. Díjszámítás

IV.1. Átviteli díj

IV.1.1. Azonos feszültség szintre csatlakozó rendszerhasználók kezelése

A Keretrendelet 4. § (2) bekezdése értelmében:

„(2) Az átviteli díj és a kapcsolódó áralkalmazási feltételek megállapítása során a Hivatal figyelembe veszi az azonos feszültség szintre csatlakozó rendszerhasználók megkülönböztetés-mentes kezelését, [...]”

A fentiek kapcsán a Hivatal első lépésben megállapította, hogy az átviteli hálózatra 132 kV-nál nem nagyobb feszültség szinten csatlakozó felhasználók csak átviteli díjat fizetnek, míg az elosztó hálózatra nagyfeszültségen – műszakilag nagyon hasonló körülmények között – csatlakozó felhasználók elosztási díjat is, ebből adódóan az elosztó hálózatra (ugyanazon feszültség szinten) csatlakozók rendszerhasználati díja összességében nagyobb.

A Hivatal második lépésben megállapította, hogy a rendszerhasználati díjfizetések szintje közötti indokolatlan különbség úgy csökkenthető, ha az átviteli hálózatra csatlakozó felhasználók átviteli díja nagyobb, mint az elosztó hálózatra csatlakozóké.

A fentieknek megfelelően a Hivatal a 132 kV-nál nem nagyobb feszültség szinten átviteli hálózatra csatlakozó felhasználók által fizetendő átviteli díjat legalább a IV.2.3.5. pontban számszerűsített nagyfeszültségű elosztói forgalmi díj értékével (0,21 Ft/kWh-val) magasabban tartja indokoltnak megállapítani, mint az elosztó hálózatra csatlakozók által fizetendő átviteli díjat.

IV.1.2. A díjszámításnál figyelembe vett költség és mennyiségek

- A Hivatal az átviteli díj 2021. évre vonatkozó mértékének számításánál **117 376,8 MFt** összköltséget vesz figyelembe (ld. I.6.2. pont).
- A Keretrendelet 8. § (1) bekezdése szerint „Az induló rendszerhasználati díjakat a 2019. év mennyiségi adataira alapozva kell meghatározni.”

A Hivatal a MAVIR 2020. szeptember 23-án kelt, GIG-49-1/2020/MAVIR iktatószámú levele alapján megállapította, hogy a MAVIR a 2019. évben – a peremországi ki- és betáplálásokat nem számítva – **██████ GWh** villamosenergia-forgalom után számlázott ki átviteli díjat, amiből

- a) **██████ GWh** az átviteli hálózatra 132 kV-nál nagyobb feszültségen – közvetlenül vagy közvetve – csatlakozó rendszerhasználók,
 - b) **██████ GWh** az átviteli hálózatra 132 kV-nál nem nagyobb feszültségen – közvetlenül vagy közvetve – csatlakozó rendszerhasználók,
 - c) **██████ GWh** az elosztók
- átviteli hálózatról történő vételezése.
 - A Keretrendeletnek megfelelően a Hivatal a fenti mennyiségeket veszi figyelembe a **2021. évre** vonatkozó **átviteli díj(ak)** számítása során.
 - Az A. melléklet 3. és 4. pontjai szerinti kategóriákhoz köthető forgalommal a díjképzés során nem kell számolni, mert

- a 3. pont alatti forgalom generálta 2019-es díjbevételt a Hivatal az I.5.2.1. pontban veszi figyelembe,
- a 4. ponthoz kapcsolódó mennyiség 2019-ben nem generált díjbevételt a MAVIR számára.

IV.1.3. Átviteli díj az A. melléklet 1.a. pontja szerint

A Hivatal a **2021. évre vonatkozó átviteli díjat** az átviteli hálózatra 132 kV-nál nagyobb feszültség szinten – közvetlenül, vagy közvetve – csatlakozó, a villamos energia rendszert vételezésre használó **rendszerhasználó** esetében

- a IV.1.2. pont szerinti összköltség (117 376,8 MFt),
- a IV.1.2. pont szerinti árszabályozási mennyiség (■■■■■ GWh),
- a IV.1.2. pont b) alpont szerint az átviteli hálózatra 132 kV-nál nem nagyobb feszültségen csatlakozó rendszerhasználók vételezése (■■■■■ GWh) és
- a IV.1.1. pont szerinti nagyfeszültségű elosztói forgalmi díj (0,21 Ft/kWh)

alapján $[(117\,376,8 - (■■■■■ * 0,21)) / ■■■■■] = 2,787 \text{ Ft/kWh}$ értékben állapítja meg.

IV.1.4. Átviteli díj az A. melléklet 1.b. pontja szerint

A Hivatal a **2021. évre vonatkozó átviteli díjat** az átviteli hálózatra 132 kV-nál nem nagyobb feszültség szinten – közvetlenül, vagy közvetve – csatlakozó, a villamos energia rendszert vételezésre használó **rendszerhasználó** esetében

- a IV.1.2. pont szerinti összköltség (117 376,8 MFt),
- a IV.1.2. pont szerinti árszabályozási mennyiség (■■■■■ GWh),
- a IV.1.2. pont b) alpont szerint az átviteli hálózatra 132 kV-nál nem nagyobb feszültségen csatlakozó rendszerhasználók vételezése (■■■■■ GWh) és
- a IV.1.3. pont szerinti díj (2,787 Ft/kWh)

alapján $[2,787 + (117\,376,8 - ■■■■■ * 2,787) / ■■■■■] = 3,012 \text{ Ft/kWh}$ értékben állapítja meg.

A megállapított díj 0,225 Ft/kWh-val magasabb a IV.1.6. pontban megállapított elosztó hálózatra közvetlenül vagy közvetve csatlakozó, a villamos energia rendszert vételezésre használó rendszerhasználók által fizetett átviteli díjnál (2,787 Ft/kWh), ami összhangban van a IV.1.1. szerinti megközelítéssel.

IV.1.5. Átviteli díj az A. melléklet 2. pontja szerint

A Hivatal a **2021. évre vonatkozó átviteli díjat** az átviteli hálózatra csatlakozó **elosztó** esetében a IV.1.3. pont szerinti díj értékében, **2,787 Ft/kWh**-ban állapítja meg.

IV.1.6. Átviteli díj a B. melléklet 1. pontja szerint

A Hivatal az elosztó hálózatra közvetlenül vagy közvetve csatlakozó, a villamos energia rendszert vételezésre használó rendszerhasználók 2021. évre vonatkozó átviteli díját a IV.1.3. pont szerinti értékben (**2,787 Ft/kWh**) állapította meg, mivel abban a számításban az elosztó hálózatra csatlakozó felhasználók villamos energia fogyasztását is figyelembe vette.

IV.1.7. Átviteli díjakból számított bevétel

Az átviteli díjakból számított bevétel összetételét és értékét az alábbi táblázat foglalja össze.

166. táblázat: Átviteli díjakból számított bevétel

Megnevezés	Átviteli díj (Ft/kWh)	Árszabályozási mennyiség (GWh)	Bevétel (MFt)
Átviteli hálózatra csatlakozó elosztó	2,787		
Átviteli hálózatra csatlakozó rendszerhasználó (132 kV-nál nem nagyobb feszültség szint)	3,012		
Átviteli hálózatra csatlakozó rendszerhasználó (132 kV feletti feszültség szint)	2,787		
Összesen			117 376,1

A fenti táblázatban szereplő tételek alapján adódó **117 376,1 MFt** bevétel (a kerekítési hibától eltekintve) megegyezik a IV.1.2. pontban szereplő összeggel.

IV.2. Elosztási díj, közvilágítási elosztási díj

A Hivatal az elosztási díj elemeit és a közvilágítási elosztási díjat a II. fejezet szerint meghatározott indokolt költségekre és – a Keretrendelet 8. §-ának megfelelően – a 2019. évi mennyiségi adatokra alapozva számította ki.

A VET 142. § (3) bekezdése szerint a „rendszerhasználati díjak mértéke és alkalmazásuk feltételei országosan egységesek”. Ennek megfelelően a Hivatal a díjszámítást az elosztónkénti indokolt költségek összegzése, és az elosztónkénti mennyiségi adatok összegzése után, az összegzett adatok alapján végezte.

A Keretrendelet 3. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A díjak mértékének szintje és arányai tekintetében figyelemmel kell lenni az előző árszabályozási ciklusban, illetve az adott árszabályozási ciklus előző éveiben hatályos díjmegállapításokra is, és a díjak évenkénti megállapítása során - törekedve a díjmegállapítás folyamatosságára és kiegyenlítetttségére - lehetőség szerint kerülni kell az egyik évről másikra történő nagyarányú változtatásokat.”

A Keretrendelet 5. § (2)-(3) bekezdése szerint:

„(2) Az elosztási díj elemei és mértékegységei:

- a) elosztói alapidj, Ft/csatlakozási pont/év,*
- b) elosztói teljesítménydíj, Ft/kW/év,*
- c) elosztói forgalmi díj, Ft/kWh,*
- d) elosztói meddő energia díj, Ft/kVArh,*

(3) Az elosztási díjelemeket feszültség szintenként, az indokolt költségekből kiindulva, a feszültség szintenkénti költségarányok, a mérési körülmények és az ösztönzési szempontok figyelembevételével kell megállapítani.”

IV.2.1. A díjszámításnál figyelembe vett (árszabályozási) mennyiségek

Az elosztók a 2019. évi mennyiségekről a Hivatal Adattárába a V5131 számú adatlapon szolgáltatott adatot. A V5131 számú adatlapon megadott mennyiségek hat elosztóra összegzett értékét a következő táblázat tartalmazza.

167. táblázat: Díjszámításnál figyelembe vett (árszabályozási) mennyiségek – elosztók összesen

Megnevezés	Csatlakozási pont	Lekötött teljesítmény	Villamos energia	Meddőenergia
	db	kW	MWh	MVArh
Nagyfeszültségű csatlakozás	119	1 728 616	5 779 060	106 776
Nagy/középfeszültségű csatlakozás	138	283 794	1 152 843	13 597
Középfeszültségű csatlakozás	5 576	3 145 703	10 572 456	328 012
Közép/kisfeszültségű csatlakozás	19 519	1 762 426	4 509 576	313 152
<i>profilos (KÖF/KIF I.)</i>	7 701	0	381 513	0
<i>idősoros (KÖF/KIF III.)</i>	11 818	1 762 426	4 128 063	313 152
Kisfeszültségű csatlakozás	7 363 171	1 254 273	16 031 217	273 736
<i>profilos (KIF I.)</i>	5 607 304	0	12 216 377	9 042
<i>vezérelt (KIF II.)</i>	1 732 295	0	1 822 119	0
<i>idősoros (KIF III.)</i>	23 572	1 254 273	1 992 722	264 694
Összesen	7 388 523	8 174 813	38 045 153	1 035 274
KÖF/KIF I.-ből: közvilágítási elosztó hálózat	7 696	0	293 870	0

IV.2.2. Elosztói alapidíjak

Az elosztói alapidíjak alapvetően a méréssel és leolvasással kapcsolatos költségekhez kapcsolódnak. Ennek megfelelően az elosztói alapidíj számításához a Hivatal az elosztók méréssel, leolvasással összefüggő következő költségeit vette figyelembe:

A „Mérés, leolvasás” résztvekenységre az II.1.4. – II.1.6. fejezetek szerint indokoltnak megállapított költség II.1.8. fejezet szerinti indexel 2021-re aktualizált értéke, azaz

$$[(16\,364 - 335) \times 1,07 =] \mathbf{17\,150\,M Ft.}$$

Az (okos és nem okos) fogyasztásmérők II.3.2.5 fejezet szerint elismert összesített értékcsökkenésének II.3.4. fejezet szerinti indexel 2021-re aktualizált értéke, azaz

$$(13\,019 \times 1,034 =) \mathbf{13\,462\,M Ft.}$$

Az (okos és nem okos) fogyasztásmérők 2021-re aktualizált értékére $[(88\,284 \times 1,034 =) 91\,286\,M Ft]$ vetített, III. fejezet szerinti 3,36%-os hozamtényezővel számított tőkeköltség, azaz

$$\mathbf{3\,067\,M Ft.}$$

A fenti három érték összege **33 679 M Ft.**

Az elosztói alapidíjak elmúlt években kialakult díjarányai alapvetően a mérési költségek feszültségszintenkénti arányain alapultak. A Hivatal jelen díjmegállapítás alkalmával is ezen díjarányokat alkalmazta.

A fentiek szerint az elosztói alapidíjakhoz rendelt költségtömeg a csatlakozási pontoknak a díjarányok szerint súlyozott darabszámai alapján került felosztásra az egyes feszültség szintek és díjkategóriák között. A díjtételek az így felosztott költségtömeg és a csatlakozási pontok darabszámának hányadosa alapján kerültek kiszámításra.

A díjakat a Hivatal – az Árkalkalmazási rendelet 14. § (1) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben, a könnyebb alkalmazhatóság érdekében – 12-vel oszthatóra kerekítette. A számítást a következő táblázat tartalmazza.

168. táblázat: Elosztói alapidíjak számítása

Megnevezés		Csatlakozási pontok száma	arányszám	fedezendő összeg	díjtételek
		db		M Ft	Ft/db/év
NAF		119	60	36	300 744
NAF/KÖF		138	30	21	150 372
KÖF		5 576	30	838	150 372
KÖF/KIF		19 519	0	631	
(I)	Profilos	7 701	1	39	5 016
(III)	Idősoros	11 818	10	592	50 124
KIF		7 363 171	0	32 153	
(I)	Profilos	5 607 304	1	28 106	5 016
(II)	Vezérelt	1 732 295	0,33	2 865	1 656
(III)	Idősoros	23 572	10	1 182	50 124
Összesen/átlag		7 388 523	0	33 679	

A kerekítésből (a kiszámított díjtételek és a mennyiségek szorzata összehasonlítva a fedezendő összeggel) adódó eltérés összesen 23 M Ft.

Tekintettel a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény 2. § (1) bekezdésében foglaltakra és arra, hogy az elosztói alapidíj a villamos energia egyetemes szolgáltató által a lakossági fogyasztók számára kiállított számlán közvetlenül megjelenik, a Hivatal a lakossági fogyasztók szempontjából releváns kifizetésű profilos és vezérelt elosztói alapidíjat a korábbi években hatályos elosztói alapidíjjal megegyező mértékben (KIF I. profilos: 1.446 Ft, KIF II. vezérelt: 474 Ft) állapította meg. A 168. táblázat szerint számított és a megállapított díjak különbségéből adódó „előzetes bevételkiesést” (KIF profilos: 19 998 M Ft, KIF vezérelt: 2 044 M Ft) a Hivatal az elosztói forgalmi díjak megállapítása során vette figyelembe. (Ezzel az elosztói alapidíjak esetében a kerekítésből adódó eltérés is 0 M Ft-ra csökkent.)

IV.2.3. Elosztói teljesítménydíj, forgalmi díj, meddő energia díja, közvilágítási elosztási díj

IV.2.3.1. A módszertan lépései

Az elosztói teljesítménydíj, forgalmi díj, meddő energia díj, és a közvilágítási elosztási díj együtt nyújt fedezetet az elosztók indokolt költségeire, kivéve a méréshez és

leolvasáshoz kapcsolódó költségeket. Az egyes díjtételek kiszámításához az indokolt költségeket okozathelyes módon fel kellett osztani.

Kiindulásként a II.7. fejezetben összesített indokolt költségek (**315 992 M Ft**) két csoportba kerültek besorolásra:

- a hálózattal összefüggő költségekre (**252 866 M Ft**; az indokolt költségeket összesítő táblázat 1., 3., 4., 5., 6., 7. sorainak összege);
- a hálózati veszteség pótlásával összefüggő költségekre (**63 125 M Ft**; az indokolt költségeket összesítő táblázat 2. sora).

Fontos változás, hogy a Keretrendelet alapján (az új árszabályozási ciklusban (2021. április 1-től) már nincs (önálló díjfajtaként) elosztói veszteségdíj és elosztói menetrend-kiegyensúlyozási díj, így az ezen díjak által fedezett (a hálózati veszteség pótlásával összefüggő) költségekre ezentúl az elosztói forgalmi díj nyújt fedezetet.

Az **elosztói teljesítménydíjak** és az **elosztói forgalmi díjak** számítása a következő lépésekben történt:

- Először a hálózattal összefüggő költségek és a hálózati veszteség pótlásával összefüggő költségek külön-külön felosztásra kerültek az egyes feszültségszintek között.
- Második lépésben az adott feszültségszintre osztott, hálózattal összefüggő költség – a meddő energia díjjal fedezett költségek levonását követően – felosztásra került az elosztói teljesítménydíj és az elosztói forgalmi díj között.
- Harmadik lépésben a konkrét díjtételek kerültek kiszámításra
 - az elosztói teljesítménydíj esetében a második lépésben ideosztott hálózati költségek és a díjfizetés számításához alapul vett lekötött teljesítmények hányadosai,
 - az elosztói forgalmi díj esetében a második lépésben ideosztott hálózati költségek és a veszteség költségek összegei és a villamos energia mennyiségek hányadosaialapján.

Az elosztói **meddő energia díj** alapvetően ösztönzési célokat szolgál. A díjmegállapítás során – az eddigi gyakorlatnak megfelelően – a 2020. évi díjtételek a fajlagos hálózati költségek változásának (2020-ban: 6,03 Ft/kWh, 2021-ben: 6,65 Ft/kWh) megfelelően (+10,2 %) kerültek módosításra. A meddő energia díjból származó bevétel a fentebb leírtaknak megfelelően az adott feszültségszintre osztott hálózati költségek részbeni fedezeteként került figyelembe vételre.

A **közvilágítási elosztási díjat** a Hivatal a kisfeszültségű profilos felhasználók esetében megállapított (KIF I.) elosztói forgalmi díj hálózati költségeket fedező részével azonos mértékben (10,67 Ft/kWh) állapította meg, mivel a közvilágítási elosztó hálózat üzemeltetése, karbantartása – jellegét tekintve – a kisfeszültségű elosztó hálózathoz áll a legközelebb.

IV.2.3.2. Költségfelosztás

A **hálózattal összefüggő költségek** (252 866 M Ft) feszültségszintekre történő elsődleges felosztása az alábbiak szerint történt.

Mivel a méréssel és leolvasással kapcsolatos költségek (33 679 MFt) az elosztói alaplíjnál kerültek figyelembevételre, ezért a következő felosztásban érintett hálózati költségek összege (246 413 – 33 679 =) **219 187 MFt**.

Az elismert (mérési költségek nélkül számított) működési költségeket a Hivatal a feszültségszintenként rendelkezésre álló költségek (karbantartás, és az üzemvitel, diagnosztika résztevékenységek költségei) arányában rendelte hozzá az egyes feszültségszintekhez. A felosztást a következő táblázat mutatja.

169. táblázat: Működési költségek feszültségszintenként

Megnevezés	Karbantartás; Üzemvitel, diagnosztika		Felosztott költség összesen
	MFt	%	MFt
NAF	3 756	10,15%	9 303
NAF/KÖF	6 309	17,05%	15 623
KÖF	11 300	30,54%	27 984
KÖF/KIF	5 191	14,03%	12 854
KIF	10 444	28,23%	25 864
Összesen	37 000	100,00%	91 629
Mérés – leolvasás			17 150
Mindösszesen			108 779

Az elismert (mérők nélkül számított) tőkeköltség a hálózati eszközök (indexált) nettó értékének, az elismert (mérők nélkül számított) értékcsökkenés a hálózati eszközök (indexált) értékcsökkenésének feszültségszintenkénti arányai alapján került felosztásra. A felosztást a következő táblázat mutatja.

170. táblázat: Tőkeköltség és értékcsökkenés feszültségszintenként

Megnevezés	Hálózati eszközök feszültségszintenként				Elismert (MFt)		
	Eszközérték		ÉCS		Tőkeköltség	ÉCS	Összesen
	MFt	%	MFt	%			
NAF vezetékek	94 735	7,36%	5 023	7,36%	2 772	4 836	7 608
NAF/KÖF alállomások	236 916	18,41%	12 071	17,69%	6 933	11 621	18 554
KÖF vezetékek, állomások	333 424	25,91%	17 013	24,93%	9 757	16 380	26 137
KÖF/KIF transzformátorok	151 428	11,77%	8 583	12,58%	4 431	8 263	12 694
KIF vezetékek, csatlakozók	470 418	36,55%	25 542	37,43%	13 766	24 591	38 357
Összesen	1 286 920	100,00%	68 231	100,00%	37 660	65 692	103 352
Mérők	88 284		13 019		3 067	13 462	16 529
Mindösszesen	1 375 204		81 250		40 727	79 153	119 881

A további költségteleket (egyedi ösztönző, szolgáltatásminőség miatti egyszeri tőkeköltség korrekció, 2% feletti árbevétel többlet miatti egyszeri költségkorrekció) a Hivatal a működési költségek, az értékcsökkenés és a tőkeköltség feszültségszintenkénti összegének arányában osztotta fel.

171. táblázat: Hálózati költség, feszültségszintenként

Megnevezés	Működési költség, ÉCS, Tőkeköltség		Hálózati költség
	MFt	%	MFt
NAF	16 911	9%	19 011
NAF/KÖF	34 178	18%	38 421
KÖF	54 122	28%	60 841
KÖF/KIF	25 549	13%	28 721
KIF	64 221	33%	72 194
Összesen	194 981	100%	219 187

Az elsődleges felosztást követően a Hivatal a feszültségszintenkénti hálózati költségeket egy költség-transzformációs mátrix segítségével osztotta le (a költségviselőkre).

Az alkalmazott lépcsőzetes költség-leosztás azon a megközelítésen alapult, hogy az energia jellemzően a magasabb feszültségszintek felől az alacsonyabb feszültségszintek felé áramlik, így egy alacsonyabb feszültségszinten vételező fogyasztó (közvetve) használja a magasabb feszültségszinteket is. Ugyanakkor a fogyasztás és termelés profiljának átalakulása és az elosztott termelés térhódítása következtében a költségokozás szempontjából egyre jelentősebbé válik a csúcsidőben egyidejűleg jelentkező elosztási (teljesítmény) igény, amit a rendelkezésre álló adatok közül a lekötött teljesítmény jobban közelít, mint az éves villamos energia mennyiségek. Ezért a Hivatal a költségek feszültségszintre történő felosztása során a korábbi évekhez képest megemelte a lekötött teljesítmény súlyát (1/3-ra) és egyúttal csökkentette a villamos energia mennyiség súlyát (2/3-ra).

A számítás úgy történt, hogy az egyes feszültségszintek esetében az adott feszültségszinthez tartozó költség az adott és az alacsonyabb feszültségszintekre került felosztásra a feszültségszintenkénti mennyiségi (MW, MWh) adatoknak az adott feszültségszint és az alacsonyabb feszültségszintek mennyiségi (MW, MWh) adatainak összege alapján képzett hányadosok alapján. A villamos energia mennyiség (MWh) és a lekötött teljesítmény (MW) alapján végzett leosztást a következő táblázat mutatja.

172. táblázat: Költségtranszformációs mátrix

Megnevezés	NAF	NAF/KÖF	KÖF	KÖF/KIF	KIF	MWh
NAF	15,2%					5 779 060
NAF/KÖF	3,0%	3,6%				1 152 843
KÖF	27,8%	32,8%	34,0%			10 572 456
KÖF/KIF	11,9%	14,0%	14,5%	22,0%		4 509 576
KIF	42,1%	49,7%	51,5%	78,0%	100,0%	16 031 217
Összesen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	38 045 153
Megnevezés	NAF	NAF/KÖF	KÖF	KÖF/KIF	KIF	MW
NAF	21,1%					1 729
NAF/KÖF	3,5%	4,4%				284
KÖF	38,5%	48,8%	51,0%			3 146
KÖF/KIF	21,6%	27,3%	28,6%	58,4%		1 762
KIF	15,3%	19,5%	20,4%	41,6%	100,0%	1 254
Összesen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	8 175

A következő táblázatban a villamos energia mennyiség alapján történő leosztás 2/3-os, a lekötött teljesítmény alapú leosztás 1/3-os súllyal került figyelembevételre. A Költséghely sorban a feszültségszintenkénti bemenő költség adatok, az Összesen oszlopban az elvégzett költségtranszformáció eredménye látható.

173. táblázat: Hálózati költségek okozathelyes felosztása (Mft)

Megnevezés	NAF	NAF/KÖF	KÖF	KÖF/KIF	KIF	Összesen
Költséghely	19 011	38 421	60 841	28 721	72 194	219 187
NAF	17,2%					3 265
NAF/KÖF	3,2%	3,8%				2 083
KÖF	31,4%	38,1%	39,7%			44 738
KÖF/KIF	15,1%	18,4%	19,2%	34,1%		31 425
KIF	33,2%	39,6%	41,1%	65,9%	100,0%	137 675
Összesen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	219 187

Közép/kisfeszültségen kettő, kisfeszültségen három tarifakategória van. Ezen két feszültségszint esetében az adott feszültségszintre osztott költség mennyiség (kWh) arányosan került felosztásra a tarifakategóriák között. A kisfeszültségű vezérelt tarifakategória esetén a felosztás során a mennyiség 1/3-os súllyal került figyelembevételre, mivel a vezérelt tarifakategóriában jellemzően napi 8 órát lehet villamos energiát vételezni.

A hálózati veszteség pótlásával összefüggő költségek (63 125 Mft) esetében a Hivatal az elismert költségeket (a profiltól való eltérés kiegyenlítési költségeinek leválasztása után) a 2020. évi elosztói veszteségdíjak mennyiségekkel súlyozott aránya alapján osztotta le feszültségszintekre, mivel a hálózati költségekhez hasonló költség-transzformáció elvégzéséhez nem álltak rendelkezésre megfelelő megbízhatóságú adatok.

A hálózati veszteség pótlásával összefüggő költségekből összesen 4 408 MFt-ot tesz ki a profil elszámolású felhasználók profiltól való eltérésének kiegyenlítési költsége (II.2.8.2 fejezet). Ez a költség a 2020. évi elosztói menetrend-kiegyensúlyozási díjak mennyiségekkel súlyozott arányában került ráallokálásra a profil elszámolású három tarifakategóriára.

A következő táblázat mutatja a 2020. évi elosztói veszteségdíjak alapján feszültségszintekre osztott veszteség pótlási költséget.

174. táblázat: 2020. évi elosztói veszteségdíjak alapján felosztott költség

Megnevezés	Kiadott villamos energia	2020. évi díjtételek	Felosztott költség
	MWh	Ft/kWh	MFt
NAF	5 779 060	0,22	937
NAF/KÖF	1 152 843	0,35	297
KÖF	10 572 456	1,19	9 275
KÖF/KIF	4 509 576		
(I) Profilos	381 513	2,28	641
(III) Nem profilos	4 128 063	2,28	6 939
KIF	16 031 217		
(I) Profilos	12 216 377	3,54	31 881
(II) Vezérelt	1 822 119	2,64	3 546
(III) Nem profilos	1 992 722	3,54	5 200
Összesen	38 045 153	2,09	58 718

A következő táblázat mutatja a 2020. évi elosztói menetrend-kiegyensúlyozási díjak alapján feszültségszintekre osztott, a profiltól való eltérés kiegyenlítési költségével kapcsolatos veszteség pótlási költséget.

175. táblázat: 2020. évi elosztó menetrend-kiegyensúlyozási díjak alapján felosztott költség

Megnevezés	Kiadott villamos energia	2020. évi díjtételek	Felosztott költség
	MWh	Ft/kWh	MFt
KÖF/KIF			
(I) Profilos	381 513	0,40	122
KIF			
(I) Profilos	12 216 377	0,40	3 894
(II) Vezérelt	1 822 119	0,27	392
Összesen	14 420 009		4 408

IV.2.3.3. Elosztói teljesítménydíj és forgalmi díj közötti megosztás

A hálózati költségek jellemzően állandó költségek, ezért a Hivatal indokoltnak tartja fokozatosan növelni a teljesítménydíjak arányát, ugyanakkor ennek során egyéb szempontokra is figyelemmel kell lenni.

Mivel a magasabb feszültségszinten vételező felhasználók kihasználási óraszama (egységnyi teljesítményre vetített villamos energia fogyasztása) jellemzően magasabb, mint az alacsonyabb feszültségszinteken vételező felhasználóké, ezért az elosztói teljesítménydíj és az elosztói forgalmi díj között a költségek úgy kerültek megosztásra, hogy a magasabb feszültségszinten az elosztói teljesítménydíj által fedezett költségek aránya magasabb, az alacsonyabb feszültségszinteken fokozatosan alacsonyabb legyen.

Az elosztói teljesítménydíjjal fedezett hálózati költségek aránya (a teljesítménydíjból és a forgalmi díjból összességében fedezett hálózati költségekhez képest) feszültségszintenként – nagyfeszültséggel kezdve – rendre a következő: 90%, 85%, 80%, 75%, 70%.

IV.2.3.4. Elosztói teljesítménydíjak számítása

Az adott feszültségszinthez tartozó elosztói teljesítménydíj az adott feszültségszintre osztott (de a meddő energiadíjból már fedezett résszel csökkentett) költség teljesítménydíjjal – előző pont szerint – fedezendő része és a lekötött teljesítmény hányadosa alapján került kiszámításra.

Az elosztói teljesítménydíjat a Hivatal – az Árkalkalmazási rendelet 15. §-ában foglaltakkal összefüggésben, a könnyebb alkalmazhatóság érdekében – 12-vel oszthatóra kerekítette. A számítást a következő táblázat mutatja.

176. táblázat: Elosztói teljesítménydíj számítása

Megnevezés	Teljesítmény	Feszültségszintre osztott költség	Meddő energia díjból fedezett	Teljesítménydíjból fedezendő kgt.	Díjtétel
	kW	MFt	MFt	MFt	Ft/kW/év
NAF	1 728 616	3 265	268	2 697	1 560
NAF/KÖF	283 794	2 083	41	1 735	6 120
KÖF	3 145 703	44 738	997	34 993	11 124
KÖF/KIF	1 762 426				
(I) Profilos	0	2 659	0	0	-
(III) Idősoros	1 762 426	28 767	1 318	20 586	11 676
KIF	1 254 273				
(I) Profilos	0	113 515	38	0	-
(II) Vezérelt	0	5 644	0	0	-
(III) Idősoros	1 254 273	18 516	1 114	12 181	9 708
Összesen	8 174 813	219 187	3 777	72 193	

A kerekítésből (a kiszámított díjtételek és a mennyiségek szorzata összehasonlítva a fedezendő összeggel) adódó eltérés összesen -12 MFt.

IV.2.3.5. Elosztói forgalmi díj számítása

Az adott feszültséghez tartozó elosztói forgalmi díjak

- az adott feszültség szintre, illetve tarifakategóriára osztott hálózati költségek forgalmi díjjal fedezendő része (az adott feszültség szintre osztott hálózati költség csökkentve a teljesítménydíjjal és a meddő energia díjjal fedezett költséggel),
- az adott feszültség szintre, illetve tarifakategóriára osztott veszteség pótlási költségek, és
- a profil elszámolású felhasználók profiltól való eltérésének adott tarifakategóriához tartozó kiegyenlítési költségek

összegei és az adott villamos energia mennyiségek hányadosai alapján kerültek kiszámításra.

A felosztott hálózati költséget a kifestültségű

- profilos és vezérelt kategória esetében növelte még az elosztói alapdíjak számítása során nem figyelembe vett költségtömeg (KIF profilos: 19 998 MFt, KIF vezérelt: 2 044 MFt),
- profilos kategória esetében csökkentette a közvilágítási elosztási díjakból származó bevétel (3 136 MFt).

A díjtételeket a Hivatal két tizedes jegyre kerekítette. A számítást a következő táblázat mutatja.

177. táblázat: Elosztói forgalmi díj számítása

Megnevezés	Kiadott villamos energia	Forgalmi díjból fedezendő hálózati költség	Veszteség-pótlási költség	Profilos fogyasztók kiegyenlítése	Forgalmi díjból fedezendő összesen	Díjtétel
	kWh	MFt	MFt	MFt	MFt	Ft/kWh
NAF	5 779 060	300	937		1 237	0,21
NAF/KÖF	1 152 843	306	297		604	0,52
KÖF	10 572 456	8 748	9 275		18 023	1,70
KÖF/KIF	4 509 576					
(I) Profilos	381 513	2 659	641	122	3 421	8,97
(III) Idősoros	4 128 063	6 862	6 939		13 801	3,34
KIF	16 031 217					
(I) Profilos	12 216 377	130 340	31 881	3 894	166 115	13,60
(II) Vezérelt	1 822 119	7 688	3 546	392	11 626	6,38
(III) Idősoros	1 992 722	5 221	5 200		10 421	5,23
Összesen	38 045 153	162 123	58 718	4 408	225 249	

A kerekítésből (a kiszámított díjtételek és a mennyiségek szorzata összehasonlítva a fedezendő összeggel) adódó eltérés összesen 54 MFt.

IV.2.3.6. Elosztói meddő energia díj

A meddő energia díjakat a IV.2.3.1. pontban leírtak szerinti számítását a következő táblázat tartalmazza.

178. táblázat: Meddő energia díj számítása

Megnevezés	2020. évi díj	Újonnan megállapított díj
	Ft / kVArh	Ft / kVArh
NAF	2,28	2,51
NAF/KÖF	2,76	3,04
KÖF	2,76	3,04
KÖF/KIF		
(I) Profilos	3,82	4,21
(III) Idősoros	3,82	4,21
KIF		
(I) Profilos	3,82	4,21
(II) Vezérelt	-	-
(III) Idősoros	3,82	4,21

IV.2.3.7. 2021. április 1-től érvényes elosztási díjak

A IV.2.2. – IV.2.5. pontok szerinti díjszámítást követően a Hivatal összeadta a kerekítésekből adódó (az adott helyeken jelzett) eltéréseket: $(0 - 12 + 54 =)$ 42 MFt. Az ily módon összesen adódó 42 MFt eltérés kapcsán a Hivatal a közép feszültségű teljesítménydíjat 12 Ft-tal csökkentette, így a kerekítésből adódó eltérés minimálisra (4 MFt) csökkent.

A fentiek szerint számszerűsített, 2021. április 1-től érvényes elosztási díjakat és a közvilágítási elosztási díjat a Határozat B. mellékletének 2 - 3. pontjai tartalmazzák.

Részletes indokolás

a rendelkező rész I. b) pontjához (a C. melléklethez)

A VET 142. § (6) bekezdése értelmében

„(6) Annak érdekében, hogy az elosztók az elosztási díjból és a közvilágítási elosztási díjból származó árbevételből az indokolt költségeik arányában részesedjenek, az elosztók közötti kiegyenlítő fizetést (a továbbiakban: kiegyenlítő fizetés) lehetővé tevő, átlátható, a rendszerhasználati díjakhoz kapcsolódó elszámolási rendszert kell működtetni. Az elszámolási rendszer működését az átviteli rendszerirányító által e célból létrehozott elkülönített számla, az elosztók által az elkülönített számlára kötelezően befizetendő pénzeszköz és az átviteli rendszerirányító által az elkülönített számláról az elosztók részére kötelezően kifizetendő pénzeszköz biztosítja.”

A VET 143. § (6) bekezdése értelmében

„(6) A kiegyenlítő fizetés végrehajtása érdekében a Hivatal a kiegyenlítő fizetés mértékét a rendszerhasználati díjakról kiadott határozatában állapítja meg.”

A kiegyenlítő fizetéseket a Hivatal

- a Határozat B. mellékletében szereplő országosan egységes elosztási díjakkal (és közvilágítási elosztási díjjal) és a díjszámítás során elosztónként figyelembe vett, az elosztók által a Hivatal Adattárába a V5131-es adatlapon megadott mennyiségekkel számított (modellezett) elosztónkénti díjbevétel és
- az elosztónkénti (a Határozat rendelkező részének II. pontjához fűzött részletes indokolás II.7. pontja szerinti) indokolt költségek

különbsége alapján számította ki.

2021-re vonatkozóan a fentieket a következő foglalja össze.

179. táblázat: Indokolt költség vs. díjbevétel

Megnevezés	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Indokolt költség	45 911	76 925	41 085	41 039	63 073	47 958	315 992
Modellezett díjbevétel	43 012	97 508	37 761	34 330	61 688	41 696	315 996
Különbség	-2 899	20 583	-3 324	-6 709	-1 385	-6 263	4

A Hivatal az elosztók által teljesítendő kiegyenlítő befizetési pénzeszköz mértékét az alábbiak szerint számította ki.

Az elosztók által fizetendő kiegyenlítő pénzeszköznek annyinak kell lennie, hogy az indokolt költségeket legnagyobb mértékben meghaladó modellezett díjbevétellel rendelkező elosztóktól (jelen esetben az ELMŰ) ez a többlet elvonható legyen. Ez úgy számítható ki, hogy az országosan egységes elosztási díjak mellett az ELMŰ-nél kimutatott díjbevétel-többlet elosztásra kerül az ELMŰ elosztó hálózatára betáplált villamos energia elismert mennyiségével (ami alapján az ELMŰ – a modellezés szerint – a kiegyenlítő pénzeszközt megfizeti). A számítást a Hivatal a MAVIR által a Hivatal Adattárába a V413-v3-es adatlapon szolgáltatott 2019. évi mennyiségi adatok alapján végezte el.

Az előzőekben jelzett osztás eredménye 1,827 Ft/kWh, vagyis ilyen mértékű kiegyenlítő befizetési pénzeszközt kell megállapítani a kiegyenlítő fizetések lebonyolításához.

A fenti pénzeszközből az átviteli rendszerirányítónak a modellszámítás szerint összesen 74 437 MFt (végeredményben nem őt illető) többletbevétele származik, amelyet az Árkalkalmazási rendelet 12. §-a szerint (a Hivatal által meghatározott arányoknak megfelelően) köteles visszaosztani az elosztók részére.

Az arányokat a Hivatal az egyes elosztók esetében úgy határozta meg, hogy

1. képezte az adott elosztó modellezett díjbevételeinek és az indokolt költségének különbségét,
2. meghatározta az adott elosztó kiegyenlítő befizetési pénzeszközből adódó fizetési kötelezettségét,
3. képezte a 2. és 1. pont szerinti értékek különbségét,
4. képezte a 3. pont szerinti érték és az átviteli rendszerirányító pénzeszközből származó teljes többletbevételeinek hányadosát.

A fenti számítást és eredményét a következő táblázat tartalmazza.

180. táblázat: Elosztók közötti kiegyenlítés

Megnevezés	M.e.	NKM	ELMŰ	ÉMÁSZ	EDE	EED	ETI	Összesen
Betáplált villamos energia mennyiség	GWh	4 901	11 268	6 311	4 627	8 749	4 886	40 743
Különbség (1. pont)	MFt	-2 899	20 587	-3 324	-6 709	-1 385	-6 263	0
Befizetett pénzeszköz (2. pont)	MFt	8 955	20 587	11 530	8 454	15 984	8 927	74 437
Visszaosztandó (3. pont)	MFt	11 854	0	14 854	15 163	17 369	15 190	74 437
Megosztási arány (4. pont)	%	15,93%	0,00%	19,96%	20,37%	23,33%	20,41%	100,00%

Részletes indokolás

a rendelkező rész III. pontjához (a D. melléklet szerinti díjakhoz)

A költség-felülvizsgálat keretében a Hivatal célzott vizsgálatot végzett a külön díjas szolgáltatások rendszerét illetően, amelynek az elosztókkal folytatott konzultációk is részét képezték. Az Árkalkalmazási rendeletben szereplő szolgáltatási listának a korábbi állapothoz viszonyított módosulása is ezen vizsgálat megállapításain alapul.

Az elosztó által külön díj ellenében végzett szolgáltatások díjainak megállapítása során nem az egyes szolgáltatások teljesítéséhez külön-külön szükséges költségek aprólékos vizsgálata volt a központ elem. Egy ilyen vizsgálat hatékonysága – elsősorban a közvetlen költségek alacsony szintje, a költségallokálási módszerek sokszínűsége miatt – eleve megkérdőjelezhető lett volna. A kérdés súlyát eleve meghatározza

- az ezen díjakból származó árbevétel viszonylag alacsony szintje,
- ezen árbevételek esetleges jellege,
- a megfelelő költség-nyilvántartások hiánya, illetve
- a meglévő nyilvántartások nem egységes volta.

A fentiekhez is kapcsolódóan a Hivatal – az egyszerű és átlátható kezelés érdekében – olyan megoldást tartott célravezetőnek, amelyben a szolgáltatások díjainak megállapítása nem tételesen, hanem a kiszámításukra vonatkozó (lehetőleg hosszabb távon is jól értelmezhető) módszer előírásával történik. A díjmegállapítás több éve ilyen rendszerben működik, ahol az egyes külön díjak a kifizetésű idősoros tarifakategória elosztói alapidíjához (mint viszonyítási alaphoz) vannak kötve. Ennek az elosztói díjelemnek az egységes viszonyítási alapként történő használatát az indokolja, hogy

- a külön díjas szolgáltatások zömét kifizetésű csatlakozó felhasználók veszik igénybe,
- a hivatkozott díjelem változása normál esetben jól tükrözi az elosztókra vonatkozó általános árszabályozási elvek érvényesülését,
- a díjelem mértékét jelenleg nem befolyásolják más (pl. az egyetemes szolgáltatás lakossági végfelhasználói áaira vonatkozó) jogszabályi előírások.

A vonatkozó jogszabályok (a VET 141. § (2) bekezdése, továbbá a Keretrendelet 12. § (2) bekezdése) is lehetőséget adnak a külön díjak ilyen módon (a kiszámításra vonatkozó módszer meghatározásával) történő megállapítására.

A külön díjak egy adott elosztói díjelemhez kötésének további előnye, hogy – más szempontok felmerülésének hiánya esetén – nincs szükség a tételes meghirdetéshez kapcsolódó módosítások folyamatos mérlegelésére, hiszen a szóban forgó elosztói alapidíjnak a Keretrendelet 10. §-a szerinti általános árkarbantartási elvek szerinti változása esetén ezen díjak számszerű értékei is automatikusan módosulnak. Ez különösen jól illeszkedik a több évre szóló, alapvetően egyébként is árképletek mentén működő árszabályozási ciklus alapkoncepciójához.

E módszer alapvető elfogadottságára utal, hogy sem felhasználói, sem engedélyesi oldalról sem kifogás, sem alternatív javaslat nem érkezett a Hivatalhoz.

A Hivatal a 2021-2024. évi árszabályozási ciklus induló (2021. évi) árait megalapozó költség-felülvizsgálat során úgy járt el, hogy a 2019. évi összes működési költségéből kiemelte a Szakmai ajánlás III. 1. pontja szerinti „Egyéb árbevételt” eredményező (azaz a rendszerhasználati díjakon kívüli egyéb árbevételt eredményező) tevékenységek – köztük a

külön díjas szolgáltatások – költségeinek összegét. Az így adódó „maradék” összeg jelentette a további vizsgálatok kiindulópontját, azaz ezen vizsgálatok alapján jutott el a Hivatal az elosztói díjakból fedezendő költség megállapításáig. Így az elosztási díjakból és a külön díjakból származó árbevétel együttesen biztosít megfelelő fedezetet az indokolt elosztói költségekre [a Keretrendelet 3. § (1) bekezdése, 5. § (1) bekezdése, 7-9. §-a és 12. §-a szerint].

Feltételezve, hogy a külön díjas szolgáltatások iránti felhasználói kereslet, valamint a szerződésszegések gyakorisága nem fog jelentős mértékben változni, a Hivatal (figyelembe véve a viszonyítási alapot jelentő elosztói díjelem nagyságának változását is) a D. mellékletben feltüntetett százalékos mértékeket tartotta indokoltnak előírni.

A százalékos mértékek (illetve a hozzájuk tartozó díjértékek) megállapítása során a Keretrendelet 12. § (3) bekezdés a) és b) pontjában foglalt következő célkitűzések is figyelembevételre kerültek:

- „a) az elosztókkal szemben felmerülő, túlzott rendszerhasználói igények korlátozása, és*
- b) az egyedi rendszerhasználói igények kielégítésének máshogy nem fedezett költségeivel arányos bevétel biztosítása”.*

A fentiekkel összefüggésben a díjak meghatározása annak szem előtt tartásával történt, hogy azok

- ne jelentsenek túlzottan nagy terhet a felhasználó számára annak jogos és arányos igénye esetén, de
- képesek legyenek ösztönző hatást gyakorolni a felhasználó igényeinek ésszerű szinten tartására és a szerződésszegések megelőzésére.

Ezen túlmenően a kiserőművi csatlakozásra vonatkozó szolgáltatásokért fizetendő díj célja az is, hogy visszaszorítsa (megelőzze) a nem a tényleges megvalósításra irányuló spekulatív igénybejelentéseket, valamint annak elősegítése, hogy a gazdasági haszonszerzésre irányuló tevékenység költsége végső soron ne a szélesebb felhasználói közösségre legyen ráterhelve.

A Hivatal a VET 146. § (3) bekezdése szerinti rendelet alapján a gyakrabban keresett, viszonylag költségesebb szolgáltatások esetében – a fogyasztók teherviselő képességét is figyelembe véve – naptári évenként egy vagy két ingyenes lehetőséget biztosít (pl. részletes fogyasztási adatok rendelkezésre bocsátása, terv-felülvizsgálat).

Néhány hasonló jellegű szolgáltatás esetében az eddig eltérő díjú szolgáltatások esetében díjegyűsítésre is sor került.

A szerződésszegéssel kapcsolatos és a felhasználónak felróható okból fakadó – részben kényszerű – elosztói szolgáltatások díjai esetében inkább a szerződések betartását elősegítendő ösztönző, illetve azok megszegését szankcionáló jellegű külön díj mértékeket írt elő a Hivatal (pl. visszakapcsolás). A visszakapcsolás díjának jelentős mértékű emelését az magyarázza, hogy a kikapcsoláshoz (mint önálló tevékenységhez) tartozó díjfizetési kötelezettség megszűnt, s a korábban ezért felszámított díjat is a visszakapcsolás díjával együtt kell megfizetni.

Mindez kiegészül azzal, hogy a VET 146. § (3) bekezdése szerinti rendelet alapján méltányossági szempontokat is figyelembe kell venni minden esetben az elosztó jogszerű magatartásának előírása mellett, az esetleges elosztói túlkapások megelőzése érdekében is.

A díjak mértékét a Hivatal a már jelzett célzott vizsgálat segítségével kívánta megállapítani, amelyhez engedélyesi javaslatokat és fogyasztóvédelmi meggondolásokat is számításba vett, továbbá szem előtt tartotta a Keretrendelet 3. § (2) bekezdését is, amely előírja, hogy a díjmegállapítás során figyelemmel kell lenni az előző árszabályozási ciklusban hatályos díjmegállapításokra.

A Hivatal a fentiekre tekintettel döntött a rendelkező részben foglaltak szerint.

E határozatot a Hivatal a VET 141. § (1) és (4) bekezdésében, valamint a 143. § (5), 146. § (4) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva hozta meg.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: **MEKH tv.**) 3. § (2) bekezdés c) pontja, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontja és 1. § (3) bekezdés b) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg. Az eljárás különös szabályait a VET tartalmazza.

Az Ákr. 116. (4) bekezdés a) pontja a Hivatal döntésével szemben kizárja a fellebbezést. Az Ákr. 112. §-a és a 114. § (1) bekezdése a jelen döntés ellen közigazgatási per indítását teszi lehetővé. A tárgyalás tartására és az eljáró bíróságra, kötelező jogi képviselőre, a bíróság döntésére vonatkozó tájékoztatást a Hivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 77. § (1)-(2) bekezdése, a Kp. 12. § (1) bekezdése, a 13. § (3) bekezdés aa) alpontja, a 27. § (1) bekezdés b) pontja és a 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján adta meg. A VET 168/A. § (2) bekezdése rendelkezik a perindítás 15 napos határidejéről. A VET 168. § (3) bekezdés g) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra halasztó hatálya nincsen. A VET 168/A. § (3) bekezdése szerint a bíróság soron kívül jár el azzal, hogy a bíróság határozatát legkésőbb a kereseti kérelem benyújtását követő 6 hónapon belül meghozza. A VET 168. § (4) bekezdése e) pontja alapján a határozatot a bíróság nem változtathatja meg, illetve a 168/A. § (5) bekezdése szerint részbeni hatályon kívül helyezésének nincs helye. A VET 168/A. § (4) bekezdésében foglaltak szerint *„Ha a bíróság rendszerhasználati díjakat, az elosztó által külön díj ellenében végezhető szolgáltatások díjait megállapító határozatot a (2) bekezdés szerinti közigazgatási perben jogerősen hatályon kívül helyezi, mindaddig a jogerős bírósági döntést közvetlenül megelőzően alkalmazott díjakat és áralkalmazási feltételeket kell alkalmazni, amíg a Hivatal által a bírósági határozat alapján új eljárásban hozott, véglegessé vált határozat szerinti díjak nem alkalmazandóak.”.*

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetékének mértékét és a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja biztosítja.

A Határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlés napján véglegessé válik.

A véglegessé vált határozatot a Hivatal a VET 143. § (9) és 146. § (6) bekezdése alapján a honlapján közzéteszi.

Kelt: Budapest, az elektronikus bélyegző szerint

Horváth Péter János
elnök

Döntésről értesül:

Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság, elektronikus úton	1 példány
MVM Démász Áramhálózati Korlátolt Felelősségű Társaság, elektronikus úton	1 példány
ELMŰ Hálózati Elosztó Korlátolt Felelősségű Társaság, elektronikus úton	1 példány
ÉMÁSZ Hálózati Elosztó Korlátolt Felelősségű Társaság, elektronikus úton	1 példány
E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zártkörűen Működő Részvénytársaság, elektronikus úton	1 példány
E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zártkörűen Működő Részvénytársaság, elektronikus úton	1 példány
E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zártkörűen Működő Részvénytársaság, elektronikus úton	1 példány
MEKH Villamosenergia-felügyeleti és Árszabályozási Főosztály	1 példány
MEKH Irattár	1 példány

A. melléklet

a H 440/2021. számú határozathoz

Az átviteli rendszerirányító által alkalmazható átviteli díj

1. A villamos energia rendszert vételezésre használó rendszerhasználó esetében,
 - a) amennyiben az az átviteli hálózatra – közvetlenül vagy közvetve – 132 kV-nál nagyobb feszültség szinten csatlakozik **2,787 Ft/kWh**
 - b) amennyiben az az átviteli hálózatra – közvetlenül vagy közvetve – 132 kV-nál nem nagyobb feszültség szinten csatlakozik **3,012 Ft/kWh**
2. Az átviteli hálózatra csatlakozó elosztó esetében **2,787 Ft/kWh**
3. Az átviteli rendszer-üzemeltetők közötti ellentételezések mechanizmusára és az átviteli díjak szabályozásának közös elveire vonatkozó iránymutatás megállapításáról szóló, 2010. szeptember 23-i 838/2010/EU bizottsági rendelet végrehajtása érdekében az átviteli rendszerirányító által kötött szerződésben nem részes országba (peremország) történő kiszállítás vagy onnan történő beszállítás esetében az átviteli díj
 - a) az ENTSO-E által a honlapján⁴⁶, €/MWh-ban közzétett értéknek és
 - b) a Magyar Nemzeti Bank tárgynapi hivatalos deviza középárfolyamánakszorzataként számított, Ft/kWh-ban kifejezett érték, amelyet a nemzetközi órásmenetrendek alapján ki-, illetve beszállított villamos energia mennyisége után kell megfizetni.
4. Minden más esetben **0 Ft/kWh**

⁴⁶ www.entsoe.eu

B. melléklet

a H 440/2021. számú határozathoz

Az elosztók által alkalmazható rendszerhasználati díjak

1. Az elosztó hálózatra közvetlenül vagy közvetve csatlakozó, a villamos energia rendszert vételezésre használó rendszerhasználó esetében alkalmazandó átviteli díj: **2,787 Ft/kWh**
2. Az elosztó hálózatra közvetlenül vagy közvetve csatlakozó, az elosztó hálózatról vételező rendszerhasználó esetében alkalmazandó elosztási díjelemek:

Megnevezés		Elosztói alapidíj	Elosztói teljesítménydíj	Elosztói forgalmi díj	Elosztói meddő energia díj
		Ft/csatlakozási pont/év	Ft/kW/év	Ft/kWh	Ft/kVArh
a)	Nagyfeszültségű csatlakozás	300 744	1 560	0,21	2,51
b)	Nagy/Középfeszültségű csatlakozás	150 372	6 120	0,53	3,04
c)	Középfeszültségű csatlakozás	150 372	11 112	1,71	3,04
d)	Közép/Kisfeszültségű csatlakozás				
	da) profilos (KÖF/KIF I.)	5 016		8,97	4,21
	db) idősoros (KÖF/KIF III.)	50 124	11 676	3,34	4,21
e)	Kisfeszültségű csatlakozás				
	ea) profilos (KIF I.)	1 446	0	13,60	4,21
	eb) vezérelt (KIF II.)	474		6,38	
	ec) idősoros (KIF III.)	50 124	9 708	5,23	4,21

3. A közvilágítási elosztó hálózatra csatlakozó felhasználók esetében, az 1. és 2. pont szerinti díjakon túlmenően alkalmazandó közvilágítási elosztási díj:

10,67 Ft/kWh

C. melléklet

a H 440/2021. számú határozathoz

Az elosztók közötti kiegyenlítő fizetések

1. Az elosztók által teljesítendő kiegyenlítő befizetési pénzeszköz mértéke: **1,827 Ft/kWh.**
2. Az átviteli rendszerirányító által teljesítendő kiegyenlítő kifizetések érdekében az átviteli rendszerirányító a következő részarányok szerint köteles a kiegyenlítő befizetések összegét megosztani az elosztók között:

Elosztó	Részarány
1. MVM DÉMÁSZ Áramhálózati Kft.	15,93%
2. ELMŰ Hálózati Kft.	0,00%
3. ÉMÁSZ Hálózati Kft.	19,96%
4. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.	20,37%
5. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.	23,33%
6. E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.	20,41%
Összesen	100,00%

D. melléklet

a H 440/2021. számú határozathoz

Az elosztó által külön díj ellenében végezhető szolgáltatások díjai

1. Az elosztó által külön díj ellenében végzett szolgáltatások forintban felszámítható díjai a Határozat B. melléklet 2. pontja szerinti táblázat e) pont ec) alpontja szerint] megállapított éves elosztói alapdíj (e melléklet vonatkozásában a továbbiakban: elosztói alapdíj) 2-3. pont szerinti százalékában megadott (azok alapján kiszámított) értékek.
2. A felhasználó vagy az engedélyes igénye esetén külön díj ellenében végzett szolgáltatások és díjaik kiszámítási módja:

Szolgáltatás		A külön díj mértéke az elosztói alapdíj százalékában	A külön díj felszámításának alapja
1.	Fogyasztásmérő berendezés hitelességének lejártja miatti csere kivételével a fogyasztásmérő berendezés mérésügyi felülvizsgálata, beleértve a szakértői vizsgálat és a vizsgálatra szállítatás költségét	20	eset
2.	Előre fizetős fogyasztásmérő berendezés felszerelése vagy nem előre fizetős fogyasztásmérő berendezésnek előre fizetős fogyasztásmérő berendezésre történő cseréje	17	eset
3.	Okosmérő berendezés felszerelése, vagy nem okosmérőnek okosmérőre történő cseréje	17	eset
4.	Előre fizetős fogyasztásmérő berendezésnek nem előre fizetős fogyasztásmérő berendezésre történő cseréje	17	eset
5.	Okosmérő berendezésnek nem okosmérőre történő cseréje	17	eset
6.	A felhasználó villamosenergia-ellátásból annak szerződésszegése következtében való jogszerű kikapcsolása utáni	44	eset
7.	Számlamásolat készítése esetén azonos számlánként, készpénz-átutalási megbízások pótlása esetén ugyanazon számlához tartozó készpénz-átutalási megbízásonként a második alkalmat követően, ha a felhasználó személyesen veszi át a másolatot	0,7	számla db (lapok számától függetlenül)
8.	Számlamásolat készítése esetén azonos számlánként, készpénz-átutalási megbízások pótlása esetén ugyanazon számlához tartozó készpénz-átutalási megbízásonként a második alkalmat követően, ha a felhasználó a másolatot postai kézbesítéssel kéri	1,4	számla db (lapok számától függetlenül)
9.	Rendkívüli leolvasás felhasználási helyenként felszámítva	3,5	felhasználási hely
10.	A távlehívható fogyasztásmérő-berendezésből kinyerhető, a felhasználó villamosenergia-fogyasztására vonatkozó, elszámolási alapadatokon - negyedórás mért adatok vagy mérőállások - felüli adatok rendelkezésre bocsátása azonos mérési időszakra vonatkozóan 12 hónapon belül a második alkalmat követően	14	eset

11.	Az elosztó kezelésében lévő kiefeszűtsűgű szabadvezeték-hálózaton végzett feszűtsűgmentesítés és feszűtsűg alá helyezés	21	eset
12.	Az elosztó kezelésében lévő kiefeszűtsűgű földkábél-hálózaton végzett feszűtsűgmentesítés és feszűtsűg alá helyezés	21	eset
13.	Az elosztó kezelésében lévő közűpfeszűtsűgű szabadvezeték-hálózaton végzett feszűtsűgmentesítés és feszűtsűg alá helyezés	21	eset
14.	Az elosztó kezelésében lévő közűpfeszűtsűgű földkábél-hálózaton végzett feszűtsűgmentesítés és feszűtsűg alá helyezés	21	eset
15.	Egy felhasználási helyre vonatkozó felhasználói csatlakozási terv felűlvizsgálata naptári űvenként a második alkalmat követűen	3,5	eset
16.	A felhasználási helyen hibaelhárítás céljából történű megjelenés esetűben, ha a hiba a csatlakozási pont után, a felhasználói berendezésben van	14	eset
17.	A szerződűses jogviszonnyal összűfűggű, a nemzetközi világhálón is elérhető dokumentumok (pl. az űzletszabályzatot) részeinek 6 oldal terjedelmet meghaladó másolatának kiadása a 7. oldallal (4. lappal) kezdűdűdűen	0,4	lapok száma
18.	Kiserűművi csatlakozást igénylűtűl – a háztartási méretű kiserűmű kivételűvel – a csatlakozási helyre vonatkozó igénybejelentésre vonatkozó tájűkøztató elkűszűtűse	260	eset
19.	Kiserűművi csatlakozást igénylűtűl – a háztartási méretű kiserűmű kivételűvel – a csatlakozási helyre vonatkozó megvalűsűthátűsági tanulmány felűlvizsgálata	260	eset
20.	Kiserűművi csatlakozást igénylűtűl – a háztartási méretű kiserűmű kivételűvel – a csatlakozási helyre vonatkozó csatlakozási terv felűlvizsgálata	260	eset

3. A felhasználó szerződűsszegűse esetűn külön díj ellenűben végzett szolgáltatások és díjaik kiszámítási módja:

Szolgáltatás (tevékenység)		A külön díj mértűke az elosztói alapidíj szűzalékában	A külön díj felszámításának alapja
1.	Egyfázisű fogyasztásműrű berendezés külsű behatásból eredű sérűlés, rongálódás miatti cserűje, amennyiben az a felhasználó kizárűlagos őrizetűben van, vagy annak felszerelűse, felhasználó részűre törtűnt átadása során az elosztó mindenben jogszabályban és az űzletszabályzatban foglaltak szerint járt el	28	fogyasztásműrű berendezés, db

Tartalomjegyzék

INDOKOLÁS	4
Általános indokolás	4
Részletes indokolás a rendelkező rész I. a) és II. pontjához (az A. és B. mellékletek szerinti díjakhoz)	8
I. A MAVIR indokolt költségei.....	8
I.1. Működési költségek	8
I.1.1. Indokolsági vizsgálat	8
I.1.1.1. Nem engedélyesi, illetve járulékos tevékenységek.....	8
I.1.1.1.1. A kötelező átvételi (KÁT) és prémium típusú támogatási rendszer	8
I.1.1.1.2. Elkülönített pénzeszközök (kasszák)	9
I.1.1.1.3. Vállalkozási tevékenység	10
I.1.1.2. Engedélyesi alaptevékenységek indokolsági vizsgálata	10
I.1.1.2.1. Értékesítés nettó árbevétele	10
I.1.1.2.2. Aktivált saját teljesítmények	10
I.1.1.2.3. Egyéb bevételek	10
I.1.1.2.4. Anyagjellegű ráfordítások	11
I.1.1.2.5. Személyi jellegű ráfordítások	21
I.1.1.2.6. Egyéb ráfordítások.....	24
I.1.1.2.7. Pénzügyi műveletek bevételei.....	26
I.1.1.2.8. Pénzügyi műveletek ráfordításai	26
I.1.1.3. Külön indokolsági vizsgálatok.....	26
I.1.1.3.1. Nemzetközi piacműködtetési együttműködések (piacintegráció) költségei	26
I.1.1.3.2. Társaságcsoponton belüli szerződések indokolsági vizsgálata (transzferárazási vizsgálat)	28
I.1.1.4. Az indokolsági vizsgálat összesítése.....	34
I.1.2. A MAVIR elismert működési költségeinek inflációs felszorozása 2021-re.....	35
I.1.3. Új igények és a jogszabályi környezet változásai	36
I.1.4. Működési költségek 2021. évi összesítése.....	40
I.2. Átviteli hálózati veszteség és költsége	40
I.2.1. A beszerzési mennyiség elismert költségtömege	40
I.2.2. A kiegyenlítő energiára elismert költségtömeg	41
I.2.3. A 2020. évről áthúzódó korrekciós tétel.....	41
I.2.4. Az átviteli hálózati veszteséggel kapcsolatban elismert költségek összesítése ..	42
I.3. Szabályozói eszközérték és értékcsökkenés	42
I.3.1. Keretek, módszertan és adatszolgáltatás	42
I.3.2. Hálózati eszközök	43
I.3.2.1. Hiányzó aktiválási dátumok kezelése	44
I.3.2.2. Az 1992. előtti eszközök kezelése.....	44

I.3.2.3.	Indexálás.....	46
I.3.2.4.	Értékcsökkenés, indexált nettó eszközérték	50
I.3.2.5.	A MAVIR hálózati eszközeinek értékelése	50
I.3.2.5.1.	Vezetékek (kábelek és szabadvezetékek)	50
I.3.2.5.2.	Alállomások	51
I.3.2.5.3.	Épületek, építmények	53
I.3.2.5.4.	Telkek.....	54
I.3.2.5.5.	Okos hálózati eszközök	54
I.3.2.6.	Ingyenes forrásból finanszírozott eszközök	55
I.3.2.7.	A MAVIR hálózati eszközeinek értékelése – összefoglalás	56
I.3.3.	Egyéb eszközök	57
I.3.4.	A MAVIR elismert szabályozói eszközértéke (RAB) és éves értékcsökkenése.....	57
I.4.	Tőkeköltség	58
I.5.	Éves elszámolású tételek.....	58
I.5.1.	Az éves összegek megállapítása	58
I.5.1.1.	Tételenkénti megállapítások.....	59
I.5.1.1.1.	Határkapacitás aukciók bevétele (HKA).....	59
I.5.1.1.2.	ITC-elszámolás költsége (peremországi ki- és betáplálással összevontan)	59
I.5.1.1.3.	Rendszerszintű szolgáltatások tartalékbeszerzésének költsége (RSZ).....	59
I.5.1.1.4.	U-Q szabályozás és sötétindítás költsége (UQ, BS)	59
I.5.1.1.5.	Kiegyenlítő energia – szabályozási energia bevételi szaldója (KESZE _n).	60
I.5.1.1.6.	Piacintegrációval kapcsolatos költségek (P _n)	60
I.5.1.2.	Az éves összegek összesítése.....	61
I.5.2.	Áthúzódó korrekciók.....	62
I.5.2.1.	Kétéves csúszással figyelembe vett korrekciók	62
I.5.2.2.	Az árkiegyenlítés („ársimítás”) 2020. évi díjszámításnál figyelembe vett értékének automatikus visszakorrigálása	62
I.5.2.3.	Áthúzódó korrekciók összesítése	63
I.6.	Összegzés a MAVIR indokolt költségeiről	63
I.6.1.	Az árbevétel utólagos vizsgálatán alapuló korrekció	63
I.6.2.	A 2021. évi elismert összköltség meghatározása	64
II.	Indokolt költségek – Elosztók.....	65
II.1.	Működési költségek	65
II.1.1.	Statikus vizsgálat	65
II.1.1.1.	Tételenkénti módszertani megállapítások.....	65
II.1.1.1.1.	Árbevételi tételek	65
II.1.1.1.2.	Aktivált saját teljesítmények értéke	65
II.1.1.1.3.	Anyagjellegű ráfordítások	65
II.1.1.1.4.	Személyi jellegű ráfordítások	66

II.1.1.1.5.	Egyéb ráfordítások és bevételek.....	67
II.1.1.1.6.	Pénzügyi műveletek ráfordításai.....	67
II.1.1.2.	A statikus vizsgálat főbb lépései.....	67
II.1.1.2.1.	Az adatszolgáltatás ellenőrzése.....	67
II.1.1.2.2.	Elsődleges technikai korrekciók (kiszűrések).....	67
II.1.1.2.3.	Helytelen számvetési szétválasztás miatti korrekciók.....	68
II.1.1.2.4.	Indokoltsági korrekciók és másodlagos technikai kiszűrések.....	68
II.1.1.3.	A statikus vizsgálat konkrét lebonyolítása.....	68
II.1.1.3.1.	A személyi jellegű ráfordítások külső gazdasági változókból származtatott, referenciaérték alapú összehasonlítása.....	69
II.1.1.3.2.	NKM.....	70
II.1.1.3.3.	ELMŰ.....	78
II.1.1.3.4.	ÉMÁSZ.....	83
II.1.1.3.5.	EDE.....	88
II.1.1.3.6.	EED.....	93
II.1.1.3.7.	ETI.....	99
II.1.2.	Transzferár vizsgálat.....	105
II.1.2.1.	Piaci alapon vizsgált tranzakciók.....	106
II.1.2.2.	Költség és haszon alapon vizsgált tranzakciók.....	107
II.1.2.2.1.	Haszon nélkül számlázott költségek vizsgálata.....	107
II.1.2.2.2.	Alkalmazott haszon vizsgálatának módszertana.....	107
II.1.2.3.	Összegzés.....	109
II.1.3.	Belső haszon vizsgálata.....	110
II.1.4.	Tevékenységi benchmark (összehasonlító) vizsgálat.....	111
II.1.4.1.	Statikus és transzferár korrekciók benchmark tevékenységek szerinti felosztása.....	113
II.1.4.2.	Vetítési alapok meghatározása.....	121
II.1.4.3.	Tevékenységek szerinti összehasonlítás.....	124
II.1.4.3.1.	Karbantartás.....	127
II.1.4.3.2.	Üzemvitel, diagnosztika.....	128
II.1.4.3.3.	Mérés, leolvasás.....	129
II.1.4.3.4.	Elosztói ügyfélkapcsolatok.....	130
II.1.4.3.5.	Üzemirányítás.....	130
II.1.4.3.6.	Üzemzavar elhárítás.....	131
II.1.4.3.7.	Tevékenységi benchmark vizsgálat eredményeinek összefoglalása.....	131
II.1.5.	Dinamikus vizsgálat.....	131
II.1.6.	A tevékenységi benchmark vizsgálat és a dinamikus vizsgálat eredményeinek összesítése.....	135
II.1.7.	A statikus vizsgálat után rész- és altevékenységekre nem felosztott költségek és ráfordítások indokoltsági vizsgálata és visszatétele.....	136
II.1.7.1.	A finanszírozási költségek elismerhető mértékének vizsgálata.....	136

II.1.7.2.	Az adók elismerhető mértékének vizsgálata.....	137
II.1.7.3.	A követeléskezeléssel kapcsolatos költségek elismerhető mértékének vizsgálata	138
II.1.7.4.	Káresemények, bírságok, kötbérek és késedelmi kamatok	139
II.1.7.5.	További külön gyűjtött, nem felosztott költségek.....	139
II.1.7.6.	A rész- és altevékenységekre nem felosztott költségek és ráfordítások indokolt (visszaírandó) értékeinek összegzése	140
II.1.8.	Elosztók elismert működési költségeinek 2019. évi árszintű összesítése és inflációs felszorzása 2021-re.....	141
II.1.9.	Új igények és a jogszabályi környezet változásai	143
II.1.9.1.	NKM.....	143
II.1.9.2.	ELMŰ.....	146
II.1.9.3.	ÉMÁSZ	149
II.1.9.4.	EDE	153
II.1.9.5.	EED	156
II.1.9.6.	ETI	159
II.1.9.7.	További megállapítások és összegzés	162
II.1.10.	Az elosztók 2021. évi indokolt működési költségeinek összesítése.....	163
II.2.	Az elosztó hálózati veszteség (elosztói maradék) elismert költségének meghatározása	164
II.2.1.	Az elosztó hálózati veszteség (elosztói maradék) 2021. évi elismert mennyisége.....	165
II.2.2.	Az elosztói maradék 2021. évi elismert beszerzési ára	166
II.2.2.1.	A határidős éves zsinór energiamennyiség beszerzéséhez kapcsolódó árkomponens (HEB).....	167
II.2.2.1.1.	A HPFC görbe előállításának módszertana	168
II.2.2.1.2.	Határidős éves zsinór termékek közvetlen beszerzésének költségét fedező árkomponens (EB)	169
II.2.2.1.3.	Határidős devizabeszerzés (DB) költségét fedező árkomponens.....	170
II.2.2.2.	A kiegyenlítő energiához kötődő árkomponens (KE) kiszámítása	171
II.2.2.2.1.	Becsült kiegyenlítési komponens (BKE).....	173
II.2.2.2.2.	Becsült portfólióhatás komponens (BPH).....	174
II.2.2.3.	Beszerzéshez kapcsolódó egyéb költségeket fedező árkomponens (EBK).	176
II.2.2.3.1.	Forgalomarányos kereskedés díjait fedező árkomponens (FA).....	176
II.2.2.3.2.	Kereskedői árrést fedező árkomponens (ÁR)	178
II.2.2.4.	Az elosztói maradék 2021. évi elismert beszerzési árai.....	181
II.2.3.	Az elosztói maradék elismert éves alapköltsége	182
II.2.4.	A 2020. évi elosztási díjban elismert beszerzési ártól való eltérés miatti korrekció	182
II.2.5.	A profil elszámolású felhasználók 2019. évi mennyiségi eltéréseinek elszámolásából adódó költség	184
II.2.6.	Az elosztó hálózati veszteség után fizetendő átviteli díj éves összege	185

II.2.7.	Az elosztó hálózati veszteséggel kapcsolatos, a 2021. évi induló árban elismert költségek összesen	185
II.2.8.	Az elosztói maradék 2021. évi induló árban elismert költségének szétválasztása a veszteséghez és a menetrend-kiegyensúlyozáshoz kapcsolódó költségekre	187
II.2.8.1.	A művi veszteséggörbe előállítása	187
II.2.8.2.	A menetrend-kiegyensúlyozás költségének meghatározása	188
II.3.	Szabályozói eszközérték és értékcsökkenés	189
II.3.1.	Keretek, módszertan és adatszolgáltatás	189
II.3.2.	Hálózati eszközök	190
II.3.2.1.	Hiányzó aktiválási dátumok kezelése	191
II.3.2.2.	Az 1992. előtti eszközök kezelése	191
II.3.2.3.	Indexálás	193
II.3.2.4.	Értékcsökkenés, indexált nettó eszközérték	197
II.3.2.5.	Az elosztók hálózati eszközeinek értékelése	198
II.3.2.5.1.	NKM	198
II.3.2.5.2.	ELMŰ	200
II.3.2.5.3.	ÉMÁSZ	202
II.3.2.5.4.	EDE	204
II.3.2.5.5.	EED	206
II.3.2.5.6.	ETI	208
II.3.2.6.	Ingyenes forrásból finanszírozott eszközök	210
II.3.2.7.	Az elosztók hálózati eszközeinek értékelése – összefoglalás	211
II.3.3.	Hálózati eszközökön kívüli eszközök	212
II.3.3.1.	Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök	212
II.3.3.2.	Egyéb eszközök	213
II.3.4.	Az elosztók elismert szabályozói eszközértéke (RAB) és éves értékcsökkenése	214
II.4.	Tőkeköltség	216
II.5.	Egyedi ösztönző és egyéb tételek	216
II.6.	Nem bázisképző korrekciók	218
II.6.1.	Az árbevétel utólagos vizsgálatán alapuló korrekció	218
II.6.2.	Az elosztói szolgáltatásminőség utólagos vizsgálatán alapuló korrekció	219
II.7.	Összegzés az elosztók indokolt költségeiről	221
III.	A tőkeköltség hozamtényezőjének meghatározása	223
III.1.	A tőke hozama	223
III.1.1.	A saját tőke elvárt hozama	223
III.1.1.1.	Kockázatmentes reálhozam (r_f)	224
III.1.1.2.	Országkockázat (CR)	224
III.1.1.3.	A részvénytőke kockázati prémium ($r_m - r_f$)	225
III.1.1.4.	Részvénybéta (β_E)	226

III.1.2.	Az idegen tőke elvárt hozama	227
III.1.2.1.	A hitelezési kamatfelár	227
III.1.3.	Adózás	230
III.1.4.	Tőkeáttétel	230
III.2.	A súlyozott átlagos tőke költség értékének számszerűsítése	231
III.2.1.	A saját tőke költségének (adózás utáni) reál értéke	231
III.2.2.	Az idegen tőke költségének reálértéke	231
III.2.3.	Az adózás előtti reál súlyozott átlagos tőke költség értéke	231
IV.	Díjszámítás.....	232
IV.1.	Átviteli díj	232
IV.1.1.	Azonos feszültségszintre csatlakozó rendszerhasználók kezelése	232
IV.1.2.	A díjszámításnál figyelembe vett költség és mennyiségek	232
IV.1.3.	Átviteli díj az A. melléklet 1.a. pontja szerint	233
IV.1.4.	Átviteli díj az A. melléklet 1.b. pontja szerint	233
IV.1.5.	Átviteli díj az A. melléklet 2. pontja szerint	233
IV.1.6.	Átviteli díj a B. melléklet 1. pontja szerint	233
IV.1.7.	Átviteli díjakból számított bevétel	234
IV.2.	Elosztási díj, közvilágítási elosztási díj	234
IV.2.1.	A díjszámításnál figyelembe vett (árszabályozási) mennyiségek	235
IV.2.2.	Elosztói alapidíjak.....	235
IV.2.3.	Elosztói teljesítménydíj, forgalmi díj, meddő energia díja, közvilágítási elosztási díj.....	236
IV.2.3.1.	A módszertan lépései.....	236
IV.2.3.2.	Költségfelosztás	237
IV.2.3.3.	Elosztói teljesítménydíj és forgalmi díj közötti megosztás.....	242
IV.2.3.4.	Elosztói teljesítménydíjak számítása	242
IV.2.3.5.	Elosztói forgalmi díj számítása	243
IV.2.3.6.	Elosztói meddő energia díj	244
IV.2.3.7.	2021. április 1-től érvényes elosztási díjak	244
	Részletes indokolás a rendelkező rész I. b) pontjához (a C. melléklethez)	245
	Részletes indokolás a rendelkező rész III. pontjához (a D. melléklet szerinti díjakhoz)	247
	A. melléklet.....	252
	B. melléklet.....	253
	C. melléklet	254
	D. melléklet	255

Táblázatjegyzék

1. táblázat: A kötelező átvételi támogatási rendszer működésének eredménye a 2016-2019. években (MFt).....	9
2. táblázat: A 2016-2019. időszak figyelembe veendő egyéb bevételeinek alakulása (eFt) ..	11
3. táblázat: A karbantartási költségek évek szerinti alakulása (eFt)	14
4. táblázat: Az informatikai költségek évek szerinti alakulása (eFt).....	14
5. táblázat: A tanácsadásra fordított összegek alakulása (MFt).....	15
6. táblázat: Az igénybe vett szolgáltatások kiszűrésének összesítése (eFt).....	19
7. táblázat: Személyi jellegű ráfordítások kiszűréseinek összesítése (eFt)	24
8. táblázat: El nem ismerhető egyéb ráfordítások részletezése	25
9. táblázat: Káreseményekkel kapcsolatos ráfordítás-bevétel egyenlegek 2017-2019-ben (eFt)	25
10. táblázat: Működőtőke-állomány (2019. december 31.)	26
11. táblázat: Piacintegrációs költségek.....	27
12. táblázat: Ingatlanüzemeltetési költségek	29
13. táblázat: A THHSZ költségben indokolatlannak tekintett tételek	31
14. táblázat: Az MVM NET Zrt. költségallokációja	31
15. táblázat: Kapcsolt vállalkozások személyi jellegű ráfordításainak vizsgálata	33
16. táblázat: Kapcsolt vállalkozások vonatkozásában kiszűrt tételek összesítése	34
17. táblázat: MAVIR ZRt. 2019. évi működési költségeinek összesített indokoltági vizsgálata (eFt)	35
18. táblázat: MNB előrejelzés	36
19. táblázat: A személyi jellegű ráfordítás súlyának meghatározása	36
20. táblázat: Működési költség kompozit árindex.....	36
21. táblázat: Az új igények és a jogszabályi környezet változása kapcsán számított költségkorrekciók.....	39
22. táblázat: Működési költségek 2021. évi összesítése.....	40
23. táblázat: Az átviteli hálózati veszteség tény mennyiségének alakulása	40
24. táblázat: Az ÁHV mérlegkör menetrendezési pontatlanságának alakulása	41
25. táblázat: Bruttósító szorzók az eszközök hasznos élettartama szerint.....	45
26. táblázat: Kompozit index súlyozása a MAVIR hálózati eszközeinek esetében.....	49
27. táblázat: Kompozit indexek eszközértékeléshez	49
28. táblázat: MAVIR Vezetékek eszközcsoport értékelése (eFt).....	51
29. táblázat: MAVIR Alállomások eszközcsoport értékelése (eFt)	52
30. táblázat: 1992. előtt aktivált alállomások bruttósítási korrekciója (eFt).....	52

31. táblázat: MAVIR Épületek, építmények eszközcsoporthoz értékelése (eFt)	53
32. táblázat: MAVIR Telkek eszközcsoporthoz értékelése (eFt)	54
33. táblázat: Okos hálózati eszközök miatti többlet (eFt)	55
34. táblázat: MAVIR Ingyenes forrásból finanszírozott eszközök értékelése (eFt)	56
35. táblázat: MAVIR hálózati eszközök 2019. évi árszinten (eFt).....	57
36. táblázat: MAVIR egyéb eszközei (eFt).....	57
37. táblázat: A MAVIR eszközeinek 2019. december 31-i árszintű (számított) nettó értéke és éves értékcsökkenése (eFt)	57
38. táblázat: A MAVIR elismert (2021. január 1-jei árszinten számított) szabályozói eszközértéke (RAB) és éves értékcsökkenése (eFt)	58
39. táblázat: A MAVIR 2021-re elismert tőkeköltsége	58
40. táblázat: 2021. évre tervezett piacintegrációs költségek részletezése	61
41. táblázat: Tényleges mennyiségeknek megfelelően kimutatott rendszerhasználati díjbevétele.....	64
42. táblázat: A MAVIR 2021. évi elismert összköltsége	64
43. táblázat: Személyi jellegű ráfordítások egyedi módszertan szerinti vizsgálatának referenciaértéke és tolerancia sáv felső határa	70
44. táblázat: Elosztók személyi jellegű ráfordításai	70
45. táblázat: A Szakmai ajánlás alapján rész- és altevékenységekre nem felosztandó és felosztandó költségek a megküldött adatszolgáltatás alapján (eFt) – NKM.....	71
46. táblázat: A működési költségek vonatkozásában végzett kiszűrések összefoglalása (eFt) – NKM	78
47. táblázat: A Szakmai ajánlás alapján rész- és altevékenységekre nem felosztandó és felosztandó költségek a megküldött adatszolgáltatás alapján (eFt) – ELMŰ.....	79
48. táblázat: A működési költségek vonatkozásában végzett kiszűrések összefoglalása (eFt) – ELMŰ	83
49. táblázat: A Szakmai ajánlás alapján rész- és altevékenységekre nem felosztandó és felosztandó költségek a megküldött adatszolgáltatás alapján (eFt) – ÉMÁSZ ..	84
50. táblázat: A működési költségek vonatkozásában végzett kiszűrések összefoglalása (eFt) – ÉMÁSZ.....	87
51. táblázat: A Szakmai ajánlás alapján rész- és altevékenységekre nem felosztandó és felosztandó költségek a megküldött adatszolgáltatás alapján (eFt) – EDE	88
52. táblázat: A működési költségek vonatkozásában végzett kiszűrések összefoglalása (eFt) – EDE.....	93
53. táblázat: A Szakmai ajánlás alapján rész- és altevékenységekre nem felosztandó és felosztandó költségek a megküldött adatszolgáltatás alapján (eFt) – EED	94
54. táblázat: A működési költségek vonatkozásában végzett kiszűrések összefoglalása (eFt) – EED.....	99

55. táblázat: A Szakmai ajánlás alapján rész- és altevékenységekre nem felosztandó és felosztandó költségek a megküldött adatszolgáltatás alapján (eFt) – ETI	100
56. táblázat: A működési költségek vonatkozásában végzett kiszűrések összefoglalása (eFt) – ETI	105
57. táblázat: A transzferár vizsgálat eredményei (MFt)	110
58. táblázat: Statikus és transzferár korrekciók felosztása – NKM	114
59. táblázat: Statikus és transzferár korrekciók felosztása – ELMŰ	115
60. táblázat: Statikus és transzferár korrekciók felosztása – ÉMÁSZ	116
61. táblázat: Statikus és transzferár korrekciók felosztása – EDE	117
62. táblázat: Statikus és transzferár korrekciók felosztása – EED	118
63. táblázat: Statikus és transzferár korrekciók felosztása – ETI	119
64. táblázat: Kiszűrések utáni rész- és altevékenységekre osztott költségek (MFt)	120
65. táblázat: Benchmark bemenő költségek (támogató tevékenységek felosztása után, MFt)	121
66. táblázat: Mérőhelyek számának korrekciója (db)	122
67. táblázat: 2015-ben és 2019-ben alkalmazott vetítési alapok	122
68. táblázat: Vetítési alapok a tevékenységi benchmark vizsgálatához	124
69. táblázat: Szolgáltatásminőségi mutatók	125
70. táblázat: „Karbantartás” résztevékenység összehasonlító vizsgálata	128
71. táblázat: „Üzemvitel, diagnosztika” résztevékenység összehasonlító vizsgálata	129
72. táblázat: „Mérés, leolvasás” résztevékenység összehasonlító vizsgálata és korrekciói	130
73. táblázat: „Elosztói ügyfélkapcsolatok” résztevékenység összehasonlító vizsgálata és korrekciói	130
74. táblázat: „Üzemirányítás” résztevékenység összehasonlító vizsgálata és korrekciói	130
75. táblázat: „Üzemzavar elhárítás” résztevékenység összehasonlító vizsgálata és korrekciói	131
76. táblázat: Tevékenységi benchmark vizsgálat alapján adódó költségkorrekciók (eFt)	131
77. táblázat: Benchmark bemenő adatok változása 2015-2019. (MFt)	133
78. táblázat: Az éves átlagos fogyasztói árindex és a versenyszféra bruttó átlagkereset index értékei	133
79. táblázat: Kompozit árindexek működési költségekhez 2015-2019.	133
80. táblázat: 2015. évi benchmark utáni indokolt költségek (MFt)	134
81. táblázat: 2015. évi benchmark utáni, 2019-re felindexált költségek (MFt)	135
82. táblázat: A 2019-re felindexált 2015. évi költségekhez képest megállapított különbség (MFt)	135

83. táblázat: A tevékenységi benchmark és a dinamikus vizsgálat eredményeinek átlagolása után adódó költségkorrekciók (MFt).....	136
84. táblázat: Működőtöke-állomány elosztónként 2019. december 31-én (MFt).....	137
85. táblázat: Elismert adók elosztónként (MFt)	137
86. táblázat: Követeléskezelés	138
87. táblázat: Káresemények, bírságok, kötbérek és késedelmi kamatok indokoltági vizsgálata (eFt).....	139
88. táblázat: Szakmai ajánlás szerint külön gyűjtött, nem felosztott költségek elismert értékei, költségmeneként (eFt).....	140
89. táblázat: Szakmai ajánlás szerint külön gyűjtött, nem felosztott költségek elismert értékei, költségtípusonként (eFt)	140
90. táblázat: A másodlagos technikai kiszűrések indokoltági vizsgálata utáni visszaírások (MFt)	141
91. táblázat: Az elosztók 2019. évi árszintű elismert működési költségei (MFt)	141
92. táblázat: MNB előrejelzés	142
93. táblázat: A „Versenyszféra bruttó átlagkereset index” súlyának meghatározása (eFt) ..	142
94. táblázat: Működési költség kompozit árindex.....	142
95. táblázat: Az elosztók 2021. évi árszintű elismert működési költségei (MFt)	143
96. táblázat: Szociális hozzájárulási adó változása (eFt).....	163
97. táblázat: A Hivatal által a jogszabályváltozások alapján indokoltnak tekintett költségkorrekciók (MFt-ra kerekítve).....	163
98. táblázat: Elosztók 2021. évi indokolt működési költségei (MFt)	164
99. táblázat: A 2019. évi elosztói maradékgörbe mennyiségei elosztónként.....	165
100. táblázat: A 2021. évre vonatkozó relatív volumenkorrekció értékei elosztónként	168
101. táblázat: A tranzaktált mennyiségek aránya különböző szintű korrekciók esetén.....	176
102. táblázat: A 2021. évi induló árban elismert beszerzési ár elosztónként (Ft/kWh).....	181
103. táblázat: 2021. évi induló árban elismert maradékgörbe beszerzési költség elosztónként	182
104. táblázat: A 2020. évi maradékgörbe beszerzési tényárának eltérése a 2020. évre elismert árhoz képest elosztónként.....	183
105. táblázat: A 2020. évi elosztási díjban elismert beszerzési ártól való eltérés miatti korrekciós költség elosztónként	183
106. táblázat: A profil elszámolású felhasználók mennyiségi eltéréseinek 2019. évi elszámolása	184
107. táblázat: Elosztói maradék után fizetendő átviteli díjösszeg.....	185
108. táblázat: Az elosztó hálózati veszteséggel kapcsolatos, induló árban elismert költségek elosztónként	186

109. táblázat: A menetrend-kiegyensúlyozás fajlagos többletköltségének meghatározása.	189
110. táblázat: A menetrend-kiegyensúlyozás költségének számszerűsítése	189
111. táblázat: Bruttósító szorzók az eszközök hasznos élettartama szerint	192
112. táblázat: Kompozit index súlyozása az elosztók esetében	196
113. táblázat: Kompozit indexek eszközértékeléshez	197
114. táblázat: NKM hálózati eszközeinek értékelése 2019. december 31-i árszinten (eFt) .	199
115. táblázat: NKM 1992 előtti hálózati eszközeinek bruttósítási korrekciója (eFt)	199
116. táblázat: NKM – Okos eszközök miatti többlet és a korrigált érték (eFt).....	200
117. táblázat: ELMŰ hálózati eszközeinek értékelése 2019. december 31-i árszinten (eFt).....	201
118. táblázat: ELMŰ 1992 előtti hálózati eszközeinek bruttósítási korrekciója (eFt)	201
119. táblázat: ELMŰ – Okos eszközök miatti többlet és a korrigált érték (eFt).....	202
120. táblázat: ÉMÁSZ hálózati eszközeinek értékelése 2019. december 31-i árszinten (eFt).....	202
121. táblázat: ÉMÁSZ 2001. előtti számított aktiválási értékei	203
122. táblázat: ÉMÁSZ 1992 előtti hálózati eszközeinek bruttósítási korrekciója (eFt)	203
123. táblázat: ÉMÁSZ – Okos eszközök miatti többlet és a korrigált érték (eFt)	204
124. táblázat: EDE hálózati eszközeinek értékelése 2019. december 31-i árszinten (eFt)..	204
125. táblázat: EDE 2000. előtti számított aktiválási értékei	205
126. táblázat: EDE 1992 előtti hálózati eszközeinek bruttósítási korrekciója (eFt)	205
127. táblázat: EDE – Okos eszközök miatti többlet és a korrigált érték (eFt)	206
128. táblázat: EED hálózati eszközeinek értékelése 2019. december 31-i árszinten (eFt)..	206
129. táblázat: EED 2000. előtti számított aktiválási értékei	207
130. táblázat: EED 1992 előtti hálózati eszközeinek bruttósítási korrekciója (eFt)	207
131. táblázat: EED – Okos eszközök miatti többlet és a korrigált érték (eFt)	208
132. táblázat: ETI hálózati eszközeinek értékelése 2019. december 31-i árszinten (eFt) ...	208
133. táblázat: ETI 2000. előtti számított aktiválási értékei.....	209
134. táblázat: ETI 1992 előtti hálózati eszközeinek bruttósítási korrekciója (eFt).....	209
135. táblázat: ETI – Okos eszközök miatti többlet és a korrigált érték (eFt)	210
136. táblázat: Elosztók eszközeinek súlyozott átlagos hasznos élettartama (év)	210
137. táblázat: Ingyenes forrásból létesült eszközök értéke 2019. december 31-i árszinten (eFt).....	211
138. táblázat: Az elosztók hálózati eszközeinek indexált bruttó értéke 2019. december 31-i árszinten (eFt)	211
139. táblázat: Az elosztók hálózati eszközök elismert indexált nettó értéke 2019. december 31-i árszinten (eFt)	212

140. táblázat: A figyelembe veendő indexált (számított) éves értékcsökkenés az egyes elosztóknál 2019. december 31-i árszinten (eFt)	212
141. táblázat: A Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök értékei 2019. december 31-i árszinten (eFt)	213
142. táblázat: A Hálózati eszközökhöz kapcsolódó eszközök okos eszközök miatti korrekciója (eFt).....	213
143. táblázat: Az elosztók Egyéb eszközeinek értékcsökkenése (eFt)	214
144. táblázat: Az elosztók Egyéb eszközeinek értékei 2019. december 31-i árszinten (eFt).....	214
145. táblázat: Az elosztók eszközeinek elismert nettó értéke 2019. december 31-i árszinten (eFt).....	215
146. táblázat: Elosztók figyelembe veendő éves értékcsökkenése 2019. december 31-i árszinten (eFt)	215
147. táblázat: Elosztók elismert (2021. január 1-jei árszinten számított) szabályozói eszközértéke (RAB) és éves értékcsökkenése (eFt).....	216
148. táblázat: Az elosztók 2021. évi árak meghatározása során figyelembe vett tőkeköltsége	216
149. táblázat: Vezeték hossz és transzformátorok teljesítménye	218
150. táblázat: Egyedi ösztönző tételek elosztónként (MFt)	218
151. táblázat: Elosztók előzetesen figyelembe vett és tényleges 2019. évi díjbevétele.....	219
152. táblázat: Elosztók 2019. évi díjbevételei többletének 2%-ot meghaladó része (MFt)	219
153. táblázat: Elosztók szolgáltatásminőségi mutatóinak alakulása 2019-ben.....	220
154. táblázat: Előzetesen megállapított korrekciós mértékek	220
155. táblázat: Minőségi mutatók teljesítése 2019-ben (2018-hoz képest).....	220
156. táblázat: Minőségi mutatók változása alapján módosított korrekciós mértékek	221
157. táblázat: Tőkeköltség-korrekciók	221
158. táblázat: Elismert elosztói költségek (MFt).....	222
159. táblázat: A villamos energia szállítói és elosztói tevékenység esetében képzett összehasonlítási csoport hitelarányai és részvénybétája	226
160. táblázat: Hitelminősítői besoroláshoz tartozó kamatfelárak.....	227
161. táblázat: Kamatfelárak az összehasonlítási csoport vállalataira a hitelminősítői besorolások alapján.....	228
162. táblázat: Az összehasonlítási csoportba tartozó vállalatok anyaországainak az Egyesült Államok csőd kockázatával korrigált átlagos szuverén csőd kockázati felára (bázispont).....	229
163. táblázat: Saját tőke hozamszámításának paraméterei	231
164. táblázat: Idegen tőke hozamszámításának paraméterei	231
165. táblázat: WACC számítás összefoglalása	231

166. táblázat: Átviteli díjakból számított bevétel	234
167. táblázat: Díjszámításnál figyelembe vett (árszabályozási) mennyiségek – elosztók összesen	235
168. táblázat: Elosztói alapidíjak számítása	236
169. táblázat: Működési költségek feszültségszintenként	238
170. táblázat: Tőkeköltség és értékcsökkenés feszültségszintenként.....	238
171. táblázat: Hálózati költség. feszültségszintenként	239
172. táblázat: Költségtranszformációs mátrix	240
173. táblázat: Hálózati költségek okozathelyes felosztása (MFt)	240
174. táblázat: 2020. évi elosztói veszteségdíjak alapján felosztott költség.....	241
175. táblázat: 2020. évi elosztó menetrend-kiegyensúlyozási díjak alapján felosztott költség	241
176. táblázat: Elosztói teljesítménydíj számítása.....	242
177. táblázat: Elosztói forgalmi díj számítása	243
178. táblázat: Meddő energia díj számítása	244
179. táblázat: Indokolt költség vs. díjbevétel.....	245
180. táblázat: Elosztók közötti kiegyenlítés.....	246